

Møtebok: Utdanningsutvalget (04.04.2018)

Utdanningsutvalget

Dato: 04.04.2018

Sted: Midt i mellom II

Notat:

Saksliste

Vedtaksaker

8/18 Godkjenning av protokoll 1/18 (09.03.18) og sakliste 2/18 (04.04.18)	3
9/18 Pedagogisk merittering ved NHH - behandling i Utdanningsutvalget	4
10/18 Programmelding BØA 2017	11
11/18 Studiebarometeret og Underviserundersøkelsen 2017 - resultater til Utdanningsutvalget	12
12/18 Prorektor orienterer 2/18	114
13/18 Eventuelt 2/18	115

Orienteringssaker

GODKJENNING AV PROTOKOLL 1/18 (09.03.18) OG SAKSLISTE 2/18 (04.04.18)

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 17/03138-4

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utdanningsutvalget	04.04.2018	

Forslag til vedtak:

Utdanningsutvalget godkjenner møteprotokoll 1/18 (09.03.18) og saksliste 2/18 (04.04.18).

PEDAGOGISK MERITTERING VED NHH - BEHANDLING I UTDANNINGSUTVALGET

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 18/00773-1

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utdanningsutvalget	04.04.2018	9/18

Forslag til vedtak:

Vedtak utformes på møtet.

Bakgrunn:

Som foreslått i Stortingsmelding 16 (2016–2017) *Kultur for kvalitet i høyere utdanning* skal alle norske universiteter og høyskoler innføre et system for pedagogisk merittering i løpet av to år (medio 2019).

Prorektor for nyskaping og utviklingsarbeid Therese Sverdrup presenterer arbeidet med meritteringsordning ved NHH i møtet.

Vedlegg:

- Notat. Pedagogisk merittering ved NHH

NOTAT

Pedagogisk merittering ved NHH

Bakgrunn - Krav fra KD

Undervisningskvalitet på NHH og på andre norske høyskoler og universiteter blir fulgt opp gjennom en rekke elementer i kvalitetssikringssystemer. I tillegg følger NOKUT opp med akkrediteringsrunder, Studiebarometeret osv. For NHHs del, følges vi også opp av EQUIS, CEMS og nå også AACSB. Vi og alle andre institusjoner i sektoren tilbyr pedagogikk-kurs og har pedagogiske seminarer osv.

Til tross for at god undervisning også skal vektlegges ved ansettelse og ved lønnsforhandlinger, mente departementet at det var behov for ytterligere incentivordninger. Stortingsmelding 16 (2016–2017) *Kultur for kvalitet i høyere utdanning* ble behandlet av Stortinget i juni 2017. Forslagene i meldingen ble, med mindre endringer, vedtatt. Det betyr at alle norske universiteter og høyskoler skal innføre et system for pedagogisk merittering i løpet av to år (medio 2019). Hensikten er å øke statusen til undervisningsarbeidet gjennom å

- anerkjenne og belønne ansatte med særlig høy kompetanse og engasjement for undervisningsoppgaven og inspirere dem til ytterligere innsats
- inspirere ansatte til å legge større vekt på undervisningsoppgaven
- bidra til utviklingen av fagmiljøene de meritterte underviserne arbeider i

Meritteringsordningene er formaliserte systemer for å utvikle en kollegial og profesjonell undervisnings- og lærerkultur og systematisk dokumentere og belønne arbeid med utvikling av undervisning. De gir den enkelte ansatte muligheter for uttelling (opptrykk, kvalifisering, lønn) eller tid til å drive utvikling av utdanningsvirksomheten på grunnlag av dokumenterte resultater på utdanningsområdet. Tanken er at meritteringsordningen skal kunne identifisere og belønne de beste underviserne, men også være et element i og tilpasses NHHs framtidige politikk for ansettelse og opptrykk.

Pedagogisk basiskompetanse

Stortingsmeldingen legger opp til at alle norske høyskoler og universiteter skal følge UHR sine retningslinjer for hvilken pedagogisk basiskompetanse man må ha for å kunne arbeide med undervisning i UH-sektoren. Retningslinjene legger bl.a. føringer for antall arbeidstimer man må beregne i et organisert opplæringsløp for å kunne oppnå tilfredsstillende kompetansenivå innenfor allerede definerte tema. Stortingsmeldingen er klar på at det vil bli stilt høyere krav til basiskompetanse for professorstillinger enn til førsteamanuensisstillinger. Det blir ikke konkretisert hvilke krav dette kan dreie seg om, men det kan f.eks. stilles krav til veiledningskompetanse på høyt nivå.

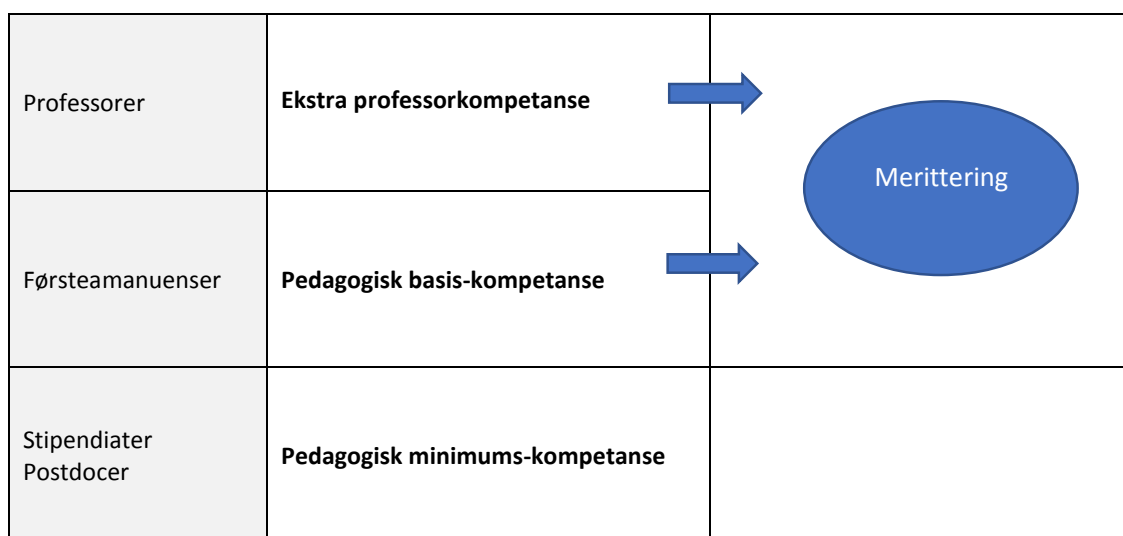
Departementet har i høst hatt et utvalg i sving for å vurdere konkrete endringer i forskrift om ansettelse og opptrykk i undervisnings- og forskerstillinger. Utvalget som bestod av representanter fra UIO, UIT og NTNU leverte sin rapport 14.november.

(<https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/anbefaler-krav-til-pedagogisk-kompetanse-for-ansettelse-av-professorer/id2578834/>). Arbeidsgruppen foreslår bl.a. at ferdighetene kan utvikles gjennom egne

program eller relevante kurs. Egne programmer / kurs skal ha et minsteomfang på minimum 200 timer, slik at man nærmer seg noe det som er standard i Sverige og Danmark.

Arbeidsgruppen forslår at man gjennom egen praktiske undervisning også kan oppnå basiskompetansen. Dette skal i så fall dokumenteres i form av en systematisk og samlet fremstilling. Ferdigheter og kunnskap dokumentert på denne måten må imøtekomme de krav og kriterier som er angitt i rapporten. Ansiennitet og omfang alene skal ikke være tilstrekkelig.

Kriteriene for merittert nivå må derfor legges slik at de tar hensyn til nye krav til basiskompetanse. Meritteringsordningens kriterier for merittert nivå må være strengere enn kravene til basisnivået. På UiT og på UiB må kandidatene følge et opplegg med kursing, eget arbeid og oppfølging av kompetente pedagoger underveis. Se fig under.



For nyansatte på NHH kan denne løypen med suksessive høyere krav fungere. Høyskolen har en modell på plass som tilfredsstillende UHR sine veiledende føringer. Det er fortsatt et spørsmål om vi vil kunne fylle opp med et tilstrekkelig antall kursdeltagere på alle kurs. Høyskolen må derfor fortsette arbeidet med å få på plass samarbeidsavtaler med andre institusjoner for å kunne tilby et tilstrekkelig antall kurs og NHH er i dialog med UiB og HVL om en ordning der vi kan sende våre ansatte på kurs

For den mer erfarne delen av fagstaben vil det nok være hensiktsmessig å vurdere undervisningserfaring som grunnlag for å kunne søke seg inn i et meritteringsløp for undervisning. Kravene til dokumentert undervisningskompetanse vil være høyere til en professorstilling enn for nivåene under. Meritteringsprosessen vil bidra til at man oppfyller kravene til opprykk fra førstemanuensis til professor når det gjelder krav til undervisningskompetanse.

Andre institusjoner

Meritteringsordninger for utdanning har blitt tatt i bruk av flere institusjoner som stimulans til økt innsats og for å verdsette utvikling av undervisningen. I Norden har særlig Universitetene i Lund og i Umeå lang erfaring på feltet. I Norge har NTNU, UiT og et av fakultetene på UiB (MatNat) kommet lengst i arbeidet. Alle disse tre har hentet inspirasjon fra Sverige.

Meritteringsordningen som har vært gjennomført så langt (UiB, UiT, NTNU) bygger alle på Scholarship of Teaching and Learning-tilnærmingen (SoTL). SoTL tar som utgangspunkt at

studentenes læring står i sentrum for valg av undervisningsmetoder, og at en god underviser er den som gjennom nøye planlagt undervisningsopplegg stimulerer sine studenter til aktiv deltakelse samt kritisk og kreativ tenkning. Det legges også til grunn at man har en forskningsbasert tilnærming til undervisningen, og reflekterer rundt egen undervisningspraksis og dokumenterer hvilke metoder som gir best læring for sin studentgruppe. Gjennom en forskende innstilling til undervisningen kobles kolleger på gjennom kollegaveiledning og mentoring, og utvikler hverandres undervisningskompetanse.

Ved UiB må f.eks. søkerne skrive en relativt omfattende søknad. Søknaden skal gi innsyn i hvordan underviseren forstår forholdet mellom læring og undervisning i sin undervisningspraksis. Man skal vise til egne eksempler og redegjøre for sitt personlige pedagogiske grunnsyn og undervisningskompetanse. Søknaden skal også dokumentere hvordan søkerens innsats bidrar til å oppfylle institusjonens og enhetens strategier for utdanningskvalitet. Søknadens omfang, inkludert diskusjon av eksempler fra egen undervisning, skal være på maks 10 sider. Alle søkere blir intervjuet før de blir tatt opp i ordningen. De som blir med videre skal både på UiT og UiB kursene og arbeide videre med sin undervisning før den endelige bedømmingen. På UiB vurderer de søknaden etter et sett med kriterier: Fokus på studentenes læring, en klar utvikling over tid, en forskende tilnærming og en kollegial holdning og praksis. UiT har en ganske lik prosess.

Forslag til meritteringsordning ved NHH

Ettersom det er utviklet flere varianter av meritteringsordninger i Norge og Norden har vi sett det som hensiktsmessig å ta utgangspunkt i allerede eksisterende systemer og tilpasse disse NHHs egenart. Forslag til meritteringsordning ved NHH baserer seg derfor på erfaringer fra Lund, UiB, NTNU, OsloMet, UiT.

Som ved de andre institusjonene i Norge, legges det opp til en individuell meritteringsordning ved NHH, men også at instituttet der den meritterte underviseren kommer fra blir belønnet. Gjennom å ha en merittert underviser på sitt institutt, forplikter instituttet seg til å stimulere til videre FoU-arbeid med undervisning og at de meritterte underviserne bidrar til å heve undervisningskvaliteten på instituttet.

Tittel

Det foreslås at man får tittelen *Merittert Underviser* (norsk) *Excellent teacher practitioner* (engelsk).

Pedagogisk akademi

En sentral del av meritteringsordningen er at de meritterte skal bidra til den videre pedagogiske utviklingen i egne miljøer og på institusjonsnivå. Dette gjøres ved at de meritterte tas opp i et pedagogisk akademi (navnet på denne grupperingen kan diskuteres). Ved OsloMet foreslår de å kalle gruppen *kollegium av meritterte undervisere*. Deltakerne i det pedagogiske akademiet kan således fungere som støttefunksjon for *Teaching and Learning Lab* på NHH for å fremme fremragende undervisning.

Tildelingens varighet, omfang og insentiver

På de ulike institusjonene som har gjennomført ordningen varierer det i hvilken grad dette er en permanent merittering eller ikke. Ved UiB har de satt i gang en pilotering for fem år med formål om å evaluere den og deretter vurdere om det er en tidsavgrenset vurdering. Når det gjelder omfang, viser tallene fra UiB at av 20 som søkte fikk 5 tildelt tittelen som merittert underviser. Det vises til at det anbefales en restriktiv tildeling ved at de meritterte må tilfredsstillende kravene til merittering på en overbevisende måte.

På NHH anbefales det at man ved merittering trer inn i det pedagogiske akademiet som innebærer noen ekstra arbeidsoppgaver for å fremme den pedagogiske utviklingen, og at man i den perioden mottar belønning for arbeidet gjennom et fast tillegg på 35 000. For å skape dynamikk i akademiet, anbefales det at akademiet varierer med antall deltakere, og at man mister det faste kronetillegget når man ikke sitter i akademiet, men beholder tittelen merittert underviser. Ved de andre institusjonene mottar fakultetene/instituttene en engangssum for å fremme en merittert underviser i størrelsesorden 30 000 til 100 000. Ved NHH foreslås det 30 000 til instituttene per meritterte underviser, og som skal brukes til videreutvikling av det pedagogiske tilbudet.

Forslag til søknadsprosess for pedagogisk merittering ved NHH

På mange av institusjonene som har gjennomført merittering, har de egne kurs for å søke. NHH er en av de mindre institusjonene i Norge og antallet ansatte er betraktelig lavere. Vi ser derfor at det kan være vanskelig å f.eks. arrangere egne kurs for ansatte som ønsker å søke seg til et meritteringsløp. Men, selv om det kanskje vil være få søkere, må vi som institusjon utarbeide et tilbud og ha et støtteapparat på plass. Her kan eksempelvis vår professor II være behjelpelig med veiledning.

Dette innebærer følgende momenter i system for pedagogisk merittering på NHH:

Kriterier for tildeling av status som merittert underviser (basert på andre institusjoners kriterier)

Fokus på studentenes læring:

- Søker skal vise et tydelig fokus på studentenes læring i all sin undervisningsvirksomhet.
- Søkeren skal vise et bevisst forhold til sammenhengen mellom valgt undervisning- og vurderingsformer og læringsutbytte.
- Det skal være en tydelig og begrunnet sammenheng mellom søkerens grunnleggende oppfatninger om undervisningsvirksomhet og læring.
- Søkeren skal kunne vise til gode relasjoner til studentene og til at søker etterspør og reagerer konstruktivt på tilbakemeldinger fra studentene.

En klar utvikling over tid

- Søkeren har bevisst og systematisk tilstrebet å videreutvikle undervisningens form og innhold for å støtte opp under studentenes læring.
- Søkeren har ideer og planer for fortsatt utviklingsarbeid og videreutvikling av sin egen undervisningskompetanse og praksis i fremtiden.

En utforskende tilnærming

- Søkeren planlegger, kartlegger, vurderer og modifierer sin undervisningspraksis med henblikk på hva og hvordan en best støtter opp under studentenes læring.
- Søkeren reflekterer over sin egen undervisningsvirksomhet i lys av universitetspedagogisk teori og fagdidaktisk kunnskap.
- Søkeren driver FoU-basert utdanning, både i form av at det faglige innholdet er forankret i oppdatert og aktuell forskning i faget, at studentene tar i bruk elementer fra forskningsprosessen i sitt læringsarbeid, og at søkeren underbygger sin pedagogikk med henvisning til FoU-resultater.

En kollegial holdning og praksis

- Søkeren deler erfaringer med andre og samhandler konstruktivt med studenter og kollegaer for å utvikle undervisningen og undervisningskvaliteten.
- Søkeren samhandler med andre gjennom gjensidig erfaringsutveksling, for eksempel i diskusjoner, på konferanser og gjennom publikasjoner.
- Søkeren bidrar til å oppfylle institusjonens strategiske mål for utdanningskvalitet.

Søknaden – pedagogisk mappe

Som ved de andre institusjonene anbefales det at søkeren utvikler en digital pedagogisk mappe som leveres inn sammen med en søknad om å bli utnevnt som merittert underviser. Se vedlegg 1 for forslag til innhold i digital pedagogisk mappe. Se eksempler digital pedagogisk mappe fra NTNU og UIT: <https://www.ntnu.no/ansatte/jan.frode.hatlen> og <http://result.uit.no/uniped/merittering/>.

Bedømmelseskomite

En bedømmelseskomite vil vurdere søknadene og kalle inn til intervju dersom det er aktuelt. Bedømmelseskomiteen vil gjøre en helhetlig og kvalitativ vurdering basert på kriteriene nevnt over og tildele status til de som når opp.

Bedømmelseskomiteen vil ha sitt utspring i meritterte undervisere og foreslås sammensatt av

- To interne meritterte undervisere
- En ekstern merittert underviser
- En studentrepresentant
- En pedagogisk fagekspert

Tildeling av status

Permanent tildeling av tittel som merittert underviser. Kronetillegg på 35 000 i den perioden man er deltaker i det pedagogiske akademiet, anslagsvis 3-5 år. Tildeling på 30 000 kroner til instituttet som har ansvar for den meritterte underviseren.

Tidsplan – søknadsprosess

Januar – utlysning

Februar – frist for å melde interesse

Februar til mai - seminarer / veiledning av interesserte

Mai – søknadsfrist

September – tildeling av status og oppstart for de merittertes funksjon

Plikter for de meritterte

Ved å inngå i det pedagogiske akademiet forplikter man seg til å dele kompetansen med andre, og utvikle NHH som institusjon på det pedagogiske området. Den digitale pedagogiske mappen må gjøres tilgjengelig på nhh.no, og man må kunne delta i fremtidige bedømmelseskomiteer.

Gjennomføring

Det anbefales at meritteringsordningen i første omgang innføres som en pilot og evalueres etter 5 år. I perioden bør det være en prosjektleder som følger opp og evaluerer arbeidet.

Vedlegg 1: Forslag til mal for pedagogisk mappe

A teaching portfolio may provide a record of:

1. Thoughts About Teaching
 - A reflective “teaching statement” describing your personal teaching philosophy, strategies, and objectives
2. Teaching experience
 - A list of courses taught and/or assisted in, with enrolments and a description of your responsibilities
 - The methods you use in your teaching
3. Evidence of teaching effectiveness
 - Summary of student feedback, department evaluations etc
4. Professional development efforts
 - Participation in seminars or professional meetings on teaching
 - Design of new courses, work on curriculum revision or development, instructional improvement projects developed or carried out, use of new methods of teaching, assessing learning, grading
 - Preparation of a textbook, lab manual, courseware, etc.
 - Publications / papers
 - Reviews of forthcoming textbooks
 - Assistance to colleagues on teaching matters
5. Teaching awards and recognition
6. Course planning artefacts
 - Sample course syllabi, lesson plans, assignments, exams etc

PROGRAMMELDING BØA 2017

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 18/00155-3

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
04.04.2018

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Meldingen tas til orientering.

Bakgrunn:

Det følger av nytt kvalitetssystem, vedtatt av NHHs styre 7. desember 2017, at programlederne rapporterer til prorektor for utdanning gjennom en årlig programmelding. I programmeldingen gjør programleder sine vurderinger av resultater for foregående år, gjør opp status, identifiserer utfordringer og foreslår tiltak. Meldingen presenteres for og diskuteres i Utdanningsutvalget. Programmeldingen er et nytt element introdusert som en konsekvens av at ansvaret og oppfølging av studieprogrammene fra høsten 2017 er delt mellom prorektor for utdanning og programleder. MØA og MRR ble diskutert i UU-møte 9. mars 2018.

Programleder for BØA legger frem sin programmelding i møtet.

STUDIEBAROMETERET OG UNDERVISERUNDERSØKELSEN 2017 - RESULTATER TIL UTDANNINGSUTVALGET

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 14/00337-40

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utdanningsutvalget	04.04.2018	

Forslag til vedtak:

Vedtak utformes i møtet.

Bakgrunn:

Studiebarometeret er departementet og NOKUTs årlige undersøkelse av studentenes vurderinger av studiekvalitet, motivasjon, tidsbruk, med mer på studieprogrammet de går på. Fra hele landet deltar 2.-årsstudenter på bachelor- og masterprogrammer. Undersøkelsen er gjort årlig siden 2013.

I 2017 er studentenes syn på studiekvalitet supplert med undervisernes synspunkt i Underviserundersøkelsen. Målet med NOKUTs Underviserundersøkelse er å gi et representativt bilde av hverdagen til alle faglig ansatte og deres vurderinger av kvaliteten på studieprogrammer i norsk høyere utdanning. Underviserundersøkelsen er et supplement til studentundersøkelsen Studiebarometeret, og de to undersøkelsene presenteres i samme portal - www.studiebarometeret.no.

På NHH ble Studiebarometeret 2017 sendt til 440 studenter på BØA, 613 på MØA og 84 på MRR. Svarprosenten var på hhv. 36, 33 og 18¹ prosent. Underviserundersøkelsen ble for første gang kjørt i 2017, og da sammen med NIFUs tidsbruksundersøkelse. Den ble sendt alle vitenskapelige ansatte i mai 2017, og fikk 84 svar².

Dette notatet oppsummerer noen av hovedtendensene. Alle resultatene er tilgjengelige på www.studiebarometeret.no, og ferdigstilte rapporter finnes som vedlegg til saken. I tillegg er resultatene til et utplukk sammenlignbare studier vedlagt. Seksjon for utdanningskvalitet har i

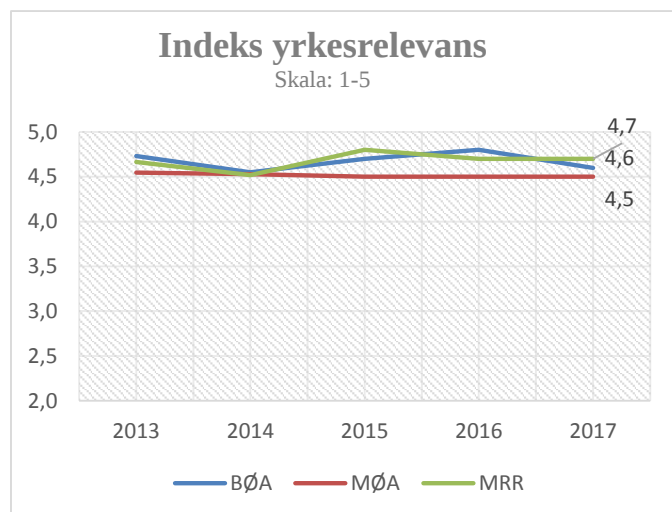
¹ Undersøkelsen blir sendt ut til alle MRR-studenter på sitt 2. studieår, men da alle 1-årige MRR-studenter normalt sett ikke studerer i sitt 2.studieår vil det i hovedsak være de 2-årige MRR-studentene som svarer.

² Undersøkelsen ble sendt ut til 336 personer, som gir en svarprosent på 25 %.

tillegg tilgang til datasett med resultater fra studieprogrammene for hele landet, som kan viderefremmes til interesserte.

Studiebarometeret – det overordnede bildet

Hovedinntrykket for alle de tre studieprogrammene på NHH er positivt, og resultatene er stabile fra år til år. BØA og MRR har stort sett svært gode resultater, og ligger over landsgjennomsnittet for øk.adm-studier. MRR har imidlertid lav svarprosent. MØA har også stort sett gode resultater, om enn generelt noe lavere enn BØA.



Alle tre studieprogrammene ligger høyt på indeksen *yrkesrelevans*. NHH har skåret høyt på dette hvert år siden Studiebarometeret ble lansert i 2013, og BØA har faktisk hatt høyere skår enn MØA. Samtidig er yrkesrelevans et av områdene studentene generelt er mest fornøyd med i hele landet. NHH ligger likevel høyere enn landsgjennomsnittet for alle øk.adm-fag som er på 4,1.

NHH-studentene er godt fornøyd med *studieprogrammets evne til å inspirere*³ med hhv 4,1/4,3/4,3 på

BØA/MØA/MRR, mot et landsgjennomsnitt for øk.adm-fag på 3,9, og *studiets organisering*⁴ med resultatene 4,2/4,0/4,3 mot 3,8 for alle øk.adm-studier.

Alt i alt er NHHs studenter godt fornøyd med studieprogrammet de går på – både MØA og MRR har resultater på 4,5, mens BØA ligger på 4,3.

Studiebarometeret – hva skårer NHH svakere på?

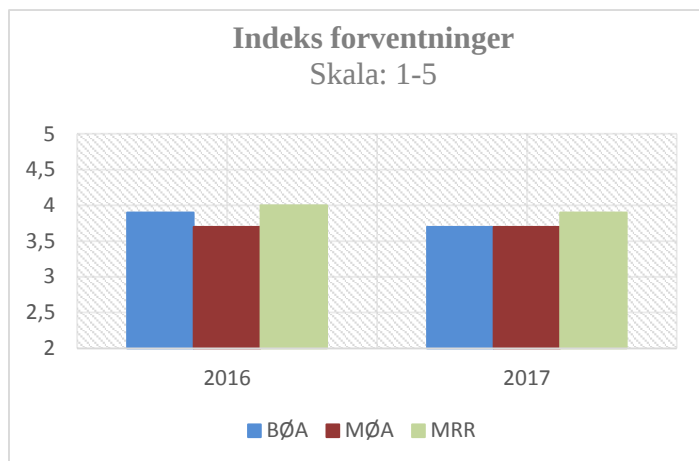
Studieprogrammene scorer lavere på indeksen *forventninger* – alle havner under 4. Indeksen bygger på spørsmål om i hvilken grad studentene opplever at de faglige ansatte har forventninger til dem, både når det gjelder det å stille forberedt til undervisning og til aktiv deltakelse.⁵

NHH har omtrent samme resultat som tilsvarende studieprogram på andre høyskoler her, så dette er ikke unikt for NHH. Det er imidlertid verdt å reflektere litt over årsaken til at

³ Indeks satt sammen av tre spørsmål: 1) Studieprogrammet er stimulerende, 2) Studieprogrammet er faglig utfordrende, 3) Studieprogrammet bidrar til din motivasjon for studieinnsats

⁴ Indeks bestående av følgende spørsmål: 1) Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet du går på, 2) Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet du går på, 3) Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc.), 4) Den faglige sammenheng mellom emnene i studieprogrammet

⁵ Indeksen består av følgende spørsmål: 1) Jeg opplever at de faglige ansatte stiller klare forventninger til meg som student, 2) De faglige ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter, 3) De faglige ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter og 4) De faglige ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student



studentene i så liten grad føler at de faglige ansatte forventer at de deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter, som er det delspørsmålet studieprogrammene skårer lavest på (3,4/3,3/3,5 for BØA/MØA/MRR). Dette er interessant gitt sektorens forventninger om studentaktive læringsformer. Studentene føler i litt større grad at det forventes at de stiller forberedt til undervisningen (3,7/4,1/3,7 for BØA/MØA/MRR),

men også her er det forbedringspotensial.

Til sammenligning spør Underviserundersøkelsen underviserne om de fra deres ståsted mener at de *formidler tydelige forventninger til studentene om hva de skal gjøre*, hvor resultatet er 4,3, altså ganske mye høyere enn hva studentene rapporterer.

NHH har den senere tid hatt fokus på anti-stress og avbrekk, og det er mulig at dette reflekteres i Studiebarometeret. Spørsmålene om forventning ble stilt i 2016 og i 2017, og på BØA er det en nedgang fra 3,9 til 3,7 på *indeksen forventninger*. To års sammenligning er imidlertid ikke nok til å fastslå en trend, og det bør jo også være mulig å skille mellom forventninger til innsats og forventninger til resultater.

I tillegg til å svare på opplevde forventninger gjør studentene også en egenvurdering på om de faktisk møter godt forberedt til undervisningen, og om de benytter de organiserte læringsaktivitetene som tilbys. MRR-studentene mener at de selv *møter godt forberedt* (3,8) og at de i stor grad *benytter seg av den undervisningen som tilbys* (4,0), mens bachelorstudentene i mye mindre grad sier det samme. BØA-studentene skårer 3,0 på spørsmålet om de *møter godt forberedt til undervisningen*, og 3,5 på om de *benytter seg av de læringsaktivitetene som finnes*. MØA-studentene ligger et sted imellom. Særlig for bachelorprogrammet er dette verdt å se nærmere på, men heller ikke MØA har særlig gode tall.

Spørsmålet kan muligens sees i sammenheng med filming av forelesningene, der man kan tenke seg at den lave skåren BØA-studenter gir på indeksen *eget engasjement* er en konsekvens av at veldig mange av forelesningene blir filmet. Det skal settes ned en arbeidsgruppe som kanskje vil belyse dette. Mandatet til gruppen er ikke klart per dd., men man ønsker blant annet å se på best praksis for filming i undervisningen, hvordan filming bidrar til å oppnå læringsutbytte, og hvilke effekter det har på læringsmiljøet.

Underviserundersøkelsen

Fra underviserundersøkelsen kan vi trekke ut at underviserne generelt er fornøyd med forkunnskapene til studentene i forhold til nasjonalt snitt. Underviserne mener også at det er lite frafall på studiet, noe som bekreftes av egne tall.

Både underviserne og studentene blir bedt om å gjøre en helhetsvurdering av studieprogrammene de har best kjennskap til/går på, der underviserne er klart mer kritisk enn

studentene på spørsmålet om de «alt i alt fornøyd» med kvaliteten på studieprogrammene (3,8 for underviserne mot 4,3/4,5/4,5 for studentene).

Underviserne mener videre at de bare i middels grad *bidrar til diskusjoner om sammenheng mellom emner i studieprogrammet, og til diskusjoner om gjennomføringen og utvikling av studieprogrammet*. Dette er kanskje en følge av at studieprogrammene våre (bortsett fra MRR) er store og spredt over ulike institutter.

Videre vurderer de *undervisers faglige kompetanse og programmenes innhold* (lærestoff sett i forhold til læringsutbyttebeskivelsene) som god, mens *samarbeid med kollegene, faglig ledelse og timeressurs til undervisning og veiledning* som områder som trenger forbedring.

Utdanningsutvalget inviteres til å diskutere resultatene og komme med innspill og anbefalinger til eventuelle tiltak.

Vedlegg:

1. Resultater Studiebarometeret 2017 BØA
2. Resultater Studiebarometeret 2017 MØA
3. Resultater Studiebarometeret 2017 MRR
4. Resultater Underviserundersøkelsen NHH
5. Oversikt resultater for sammenlignbare studieprogram



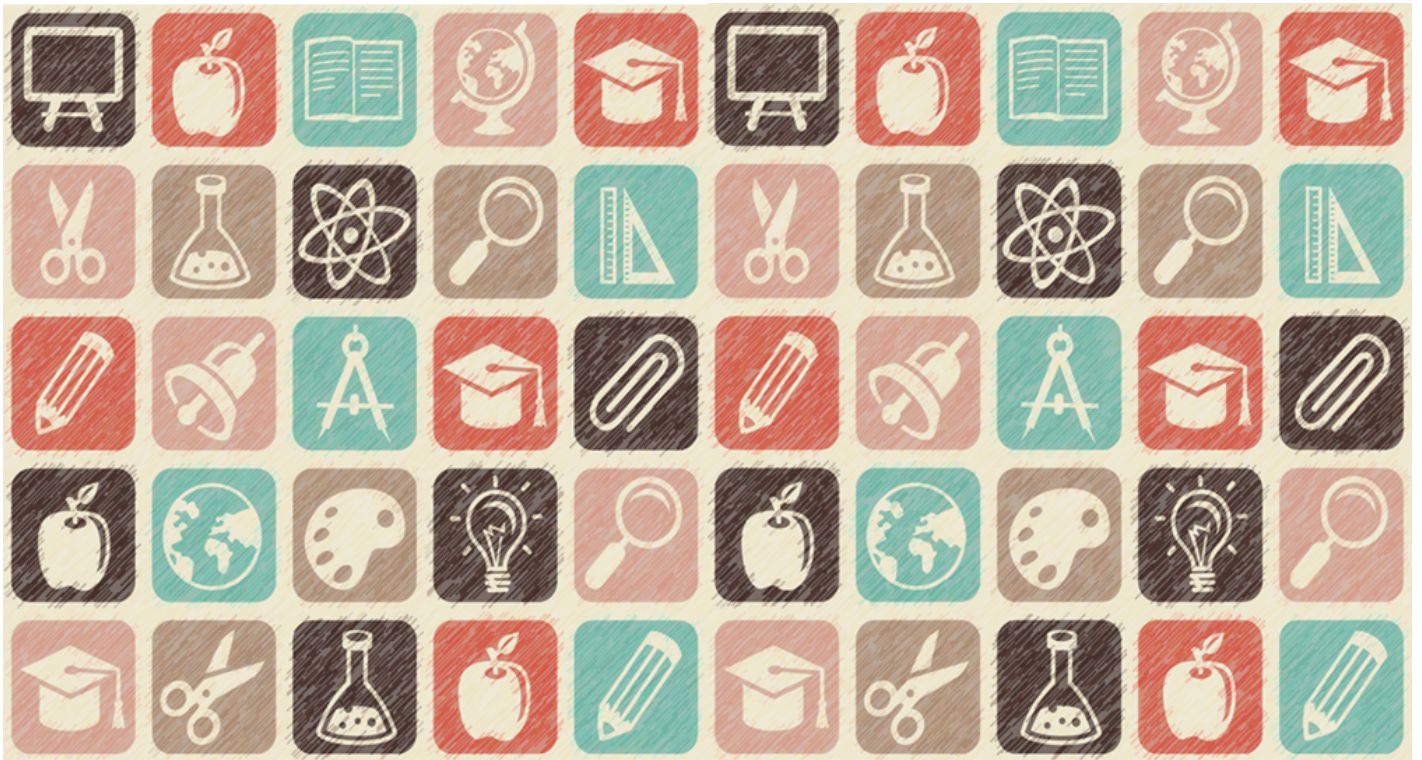
Norges Handelshøyskole

Antall besvarelser: 159
Svarprosent: 36%

STUDIEBAROMETERET 2017



Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon



**Studiebarometeret**

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Resultatene presenteres på studiebarometeret.no.

Om rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende. Noen få spørsmål er ikke inkludert i rapporten, for eksempel noen av spørsmålene om internasjonalisering. Praksisspørsmålene finnes bare i programrapportene. Data på alle spørsmålene vil finnes i rådataene. Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene i nettportalen. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2017-data, mens vi slår sammen data for de to siste årene for små programmer i nettportalen. Indeksverdier for tidligere år beregnes ut i fra hvilke spørsmål som inngår i indeksen i inneværende år, i de tilfellene der dette ikke er likt for alle årene. For 2017 gjelder dette følgende indekser: Læringsmiljø.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført for femte gang høsten 2017, og gikk ut til ca. 64 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten som vises i denne rapporten baserer seg på alle respondenter som har startet å besvare undersøkelsen. Frafallet i skjemautfyllingen blant disse, frem til spørsmålet om overordnet tilfredshet, er på ca. 10 prosent. De aller fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. Spørreskjemaet er rettet mot studieprogramnivå. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Det er imidlertid noen spørsmål som ikke alle får. Spørsmålene om praksis stilles bare til studenter som har hatt erfaring med praksis. I tillegg har institusjonene kunnet velge mellom (maks to av) fire ulike valgbare spørsmålsbatterier. I årets undersøkelse er det flere spørsmål om internasjonalisering. Noen av disse spørsmålene stilles kun til internasjonale studenter, eller studenter som har erfaring fra ulike typer studieopphold i utlandet. Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2017-tallene blir publisert på nettportalen i starten av februar 2018. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>

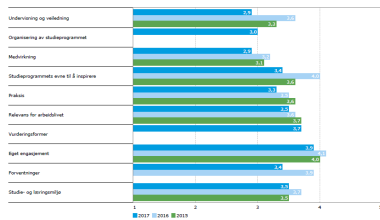


I denne rapporten presenteres resultatene fra Studiebarometeret 2017. Øverst til venstre står navn på studieprogram og institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter i undersøkelsen og svarprosent finnes på forsiden av rapporten.

HOVEDOMRÅDER

Rapporten oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indikatorene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema og er gjennomsnittsverdier for studieprogrammet.

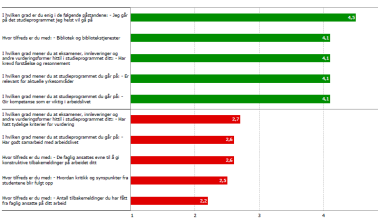
Resultatene er gruppert etter hovedområde, og viser sammenligninger mot tilsvarende tall fra 2015 og 2016.



TOPP OG BUNN

På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og lavest i undersøkelsen. Grønt indikerer de mest positive resultatene, mens rødt indikerer de mest negative.

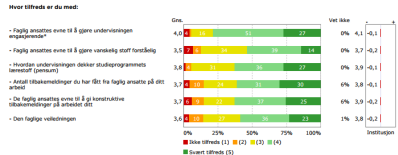
På side 5 vises de fem spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, mens side 6 viser de største avvikene sammenlignet med 2016.



RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hoved-område spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling).

Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men denne andelen vises til høyre for figuren. Lengst til høyre for figuren sammenlignes studieprogrammet med resultatet fra 2015, 2016 og institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.





Studiebarometeret 2017

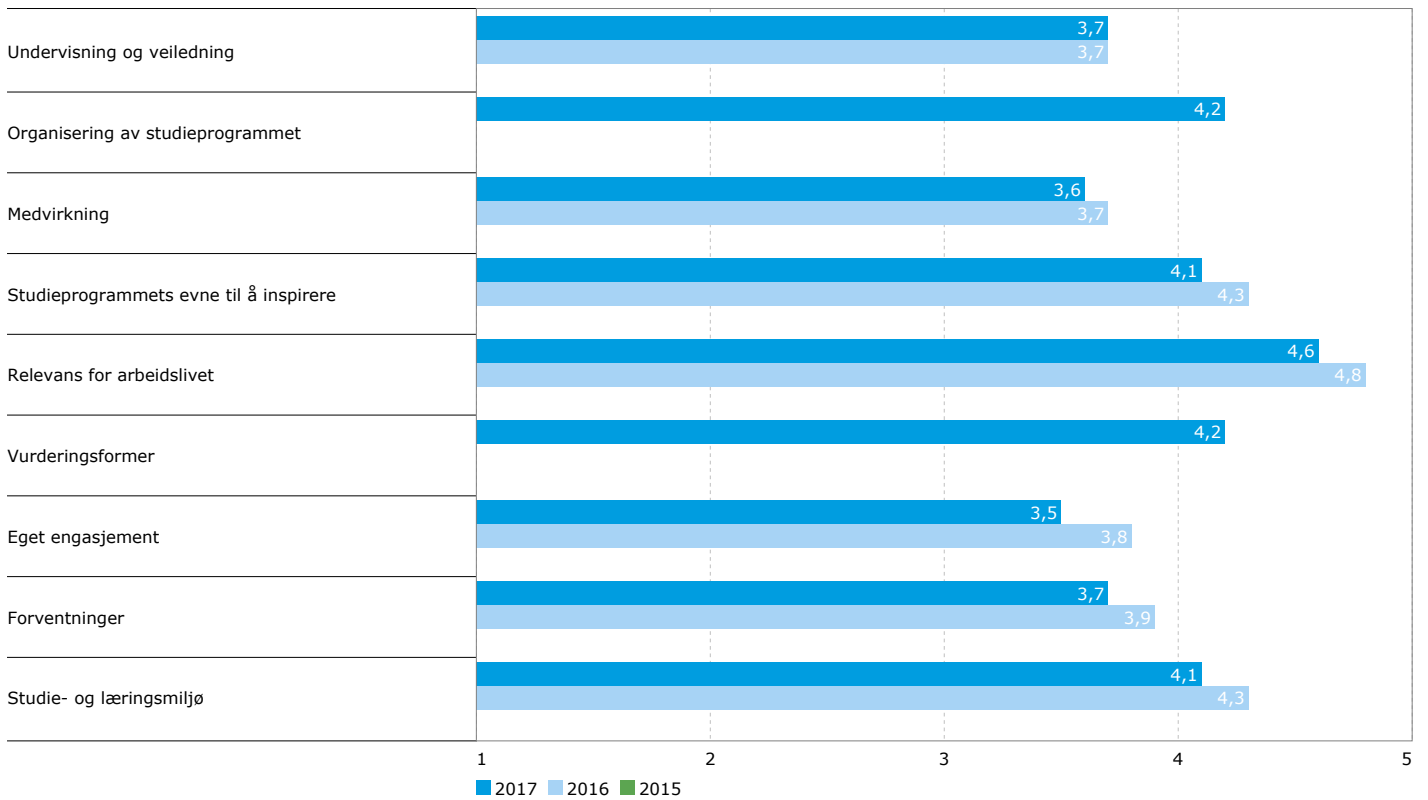
HOVEDOMRÅDER

03



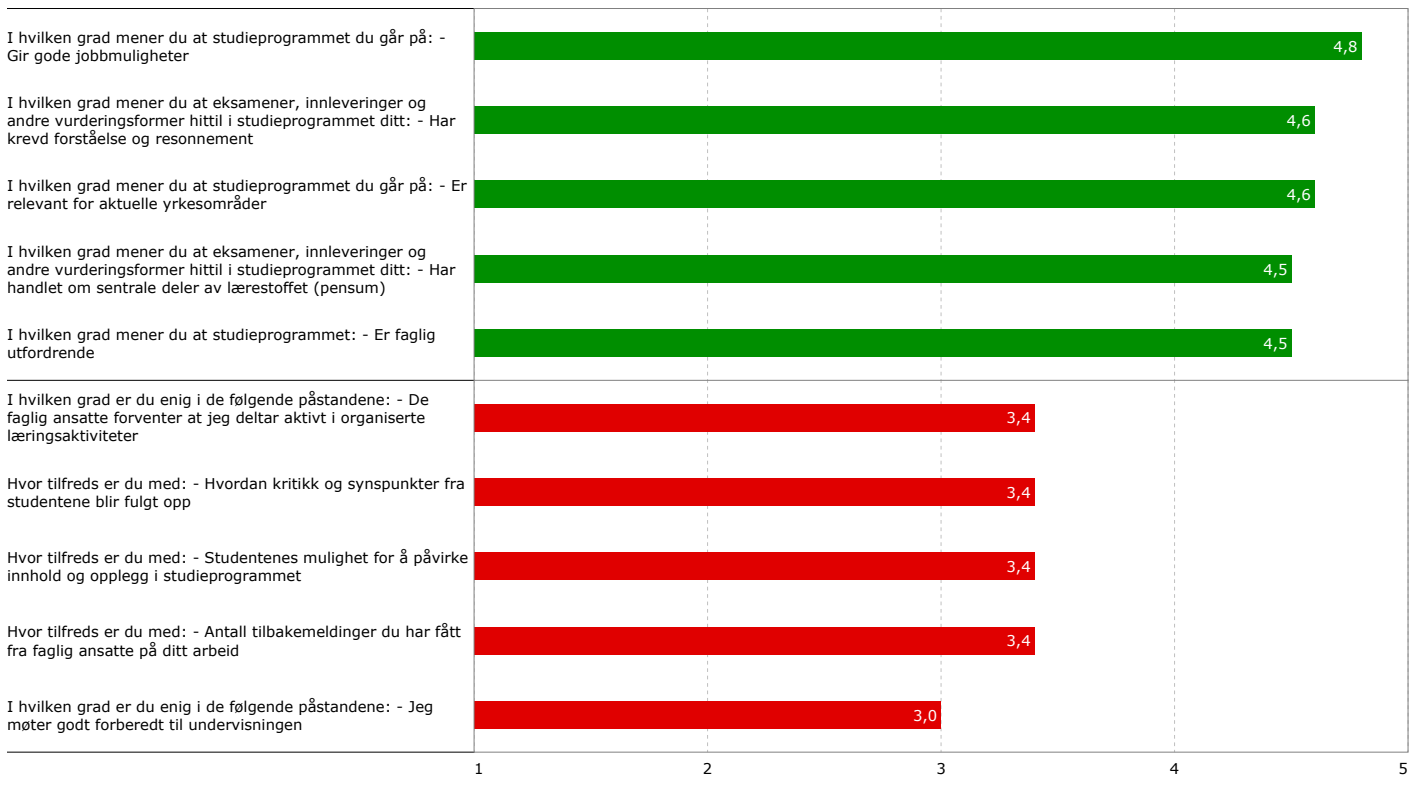
Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

Enkeltspørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder. Hvert hovedområde består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





Studiebarometeret 2017

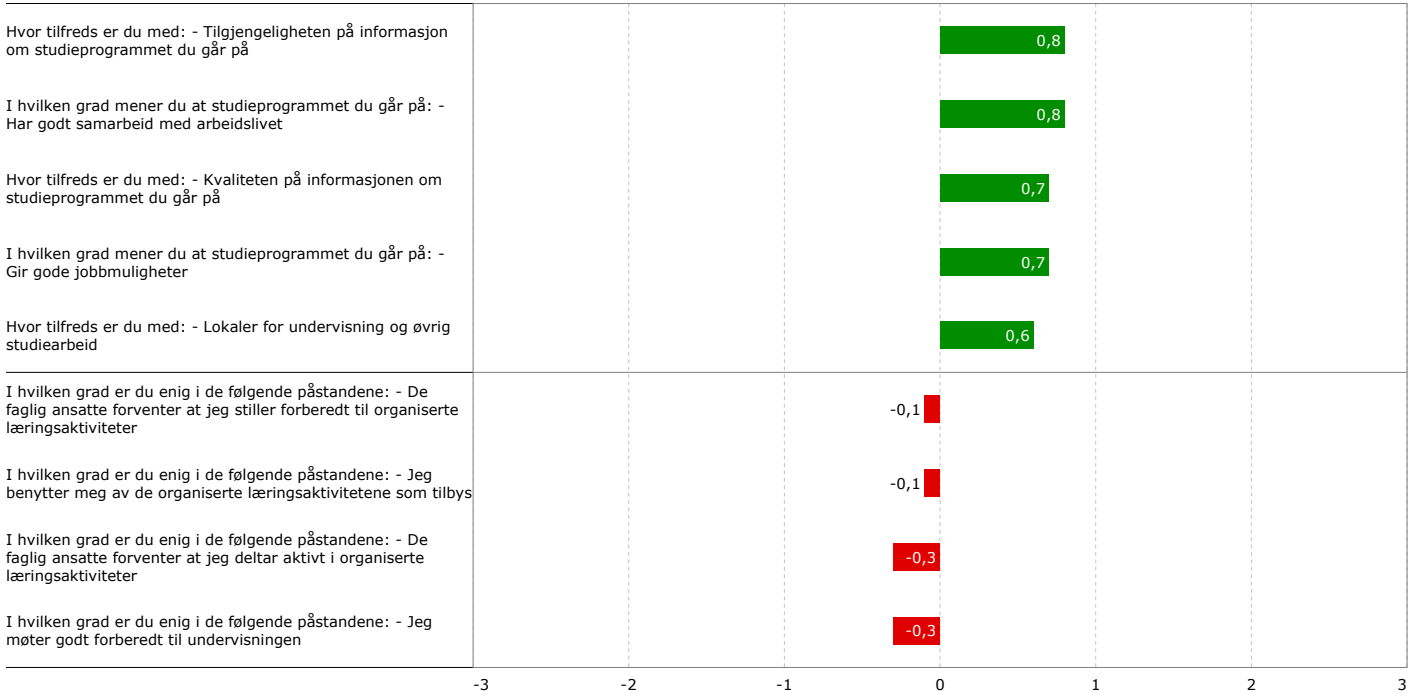
Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

STØRSTE AVVIK FRA NASJONALE GJENNOMSNITT

05



Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet.





Studiebarometeret 2017

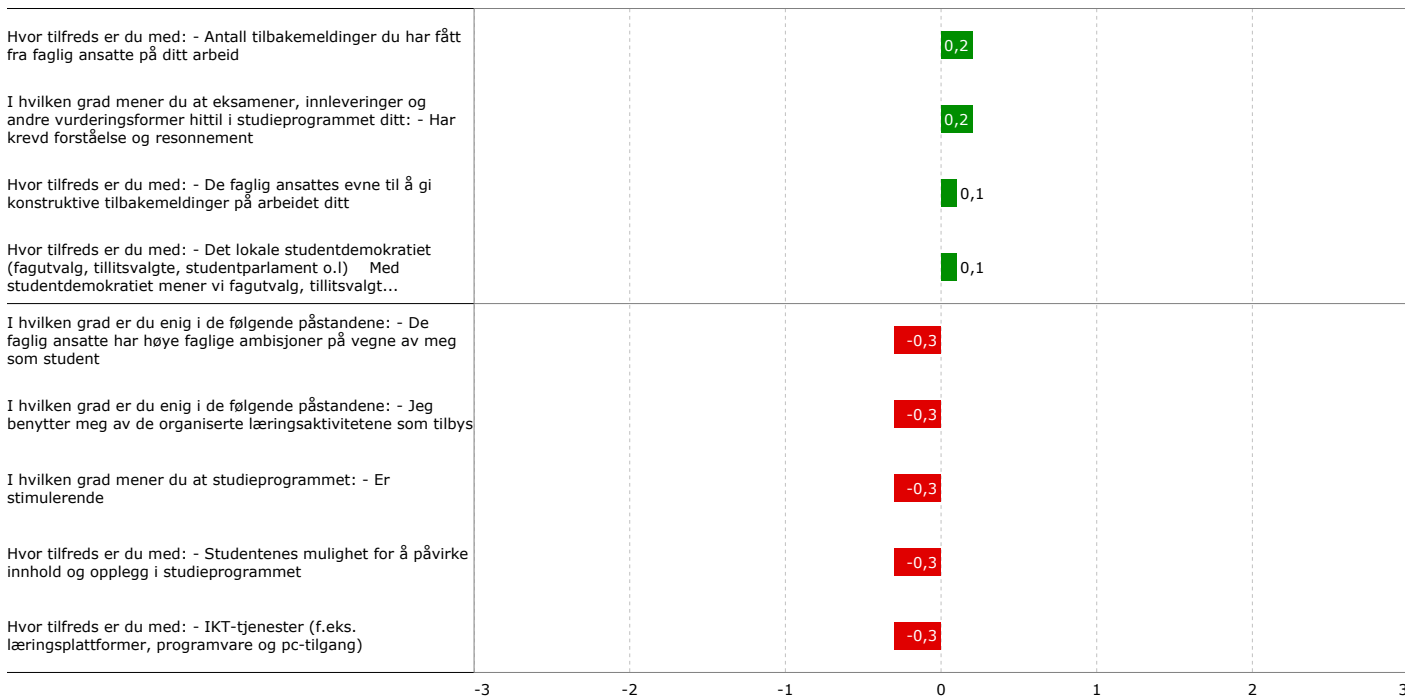
STØRST AVVIK FRA 2016

06

NOKUT

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra 2016.

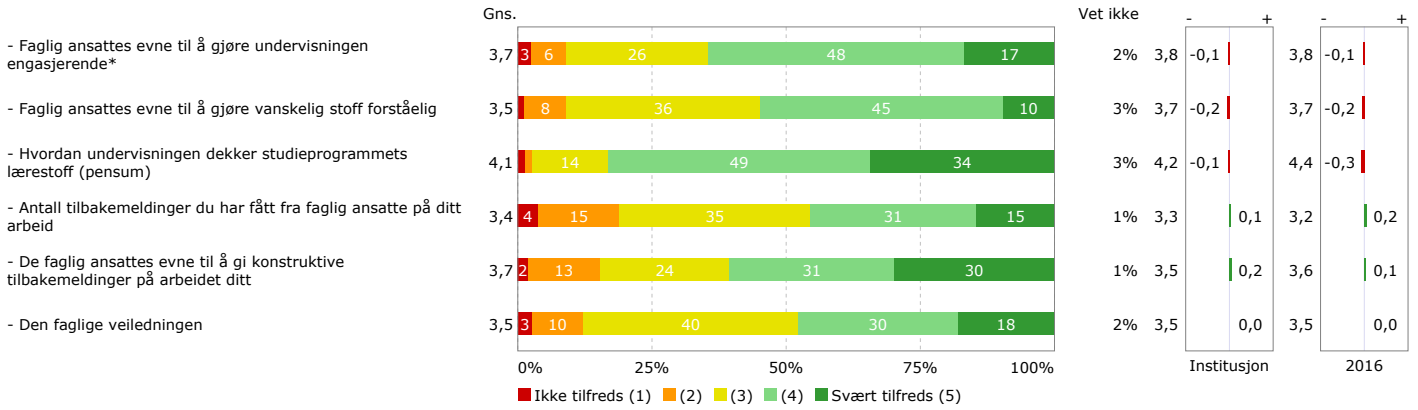




Studiebarometeret 2017

UNDERVISNING OG VEILEDNING

07

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon
Hvor tilfreds er du med:


* Med faglig ansatte mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



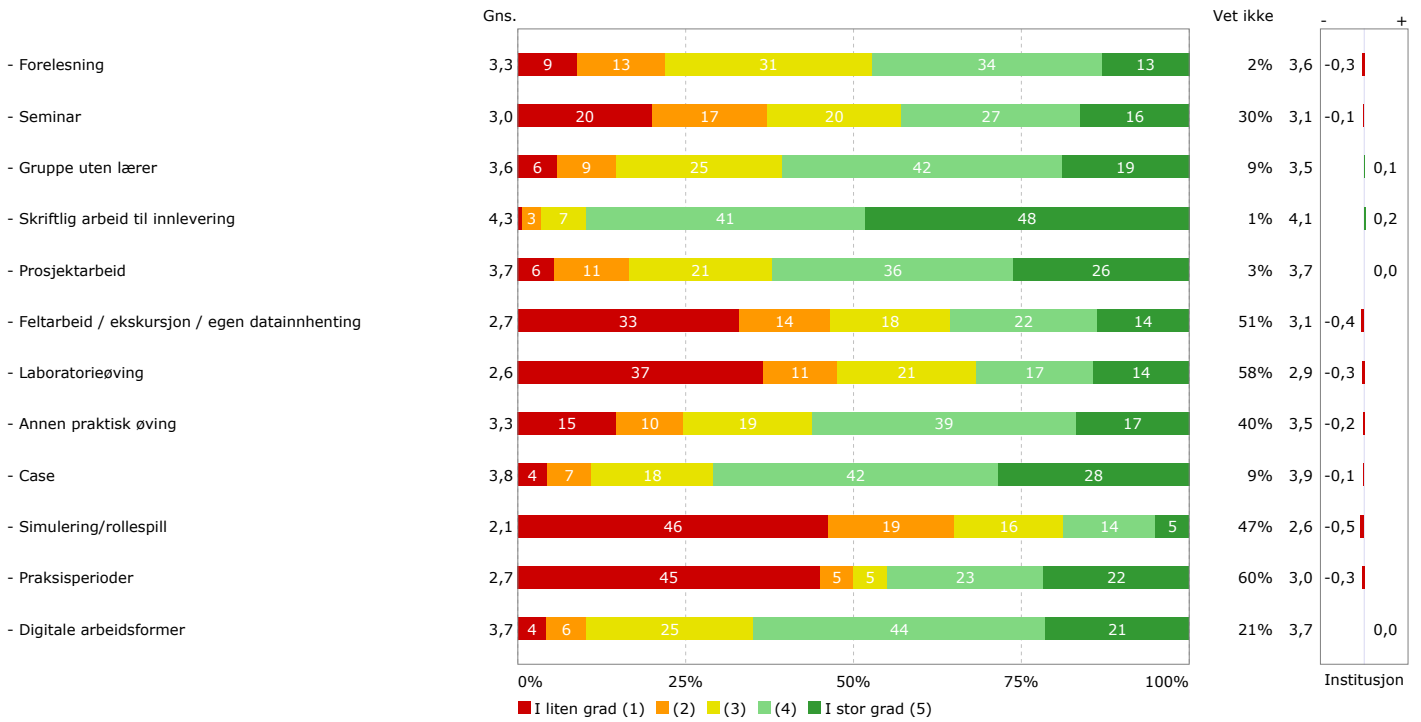
Studiebarometeret 2017

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

UNDERVISNINGS- OG ARBEIDSFORMER - BIDRAG



I hvilken grad bidrar disse undervisnings- og arbeidsformene til din læring?



Dette spørsmålsbatteriet var ikke med i 2016.



Studiebarometeret 2017

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

TILFREDSHET MED

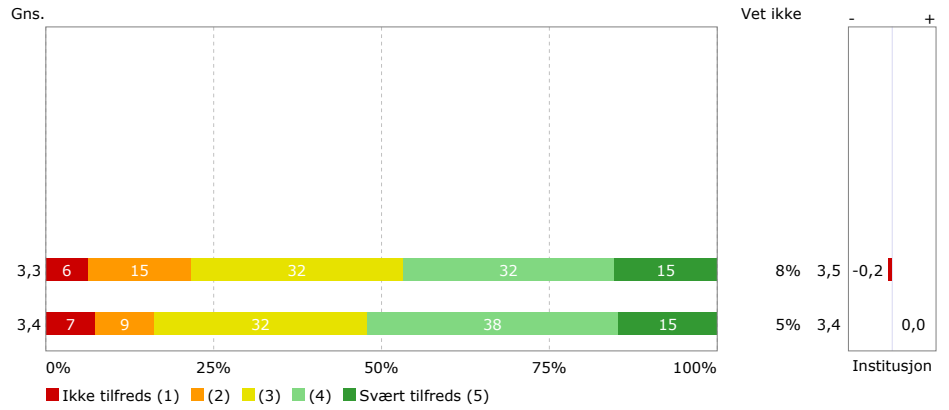
TILBAKEMELDING OG VEILEDNING

09

NOKUT

Hvor tilfreds er du med:

- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte på skriftlig arbeid før endelig innlevering
- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte etter endelig innlevert skriftlige arbeid
- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte på ikke-skriftlig arbeid
- Tilbakemeldingene fra andre studenter på skriftlig eller ikke-skriftlig arbeid
- Faglige diskusjoner og veiledning fra faglig ansatte
- Hvordan tilbakemeldingene og veiledningen fra faglig ansatte har bidratt til læringsutbyttet ditt





Studiebarometeret 2017

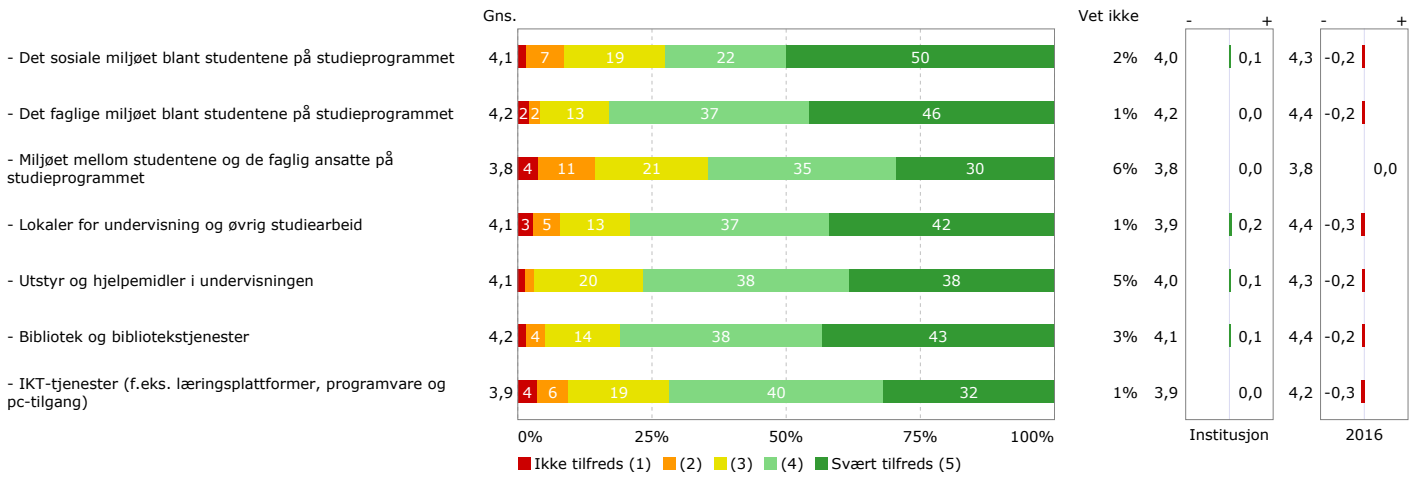
LÆRINGSMILJØ

10

NOKUT

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

Hvor tilfreds er du med:





Studiebarometeret 2017

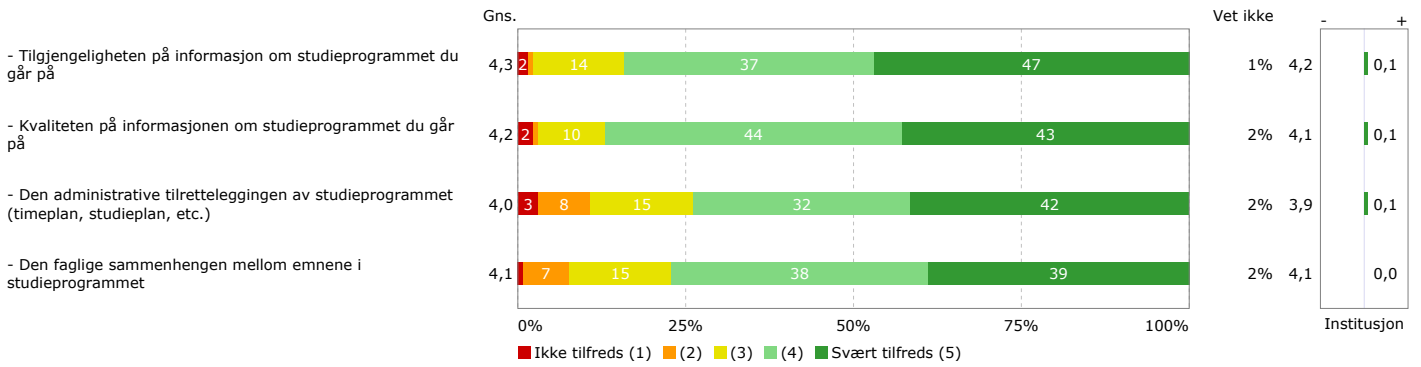
Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

ORGANISERING AV STUDIEPROGRAMMET

11

NOKUT

Hvor tilfreds er du med:



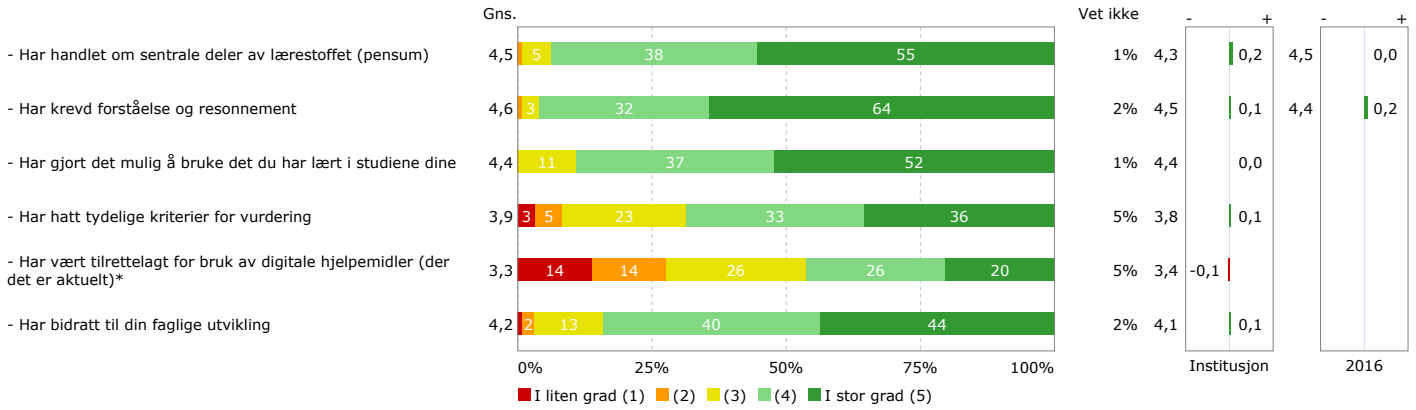
Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



Studiebarometeret 2017

VURDERINGSFORMER

12


Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon
I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:


* Med digitale hjelpemidler mener vi bruk av PC og andre digitale verktøy til eksamen og innleveringer.

Dette spørsmålsbatteriet gjennomgikk store endringer i 2017.



Studiebarometeret 2017

MEDVIRKNING

13

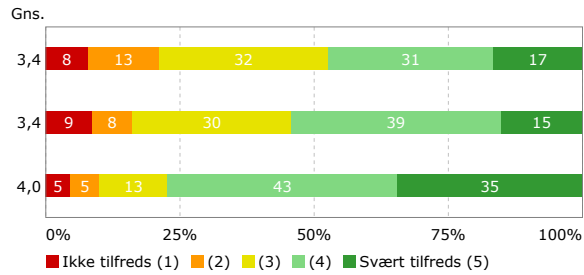

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

Hvor tilfreds er du med:

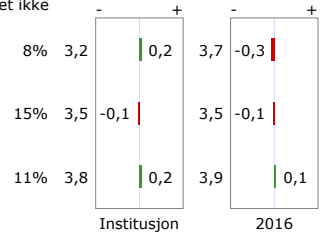
- Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet

- Hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp

- Det lokale studentdemokratiet (fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament o.l.)*



Vet ikke



* Med studentdemokratiet mener vi fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament og andre studentorganisasjoner som kan påvirke studieprogrammet ditt.



Studiebarometeret 2017

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

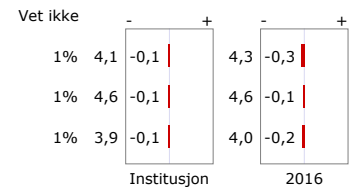
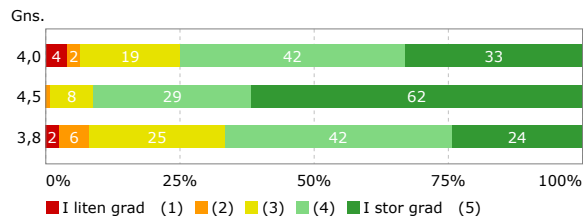
STUDIEPROGRAMMETS EVNE TIL Å INSPIRERE

14

NOKUT

I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

- Er stimulerende
- Er faglig utfordrende
- Bidrar til din motivasjon for studieinnsats





Studiebarometeret 2017

RELEVANS FOR ARBEIDSLIVET

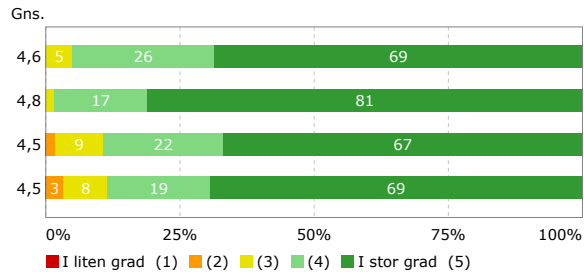
15



Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

- Er relevant for aktuelle yrkesområder
- Gir gode jobbmuligheter
- Gir kompetanse som er viktig i arbeidslivet
- Har godt samarbeid med arbeidslivet

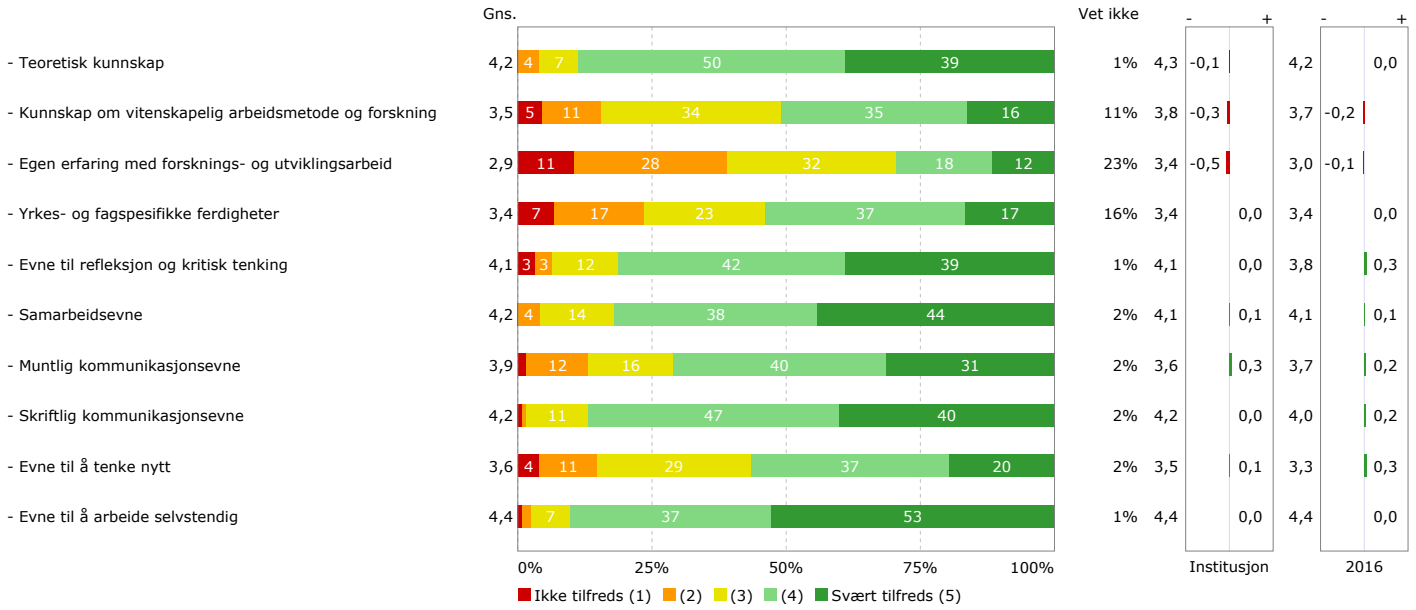




Studiebarometeret 2017

EGET LÆRINGSUTBYTTE

16


Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon
Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:




Studiebarometeret 2017

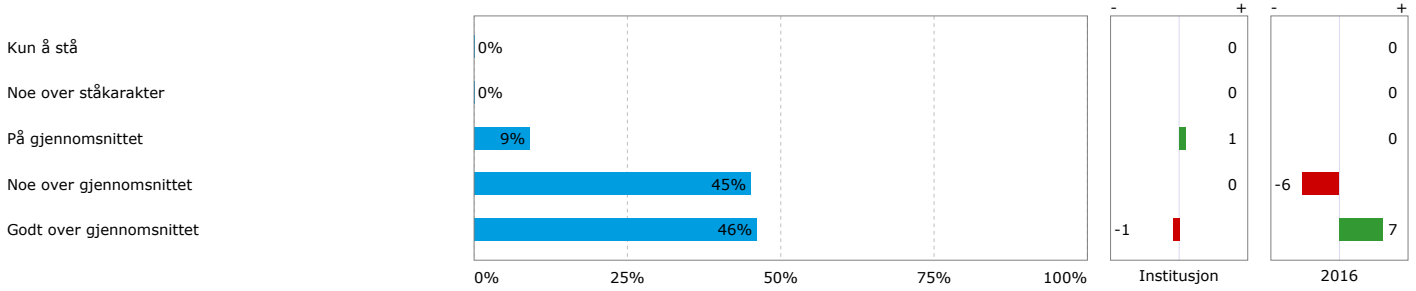
MÅL TIL KARAKTERER

17

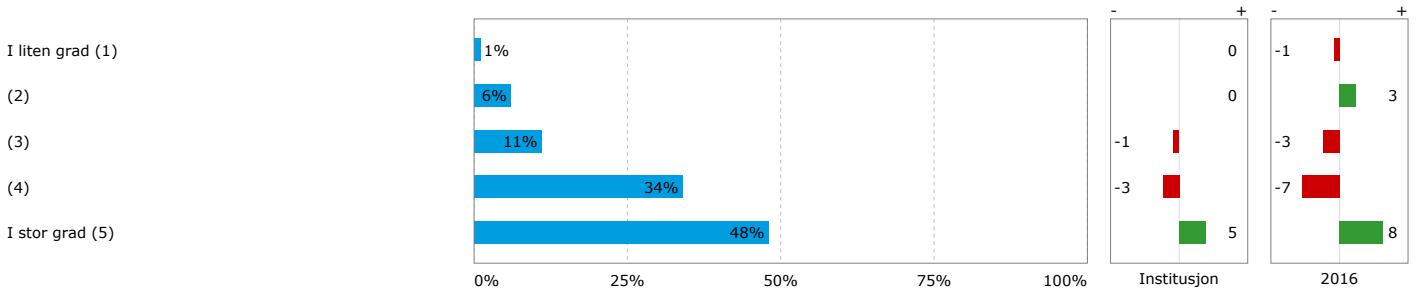
NOKUT

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

Hvilket mål har du til dine karakterer?

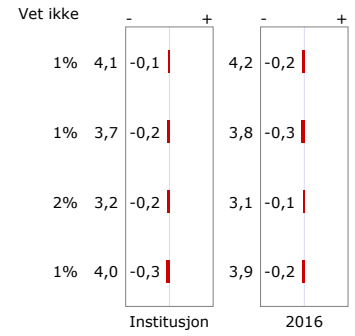
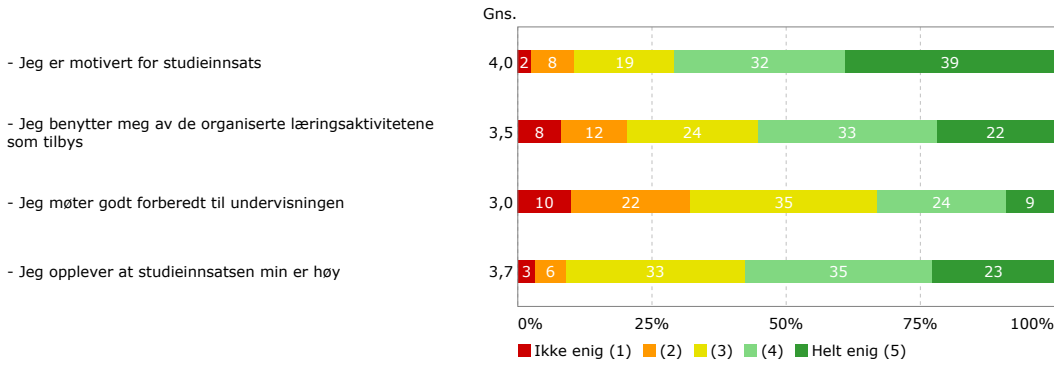


Det er krevende å nå karaktermålene mine:





I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Studiebarometeret 2017

OVERORDNET TILFREDSHET

19

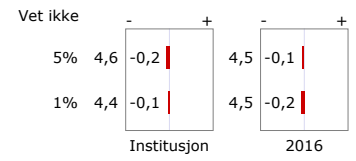
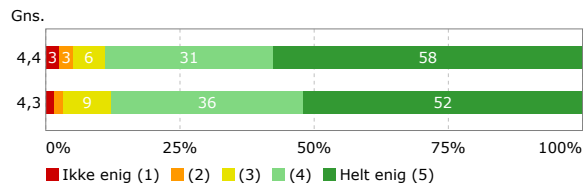


Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på

- Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på

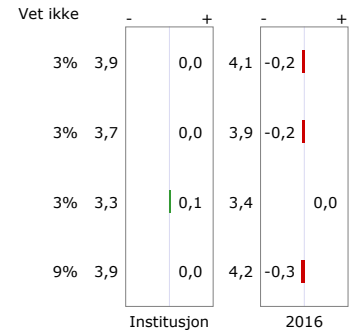
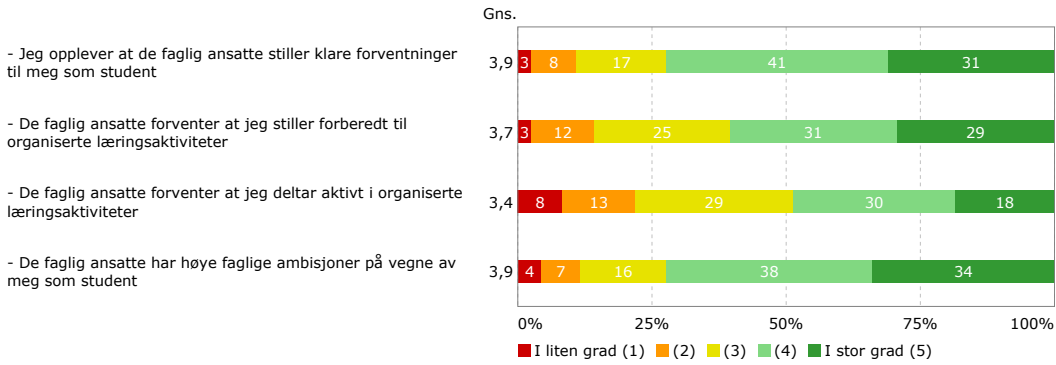




Studiebarometeret 2017

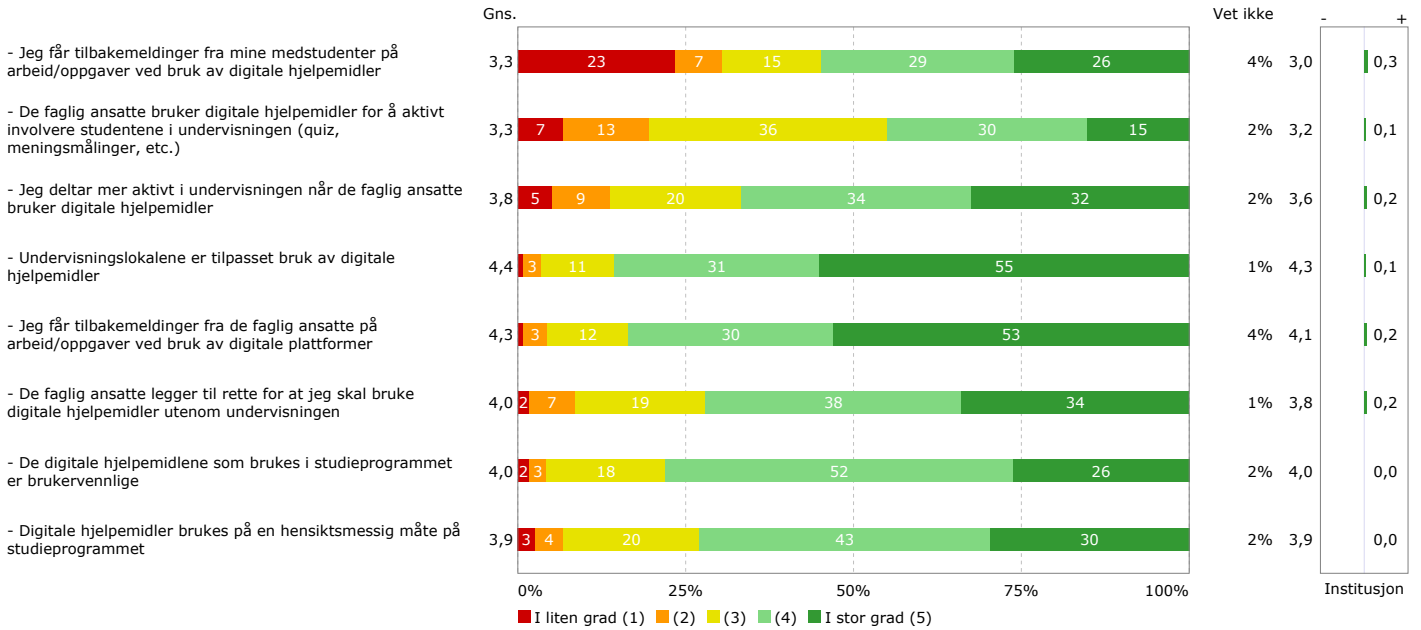
FORVENTNINGER

20

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:




I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



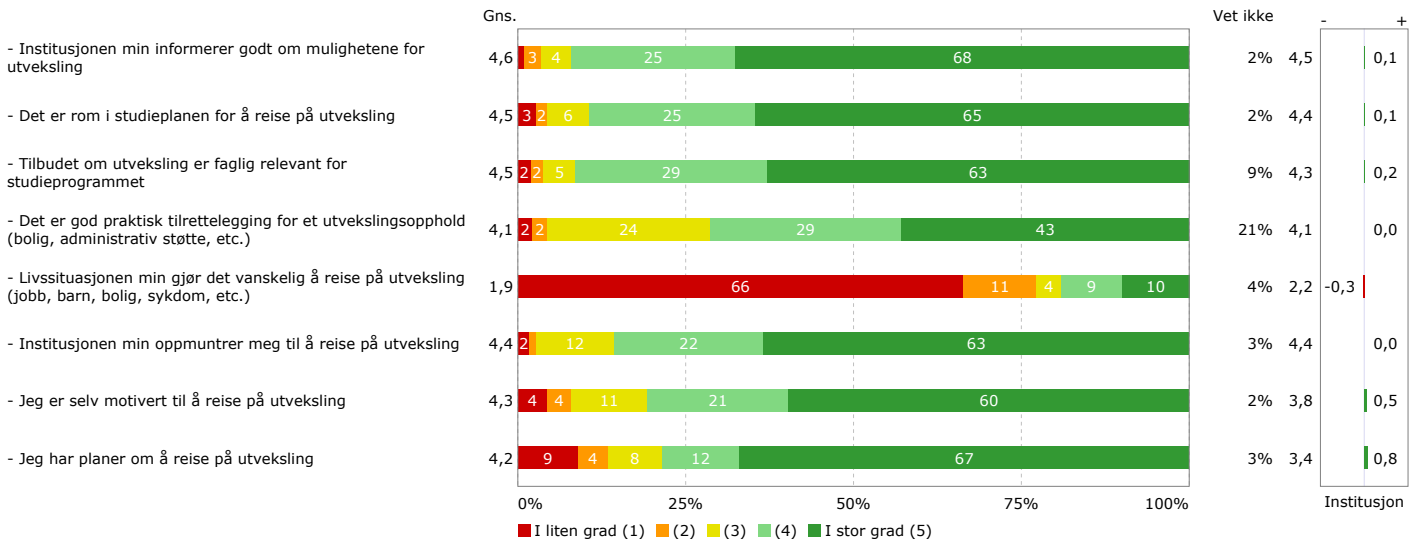
Studiebarometeret 2017

MULIGHETER FOR UTVEKSLING

22 NOKUT

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

I hvilken grad er du enig i følgende påstander om utveksling utenfor Norge:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



Studiebarometeret 2017

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

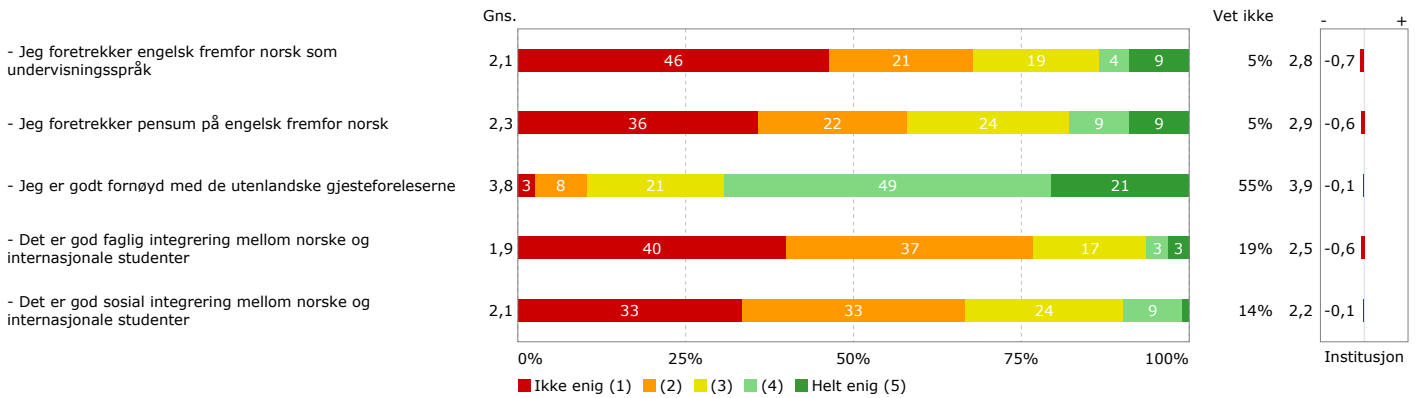
INTERNASJONALISERING I

STUDIEPROGRAMMET DU GÅR PÅ N

23



I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



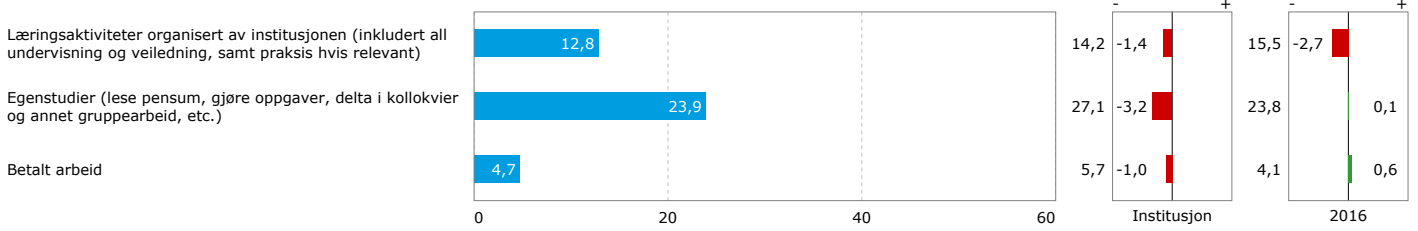
Studiebarometeret 2017

Bachelorstudiet i økonomi og administrasjon

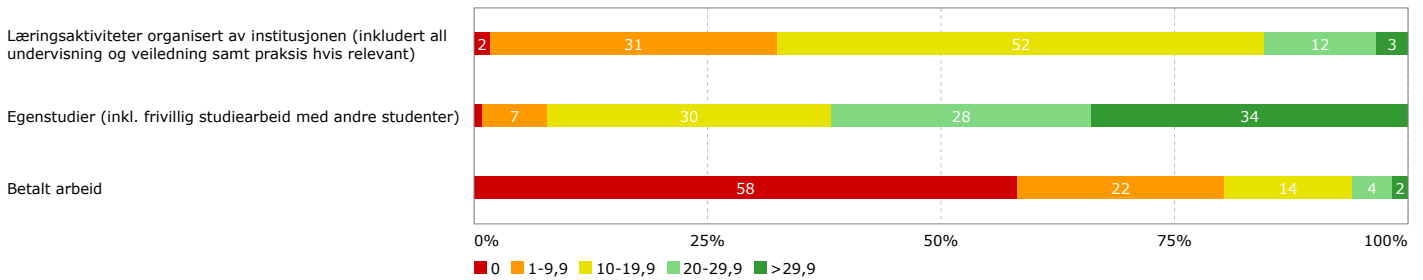
TIDSBRUK PÅ FAGLIGE AKTIVITETER

24

Her ba vi studentene fordele sin totale studieinnsats. De ble bedt om å anslå hvor mange timer per uke, de i gjennomsnitt på studiet (ikke medregnet ferier), brukte på:



Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig for studentene å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid.





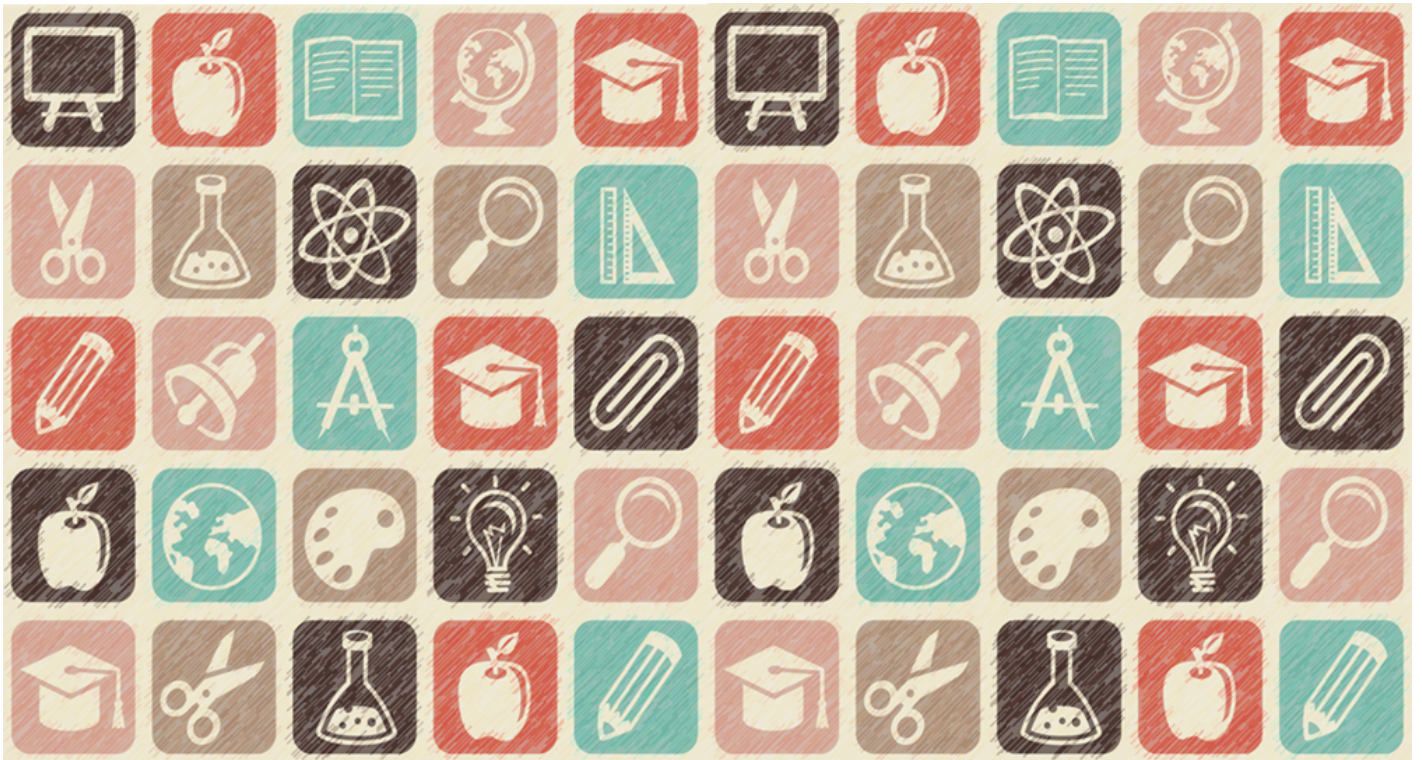
Norges Handelshøyskole

Antall besvarelser: 200
Svarprosent: 33%

STUDIEBAROMETERET 2017



Masterstudiet i økonomi og administrasjon



**Studiebarometeret**

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Resultatene presenteres på studiebarometeret.no.

Om rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende. Noen få spørsmål er ikke inkludert i rapporten, for eksempel noen av spørsmålene om internasjonalisering. Praksisspørsmålene finnes bare i programrapportene. Data på alle spørsmålene vil finnes i rådataene. Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene i nettportalen. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2017-data, mens vi slår sammen data for de to siste årene for små programmer i nettportalen. Indeksverdier for tidligere år beregnes ut i fra hvilke spørsmål som inngår i indeksen i inneværende år, i de tilfellene der dette ikke er likt for alle årene. For 2017 gjelder dette følgende indekser: Læringsmiljø.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført for femte gang høsten 2017, og gikk ut til ca. 64 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten som vises i denne rapporten baserer seg på alle respondenter som har startet å besvare undersøkelsen. Frafallet i skjemautfyllingen blant disse, frem til spørsmålet om overordnet tilfredshet, er på ca. 10 prosent. De aller fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. Spørreskjemaet er rettet mot studieprogramnivå. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Det er imidlertid noen spørsmål som ikke alle får. Spørsmålene om praksis stilles bare til studenter som har hatt erfaring med praksis. I tillegg har institusjonene kunnet velge mellom (maks to av) fire ulike valgbare spørsmålsbatterier. I årets undersøkelse er det flere spørsmål om internasjonalisering. Noen av disse spørsmålene stilles kun til internasjonale studenter, eller studenter som har erfaring fra ulike typer studieopphold i utlandet. Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2017-tallene blir publisert på nettportalen i starten av februar 2018. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>

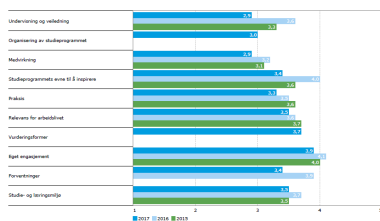


I denne rapporten presenteres resultatene fra Studiebarometeret 2017. Øverst til venstre står navn på studieprogram og institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter i undersøkelsen og svarprosent finnes på forsiden av rapporten.

HOVEDOMRÅDER

Rapporten oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indikatorene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema og er gjennomsnittsverdier for studieprogrammet.

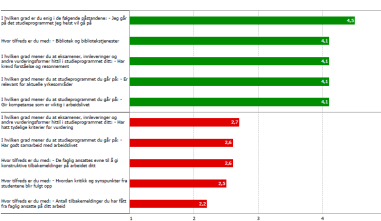
Resultatene er gruppert etter hovedområde, og viser sammenligninger mot tilsvarende tall fra 2015 og 2016.



TOPP OG BUNN

På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og lavest i undersøkelsen. Grønt indikerer de mest positive resultatene, mens rødt indikerer de mest negative.

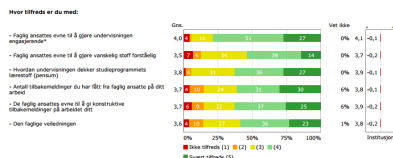
På side 5 vises de fem spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, mens side 6 viser de største avvikene sammenlignet med 2016.



RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hoved-område spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling).

Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men denne andelen vises til høyre for figuren. Lengst til høyre for figuren sammenlignes studieprogrammet med resultatet fra 2015, 2016 og institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.





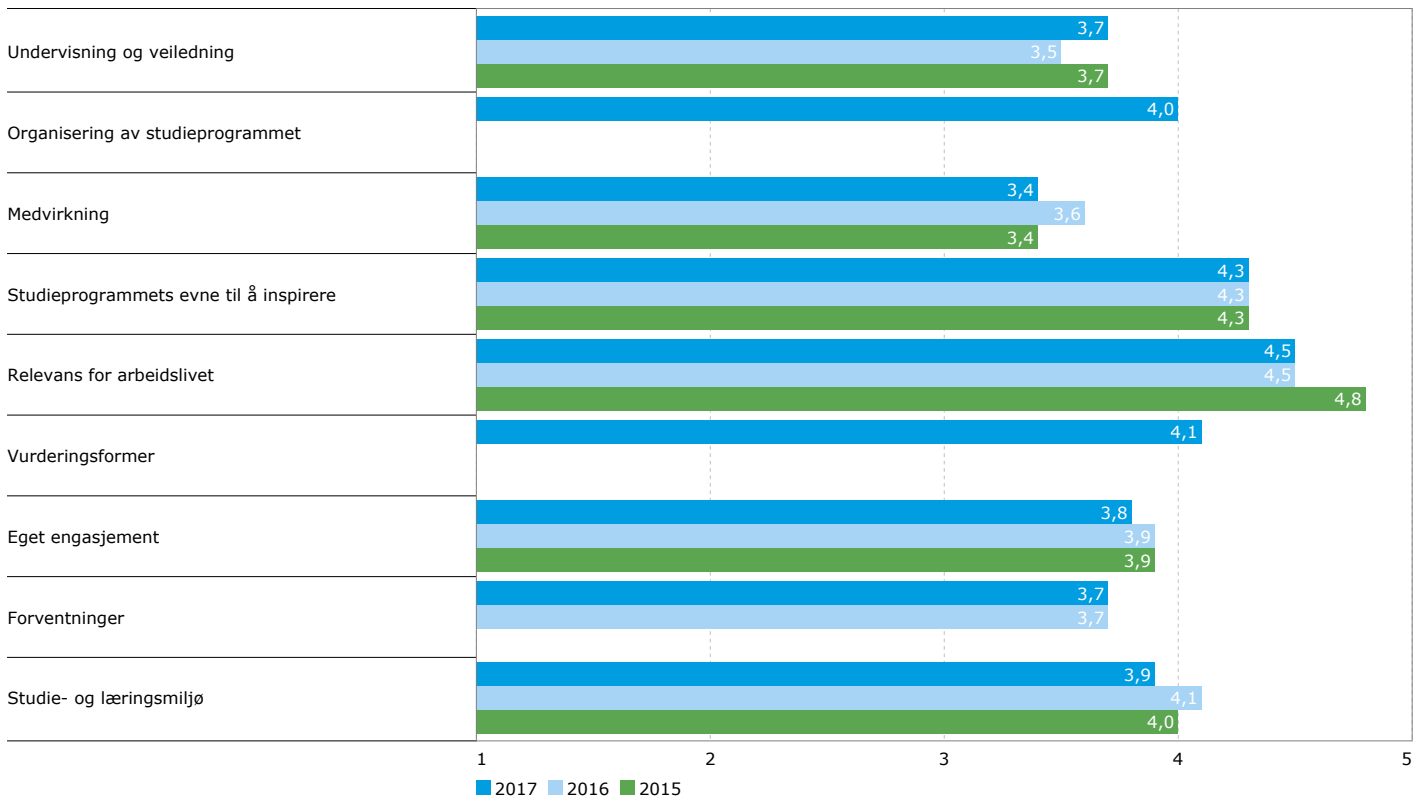
Studiebarometeret 2017

HOVEDOMRÅDER

03 NOKUT

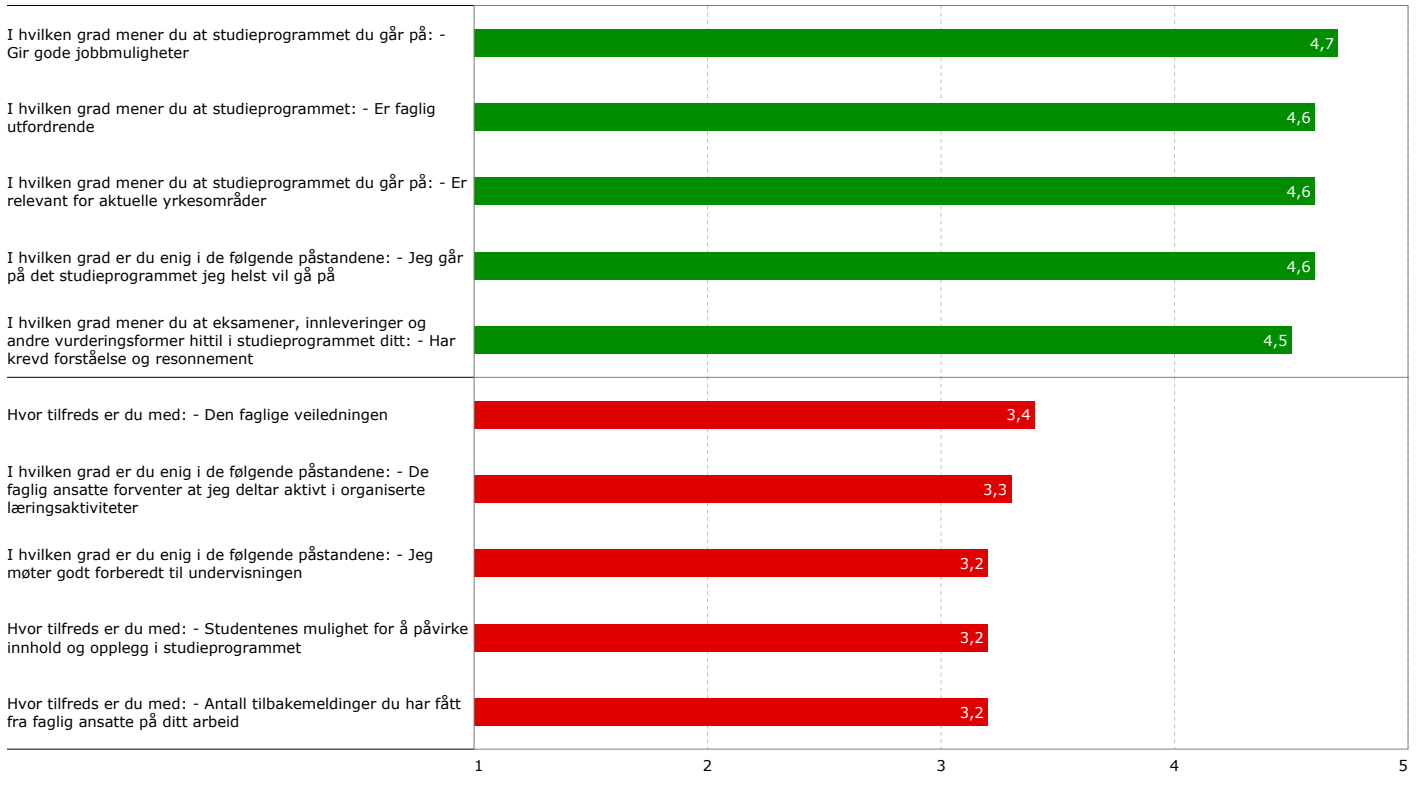
Masterstudiet i økonomi og administrasjon

Enkeltspørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder. Hvert hovedområde består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

STØRSTE AVVIK FRA NASJONALE GJENNOMSNIITT

05

NOKUT

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet.





Studiebarometeret 2017

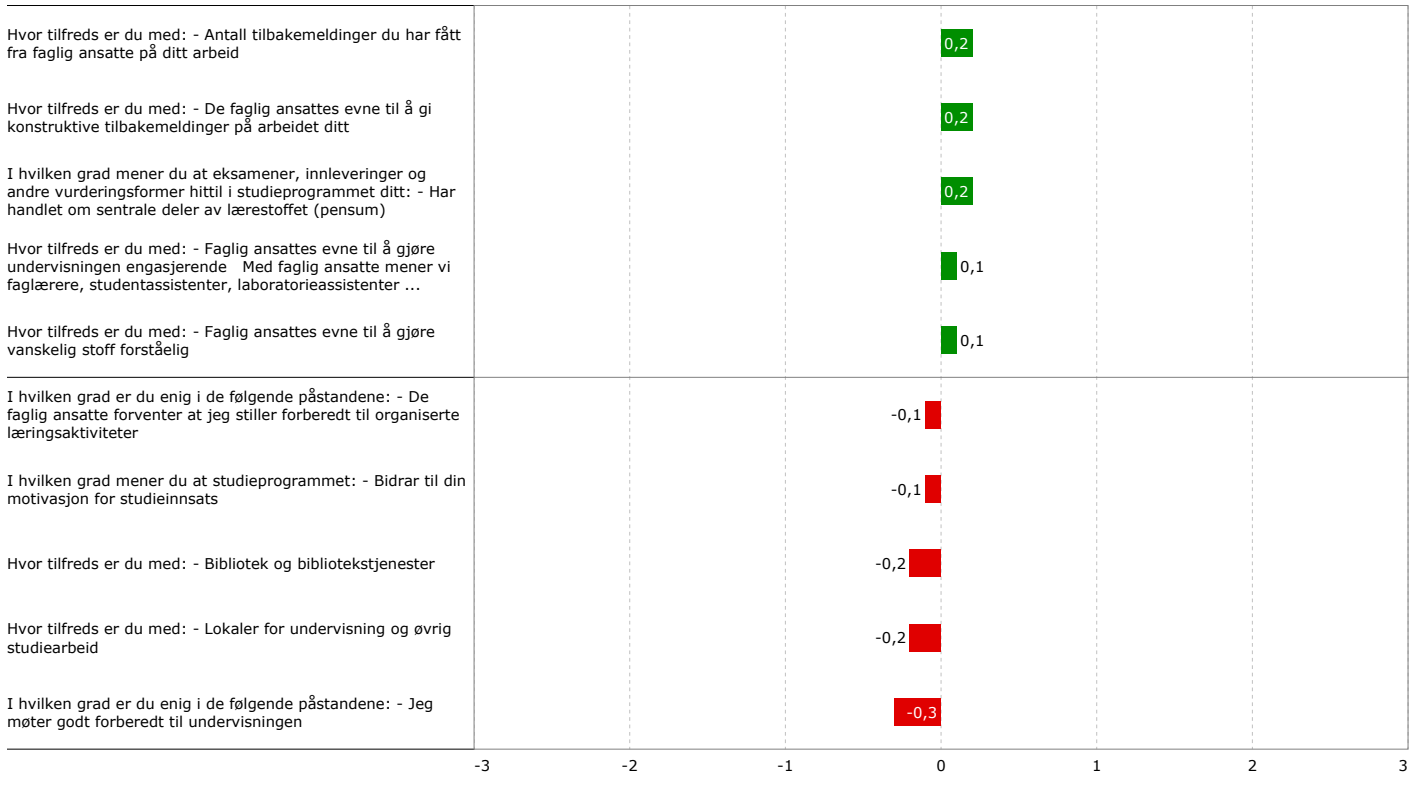
STØRST AVVIK FRA 2016

06



Masterstudiet i økonomi og administrasjon

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra 2016.





Studiebarometeret 2017

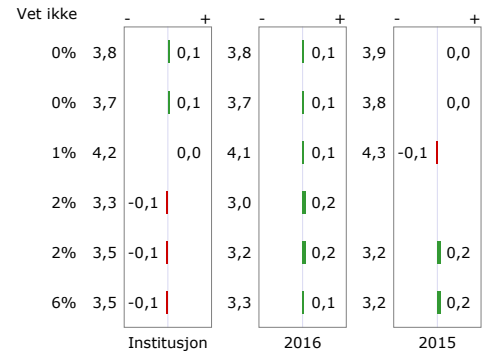
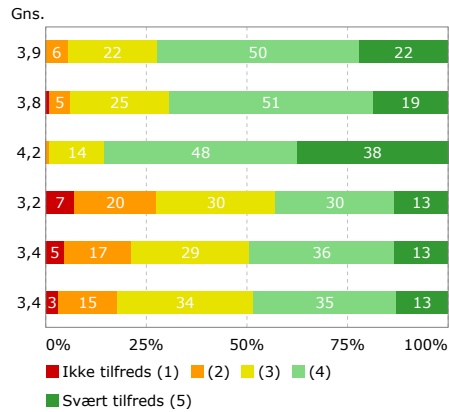
Masterstudiet i økonomi og administrasjon

UNDERVISNING OG VEILEDNING

07

Hvor tilfreds er du med:

- Faglig ansattes evne til å gjøre undervisningen engasjerende*
- Faglig ansattes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig
- Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)
- Antall tilbakemeldinger du har fått fra faglig ansatte på ditt arbeid
- De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt
- Den faglige veiledningen



* Med faglig ansatte mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



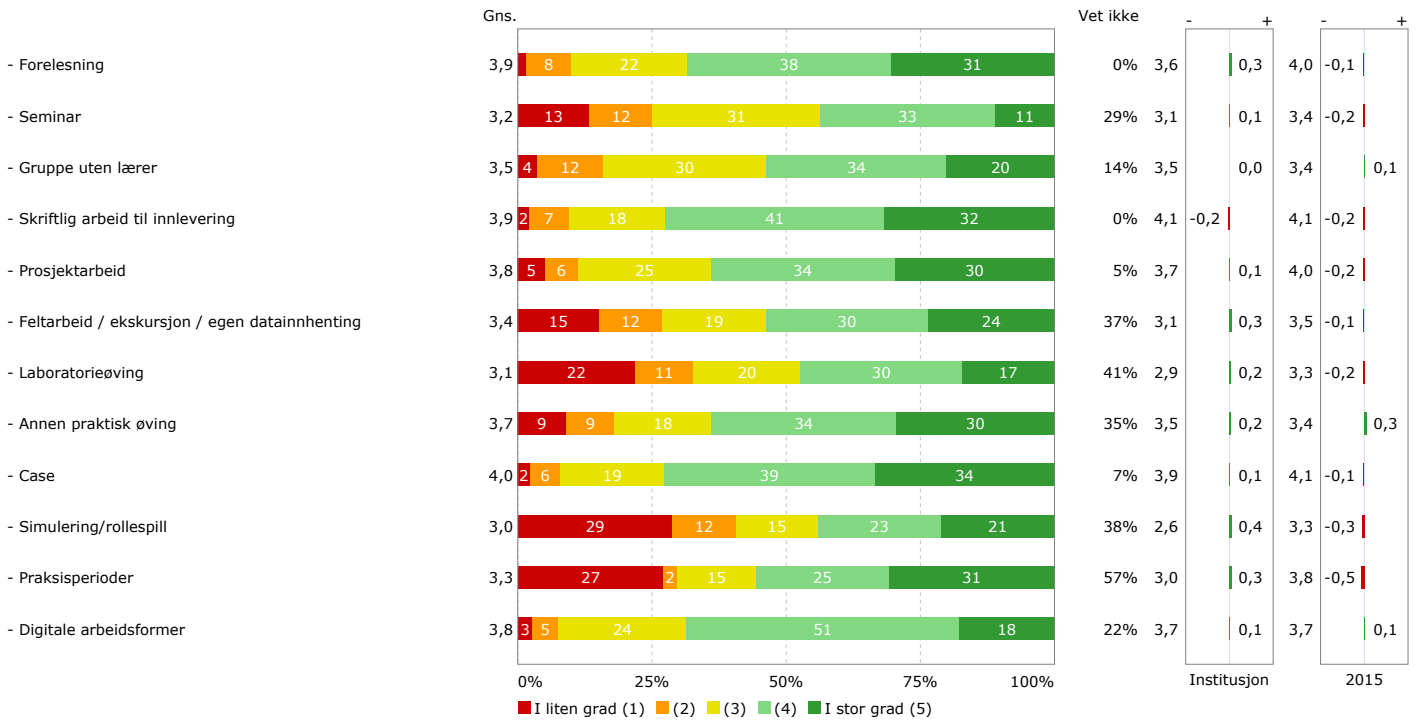
Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

UNDERVISNINGS- OG ARBEIDSFORMER - BIDRAG



I hvilken grad bidrar disse undervisnings- og arbeidsformene til din læring?



Dette spørsmålsbatteriet var ikke med i 2016.



Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

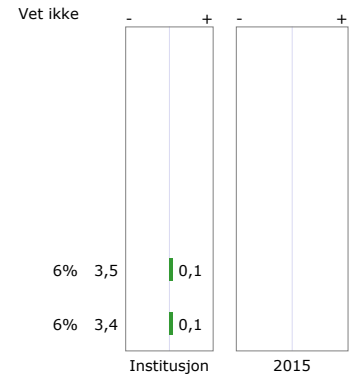
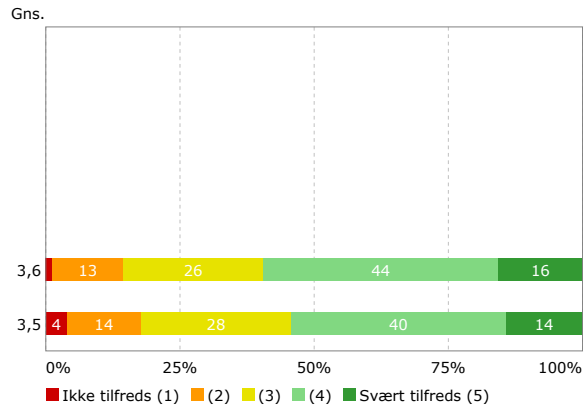
TILFREDSHET MED

TILBAKEMELDING OG VEILEDNING

09 NOKUT

Hvor tilfreds er du med:

- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte på skriftlig arbeid før endelig innlevering
- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte etter endelig innlevert skriftlige arbeid
- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte på ikke-skriftlig arbeid
- Tilbakemeldingene fra andre studenter på skriftlig eller ikke-skriftlig arbeid
- Faglige diskusjoner og veiledning fra faglig ansatte
- Hvordan tilbakemeldingene og veiledningen fra faglig ansatte har bidratt til læringsutbyttet ditt





Studiebarometeret 2017

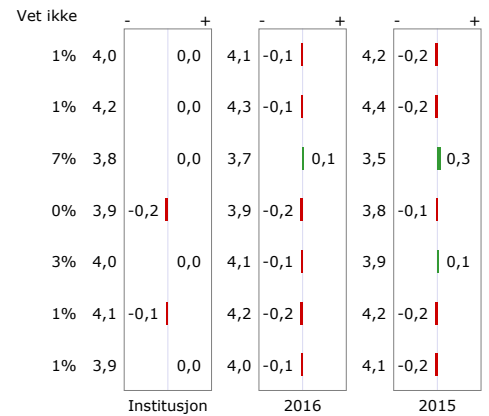
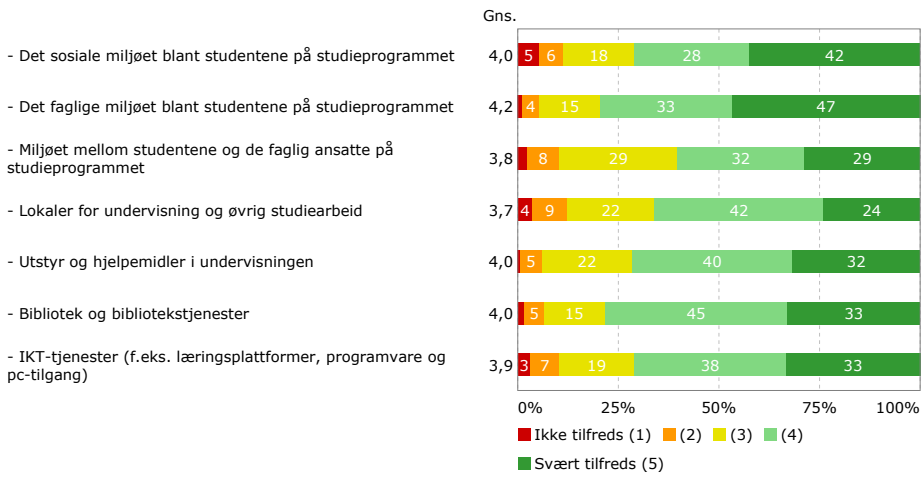
Masterstudiet i økonomi og administrasjon

LÆRINGSMILJØ

10



Hvor tilfreds er du med:





Studiebarometeret 2017

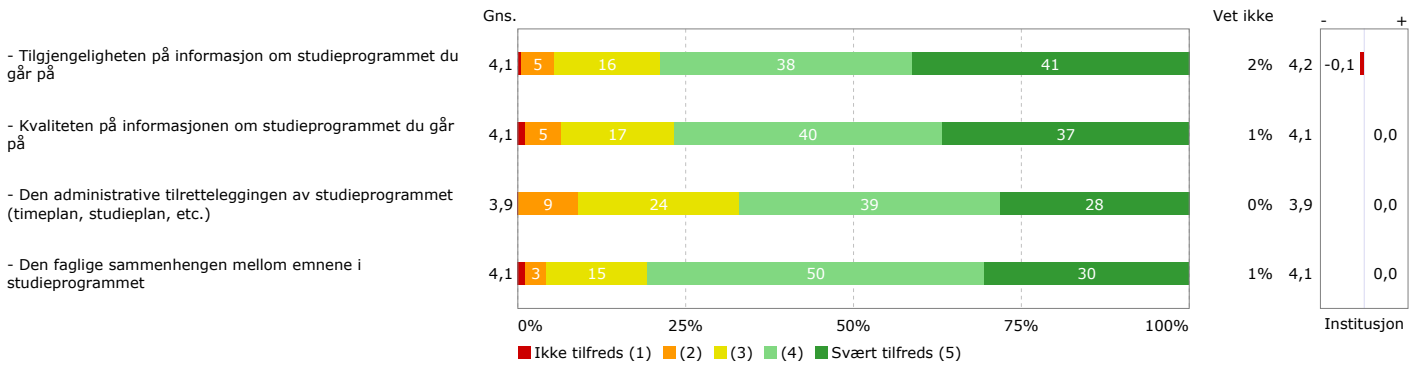
Masterstudiet i økonomi og administrasjon

ORGANISERING AV STUDIEPROGRAMMET

11

NOKUT

Hvor tilfreds er du med:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



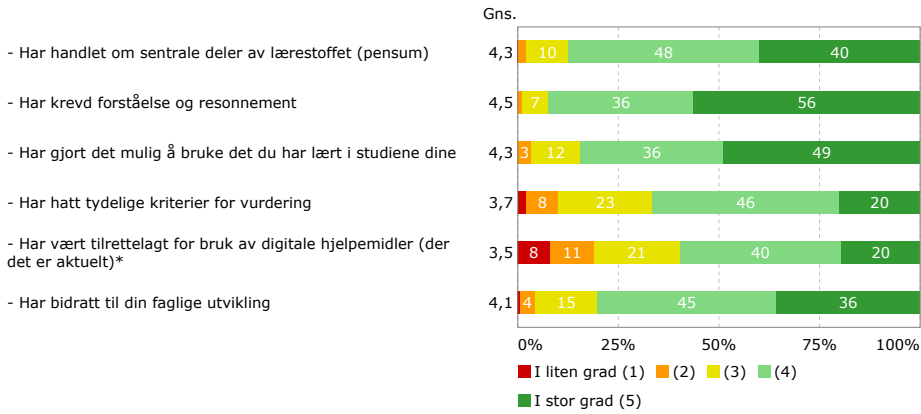
Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

VURDERINGSFORMER

12

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:



* Med digitale hjelpemidler mener vi bruk av PC og andre digitale verktøy til eksamen og innleveringer.

Dette spørsmålsbatteriet gjennomgikk store endringer i 2017.



Studiebarometeret 2017

MEDVIRKNING

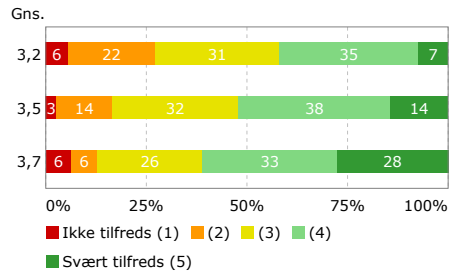
13


Masterstudiet i økonomi og administrasjon
Hvor tilfreds er du med:

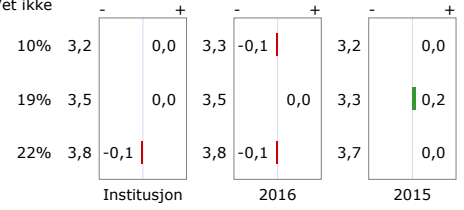
- Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet

- Hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp

- Det lokale studentdemokratiet (fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament o.l.)*



Vet ikke



* Med studentdemokratiet mener vi fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament og andre studentorganisasjoner som kan påvirke studieprogrammet ditt.



Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

STUDIEPROGRAMMETS EVNE TIL

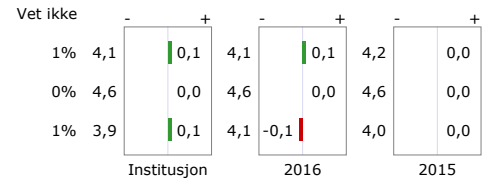
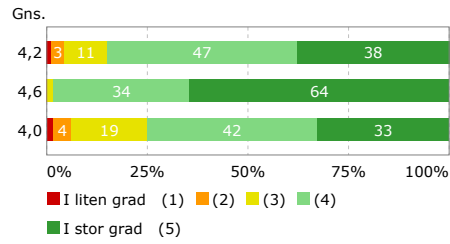
Å INSPIRERE

14

NOKUT

I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

- Er stimulerende
- Er faglig utfordrende
- Bidrar til din motivasjon for studieinnsats





Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

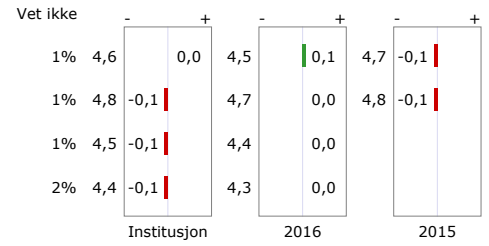
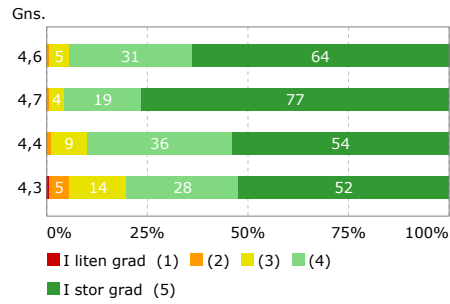
RELEVANS FOR ARBEIDSLIVET

15



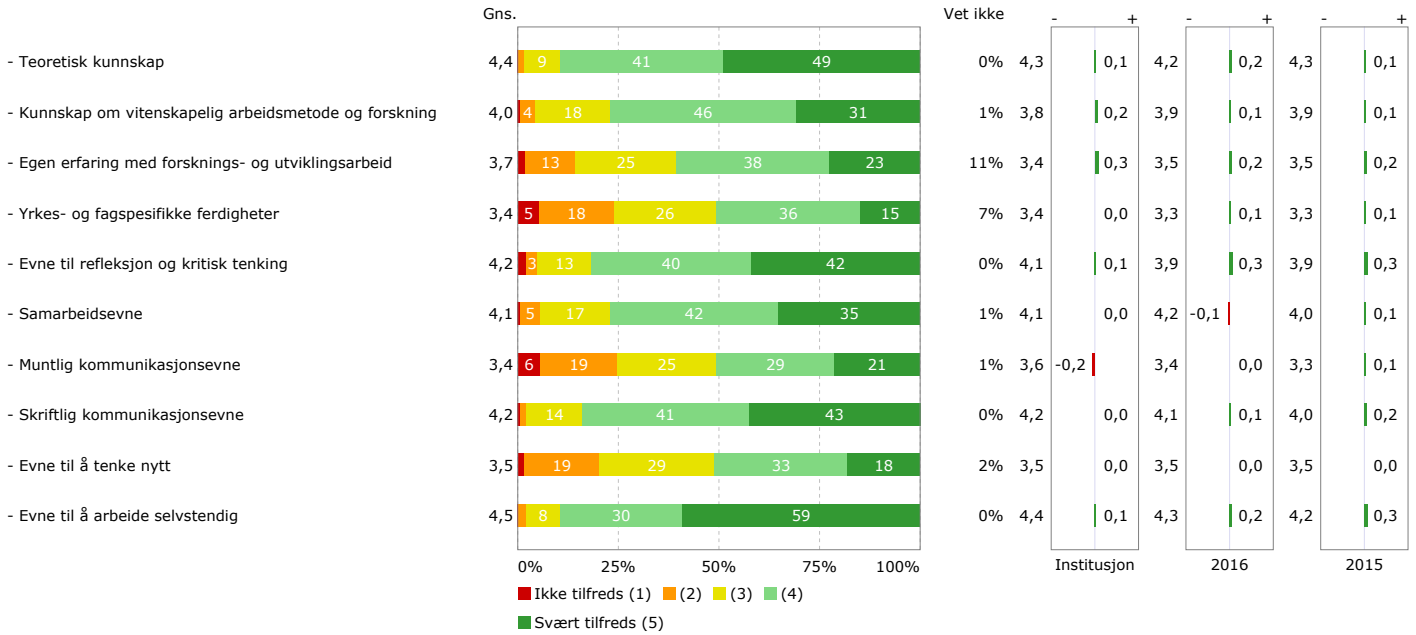
I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

- Er relevant for aktuelle yrkesområder
- Gir gode jobbmuligheter
- Gir kompetanse som er viktig i arbeidslivet
- Har godt samarbeid med arbeidslivet





Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:





Studiebarometeret 2017

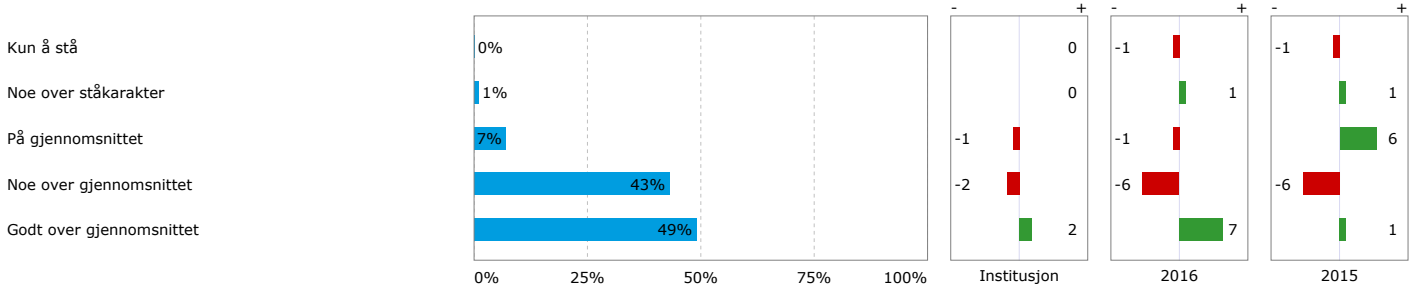
MÅL TIL KARAKTERER

17

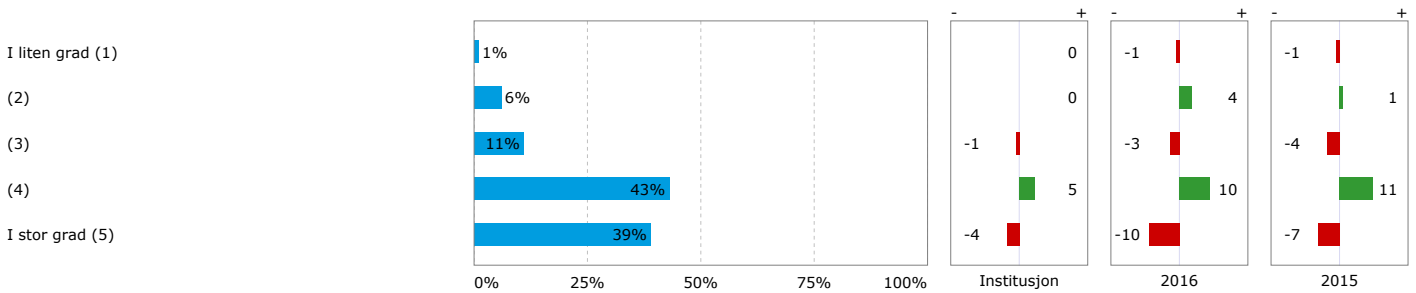


Masterstudiet i økonomi og administrasjon

Hvilket mål har du til dine karakterer?



Det er krevende å nå karaktermålene mine:





Studiebarometeret 2017

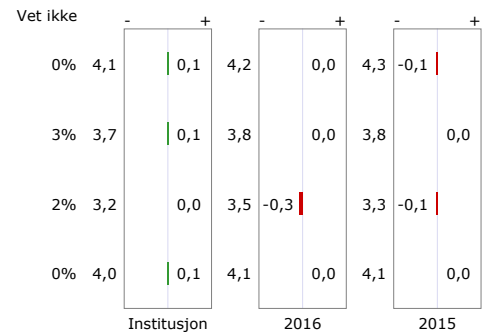
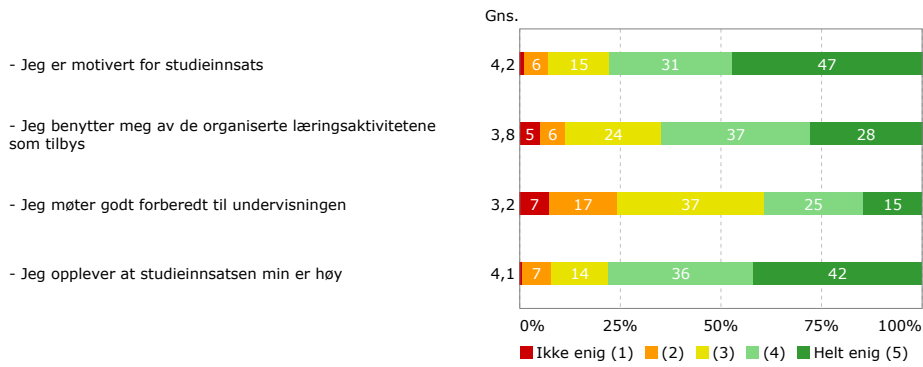
EGET ENGASJEMENT

18



Masterstudiet i økonomi og administrasjon

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

OVERORDNET TILFREDSHET

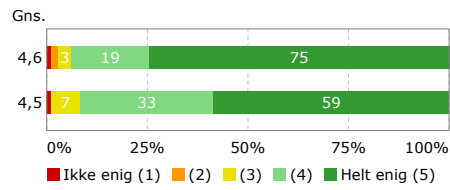
19

NOKUT

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på

- Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på





Studiebarometeret 2017

FORVENTNINGER

20

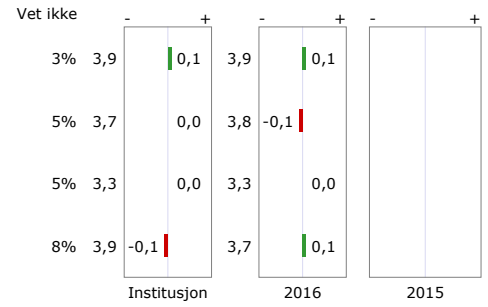
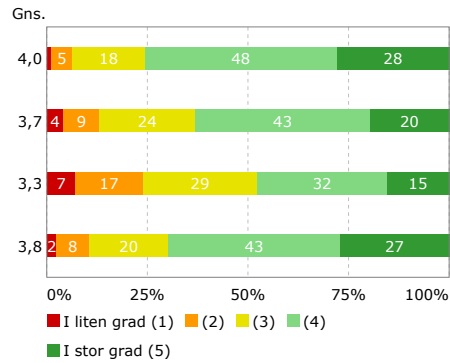

Masterstudiet i økonomi og administrasjon
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student

- De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter

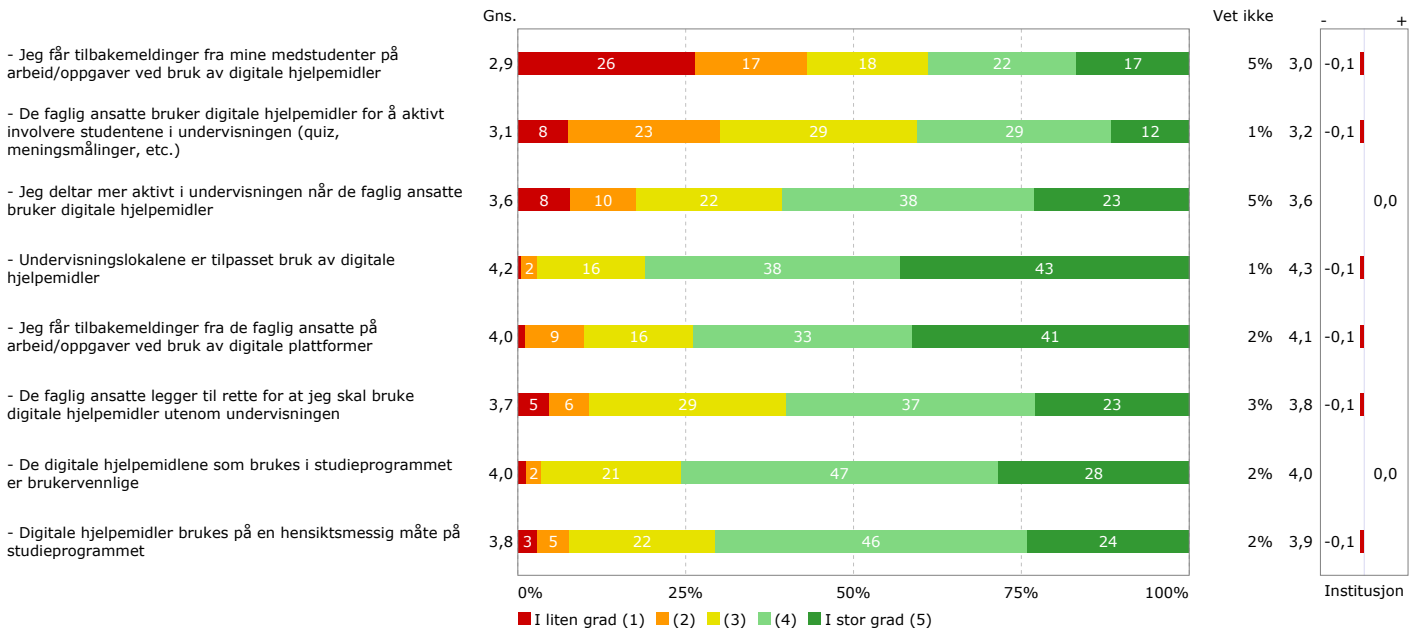
- De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter

- De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student





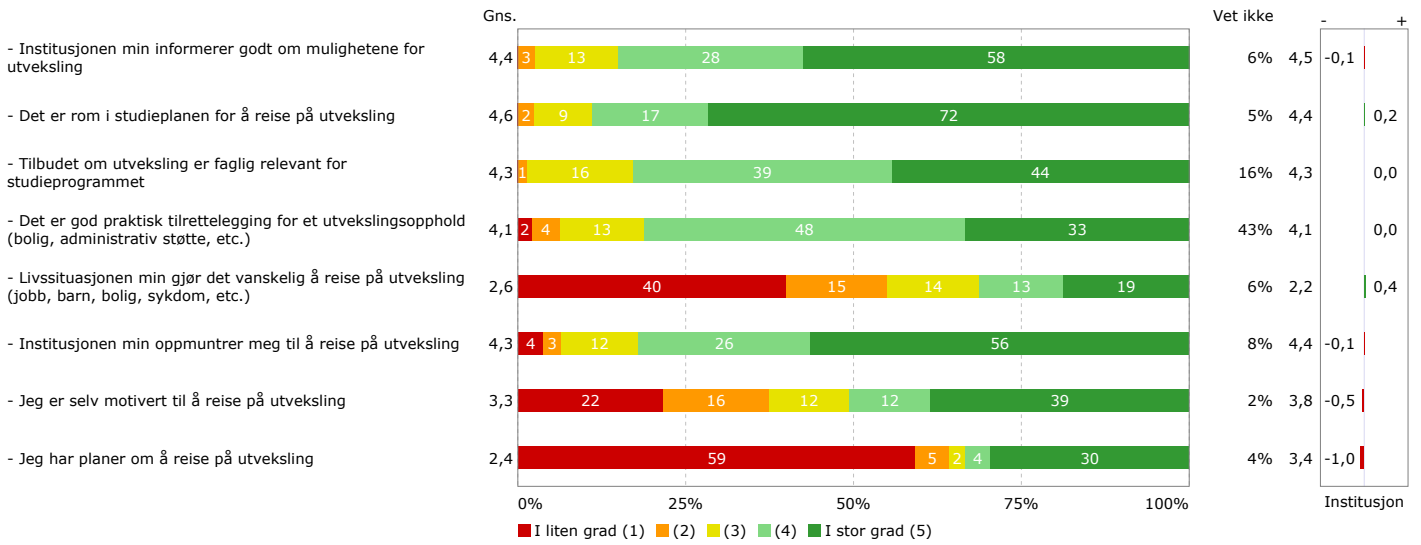
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



I hvilken grad er du enig i følgende påstander om utveksling utenfor Norge:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

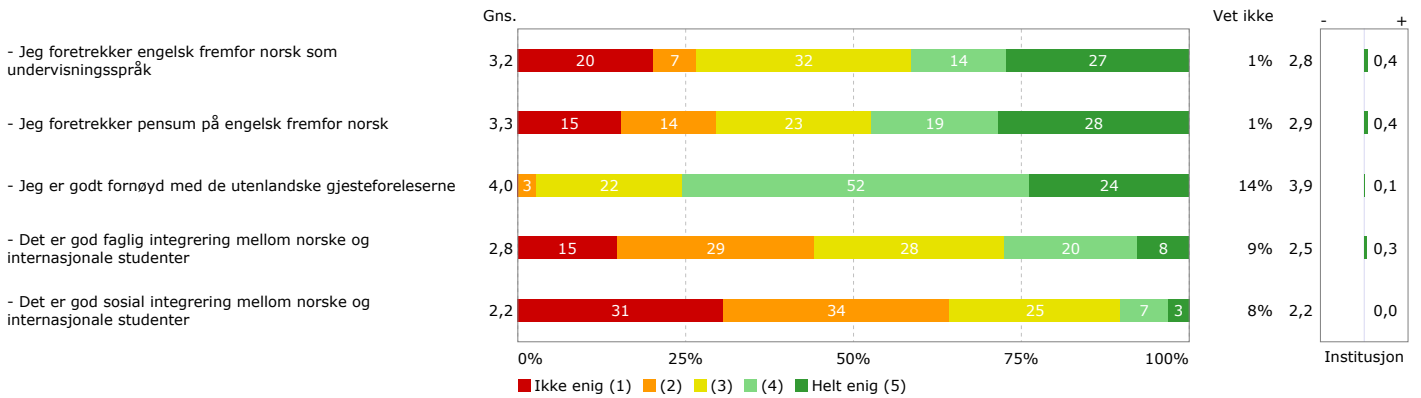
INTERNASJONALISERING I

STUDIEPROGRAMMET DU GÅR PÅ NÅ

23

NOKUT

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



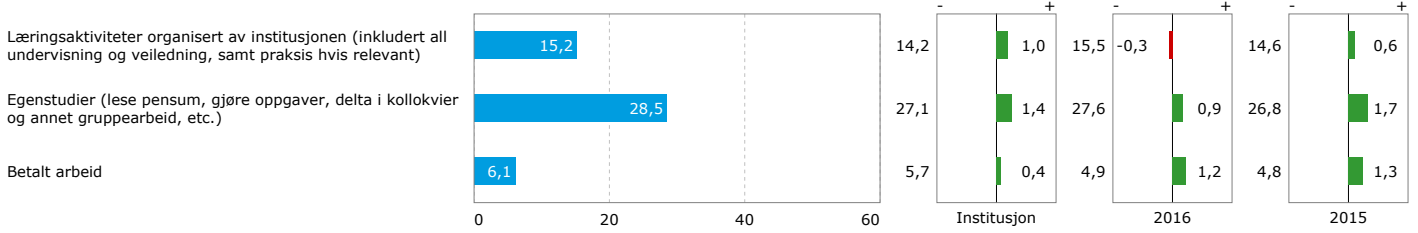
Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i økonomi og administrasjon

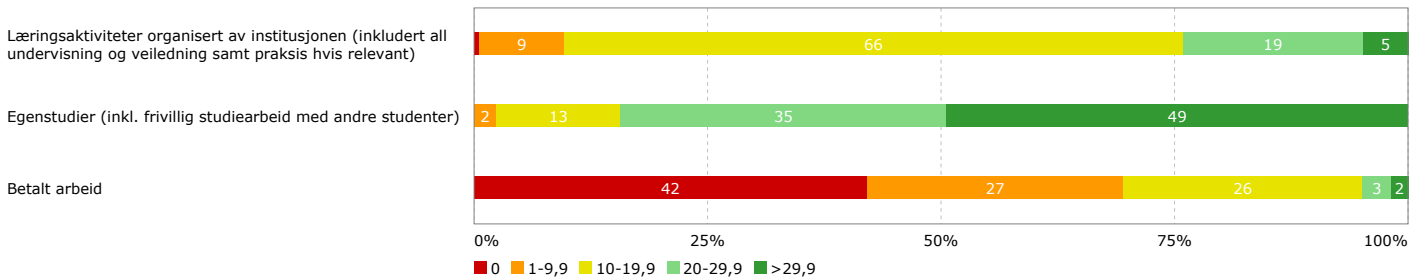
TIDSBRUK PÅ FAGLIGE AKTIVITETER

24

Her ba vi studentene fordele sin totale studieinnsats. De ble bedt om å anslå hvor mange timer per uke, de i gjennomsnitt på studiet (ikke medregnet ferier), brukte på:



Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig for studentene å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid.





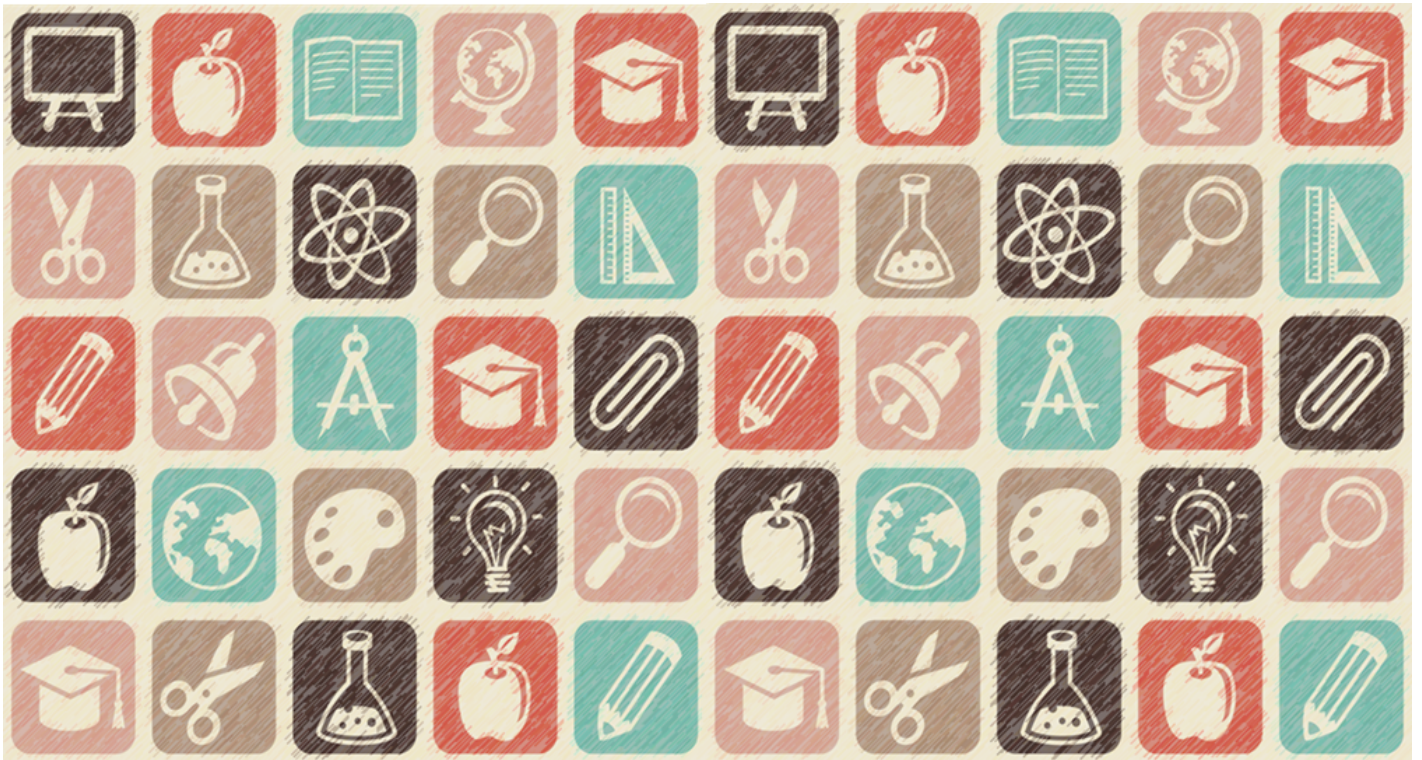
Norges Handelshøyskole

Antall besvarelser: 18
Svarprosent: 21%

STUDIEBAROMETERET 2017



Masterstudiet i regnskap og revisjon



**Studiebarometeret**

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Resultatene presenteres på studiebarometeret.no.

Om rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende. Noen få spørsmål er ikke inkludert i rapporten, for eksempel noen av spørsmålene om internasjonalisering. Praksisspørsmålene finnes bare i programrapportene. Data på alle spørsmålene vil finnes i rådataene. Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene i nettportalen. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2017-data, mens vi slår sammen data for de to siste årene for små programmer i nettportalen. Indeksverdier for tidligere år beregnes ut i fra hvilke spørsmål som inngår i indeksen i inneværende år, i de tilfellene der dette ikke er likt for alle årene. For 2017 gjelder dette følgende indekser: Læringsmiljø.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført for femte gang høsten 2017, og gikk ut til ca. 64 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten som vises i denne rapporten baserer seg på alle respondenter som har startet å besvare undersøkelsen. Frafallet i skjemautfyllingen blant disse, frem til spørsmålet om overordnet tilfredshet, er på ca. 10 prosent. De aller fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. Spørreskjemaet er rettet mot studieprogramnivå. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Det er imidlertid noen spørsmål som ikke alle får. Spørsmålene om praksis stilles bare til studenter som har hatt erfaring med praksis. I tillegg har institusjonene kunnet velge mellom (maks to av) fire ulike valgbare spørsmålsbatterier. I årets undersøkelse er det flere spørsmål om internasjonalisering. Noen av disse spørsmålene stilles kun til internasjonale studenter, eller studenter som har erfaring fra ulike typer studieopphold i utlandet. Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2017-tallene blir publisert på nettportalen i starten av februar 2018. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>

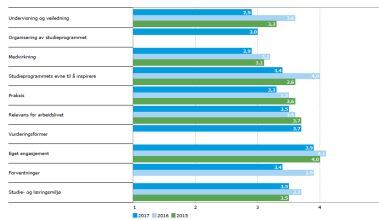


I denne rapporten presenteres resultatene fra Studiebarometeret 2017. Øverst til venstre står navn på studieprogram og institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter i undersøkelsen og svarprosent finnes på forsiden av rapporten.

HOVEDOMRÅDER

Rapporten oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indikatorene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema og er gjennomsnittsverdier for studieprogrammet.

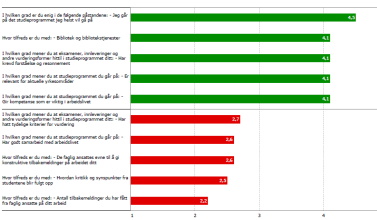
Resultatene er gruppert etter hovedområde, og viser sammenligninger mot tilsvarende tall fra 2015 og 2016.



TOPP OG BUNN

På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og lavest i undersøkelsen. Grønt indikerer de mest positive resultatene, mens rødt indikerer de mest negative.

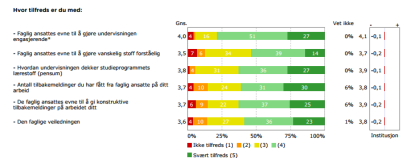
På side 5 vises de fem spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, mens side 6 viser de største avvikene sammenlignet med 2016.



RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hoved-område spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling).

Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men denne andelen vises til høyre for figuren. Lengst til høyre for figuren sammenlignes studieprogrammet med resultatet fra 2015, 2016 og institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.





Studiebarometeret 2017

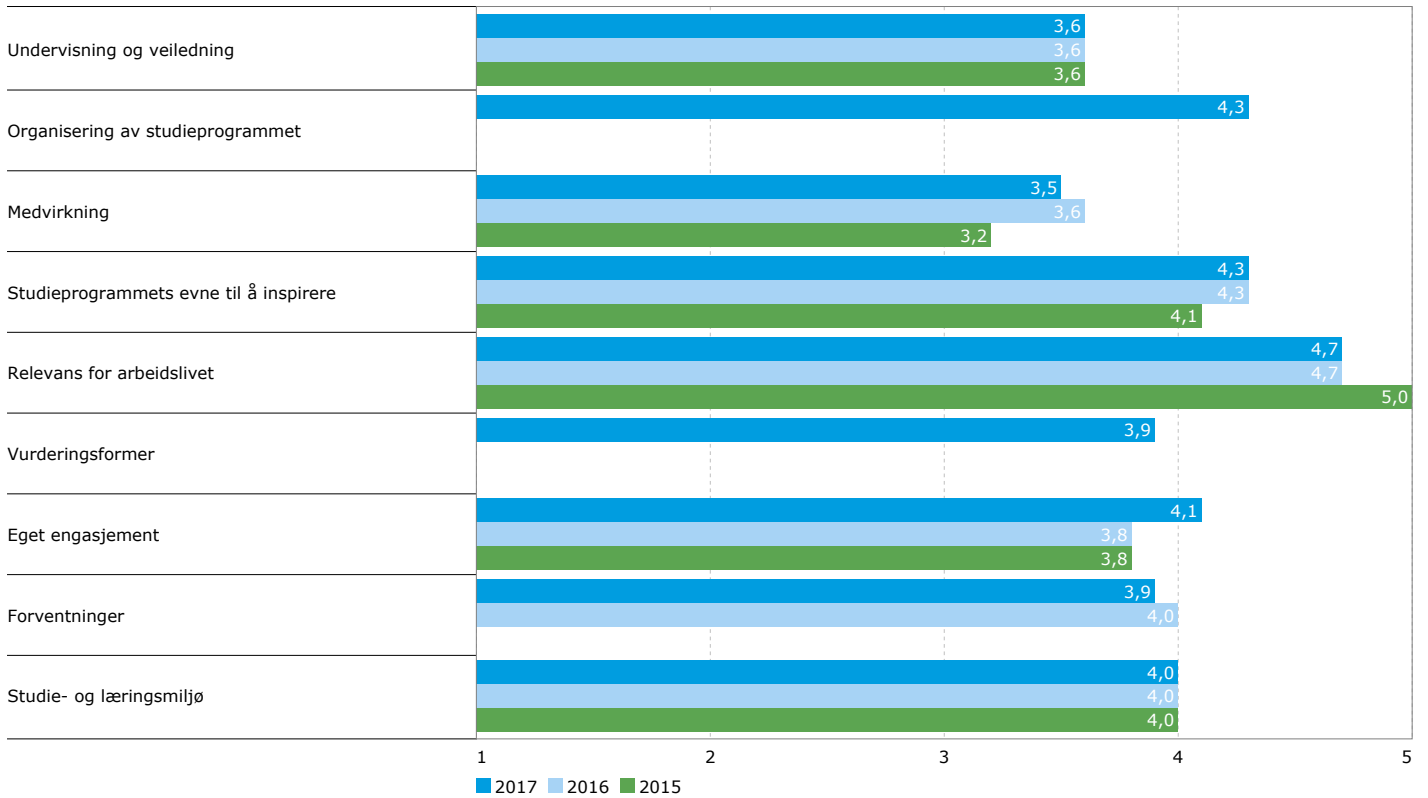
HOVEDOMRÅDER

03



Masterstudiet i regnskap og revisjon

Enkeltspørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder. Hvert hovedområde består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema.



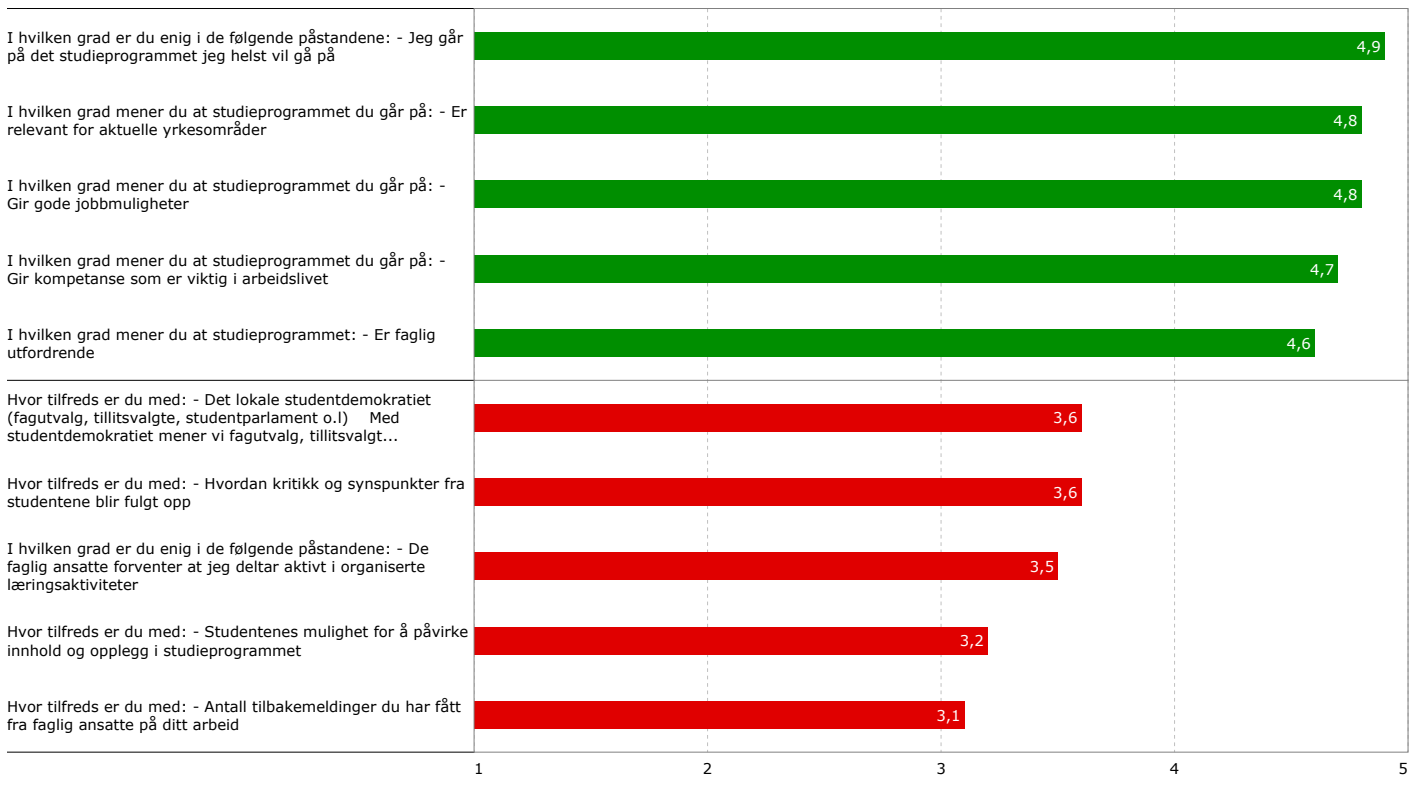


Studiebarometeret 2017

TOPP OG BOTN


Masterstudiet i regnskap og revisjon

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





Studiebarometeret 2017

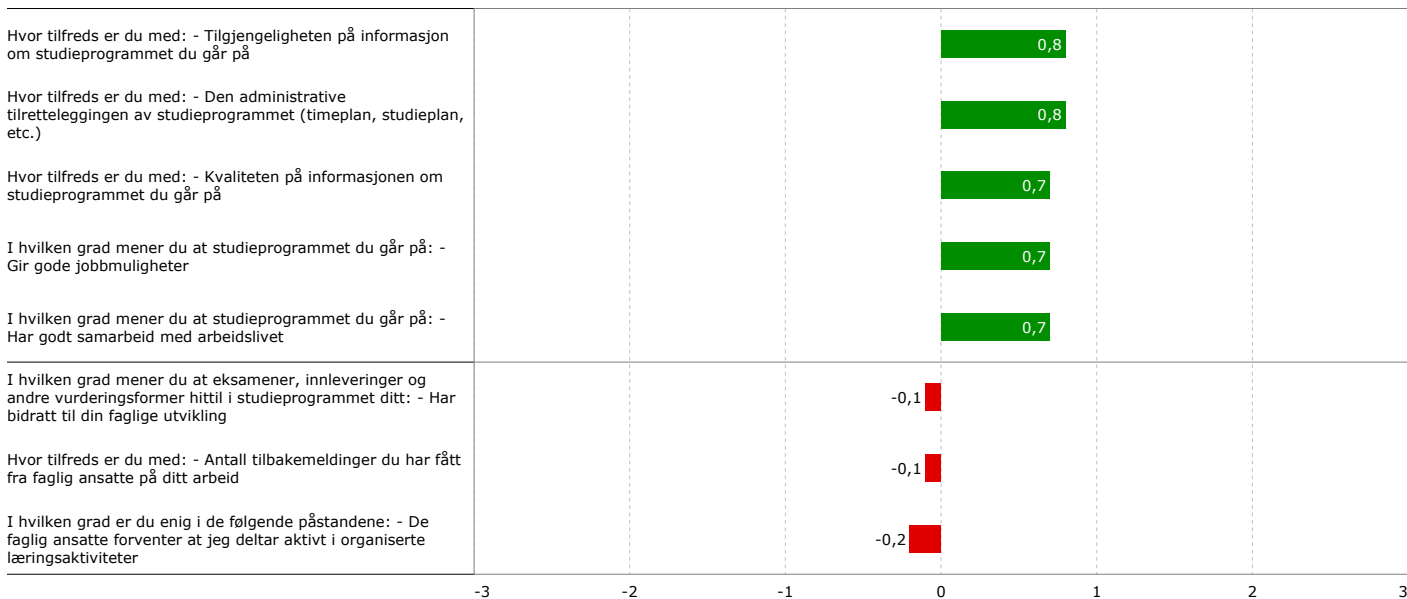
Masterstudiet i regnskap og revisjon

STØRSTE AVVIK FRA NASJONALE GJENNOMSNIITT

05



Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet.





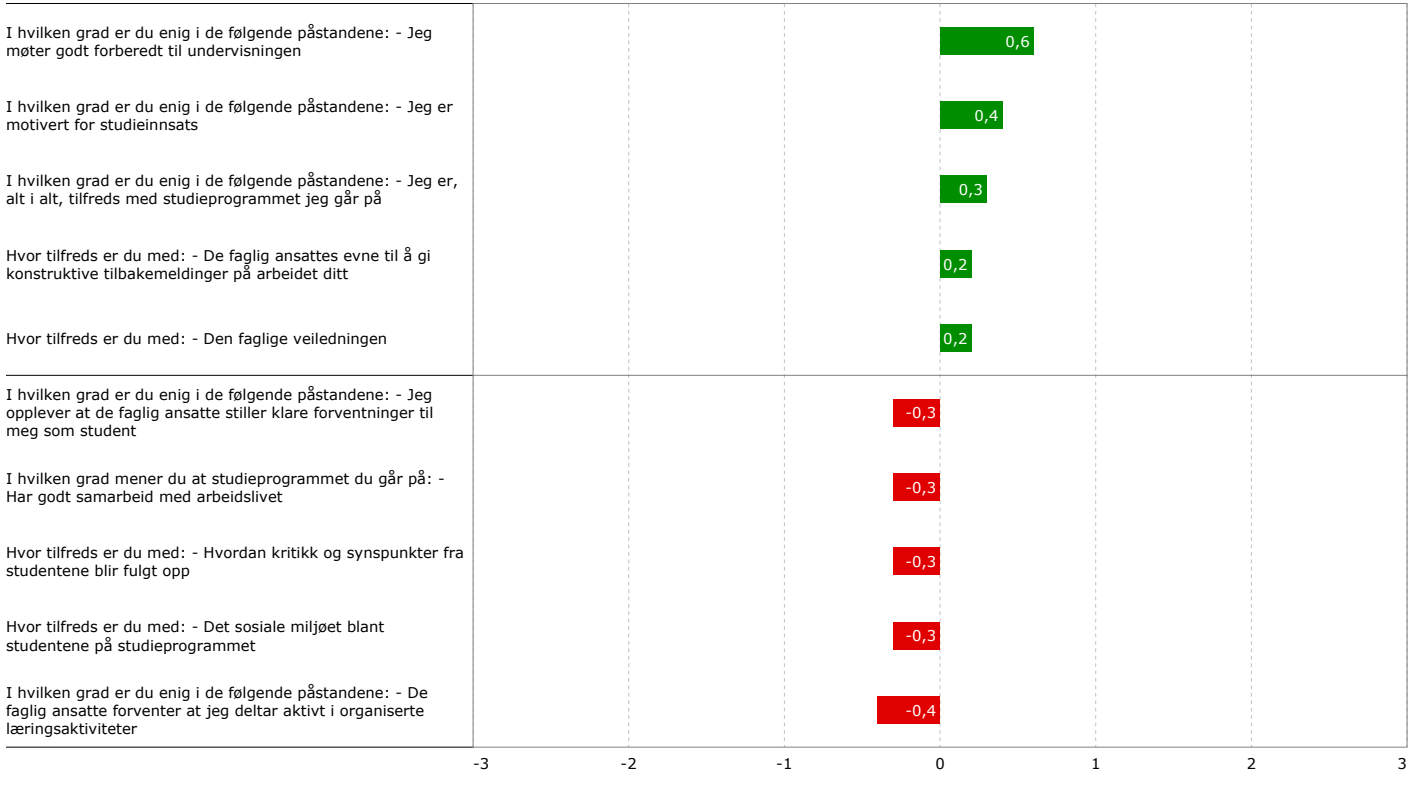
Studiebarometeret 2017

STØRST AVVIK FRA 2016

06 NOKUT

Masterstudiet i regnskap og revisjon

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra 2016.





Studiebarometeret 2017

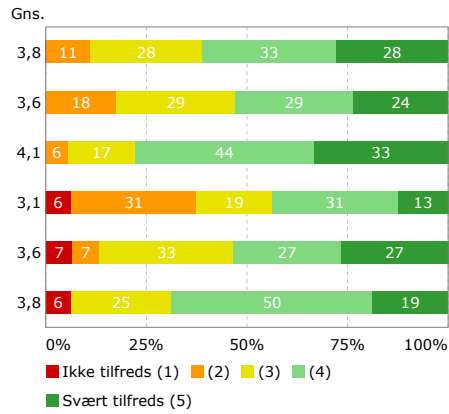
Masterstudiet i regnskap og revisjon

UNDERVISNING OG VEILEDNING



Hvor tilfreds er du med:

- Faglig ansattes evne til å gjøre undervisningen engasjerende*
- Faglig ansattes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig
- Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)
- Antall tilbakemeldinger du har fått fra faglig ansatte på ditt arbeid
- De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt
- Den faglige veiledningen



* Med faglig ansatte mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



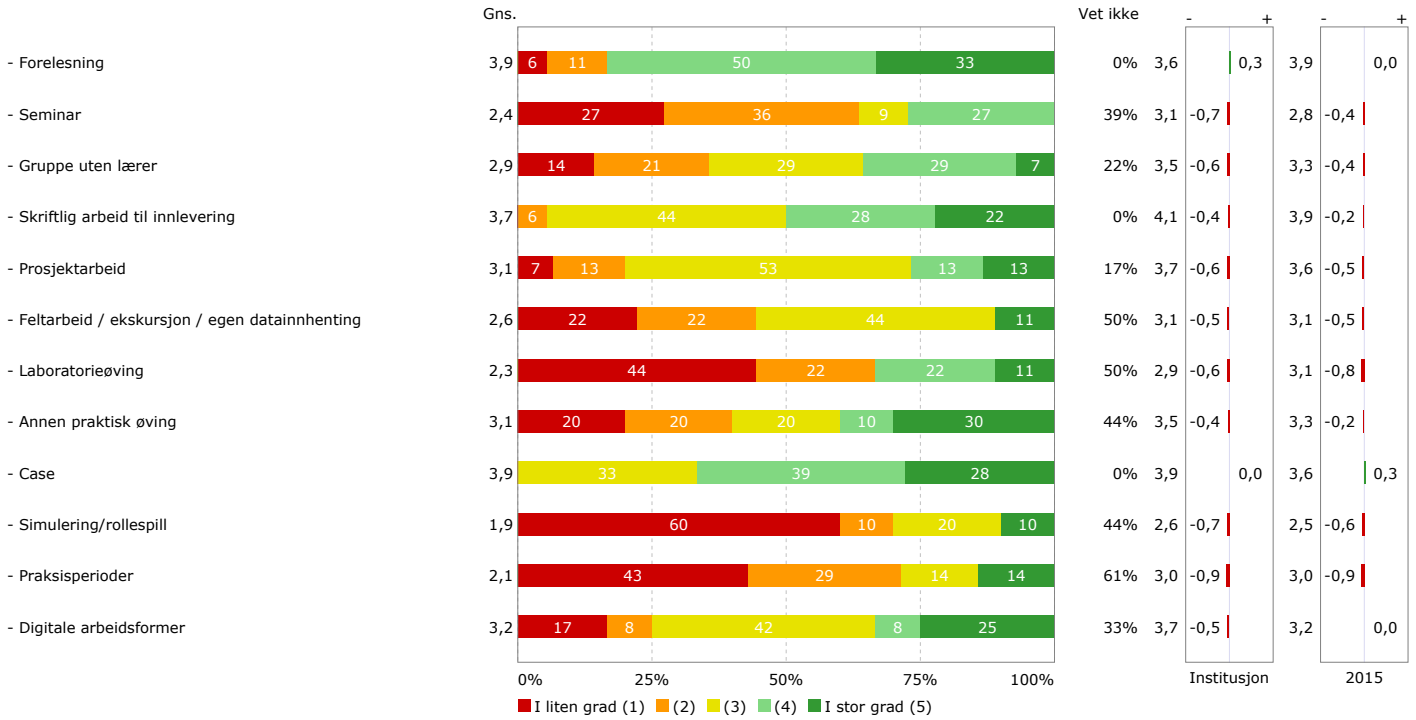
Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i regnskap og revisjon

UNDERVISNINGS- OG ARBEIDSFORMER - BIDRAG



I hvilken grad bidrar disse undervisnings- og arbeidsformene til din læring?



Dette spørsmålsbatteriet var ikke med i 2016.



Studiebarometeret 2017

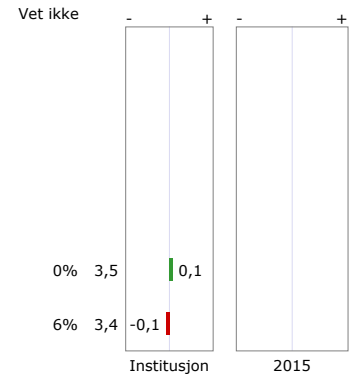
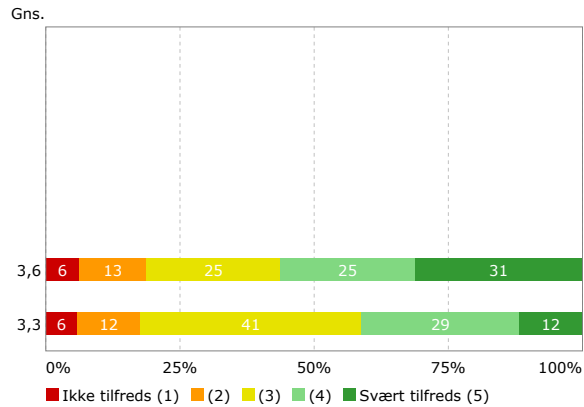
Masterstudiet i regnskap og revisjon

TILFREDSHET MED TILBAKEMELDING OG VEILEDNING

09

Hvor tilfreds er du med:

- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte på skriftlig arbeid før endelig innlevering
- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte etter endelig innlevert skriftlige arbeid
- Tilbakemeldingene fra faglig ansatte på ikke-skriftlig arbeid
- Tilbakemeldingene fra andre studenter på skriftlig eller ikke-skriftlig arbeid
- Faglige diskusjoner og veiledning fra faglig ansatte
- Hvordan tilbakemeldingene og veiledningen fra faglig ansatte har bidratt til læringsutbyttet ditt





Studiebarometeret 2017

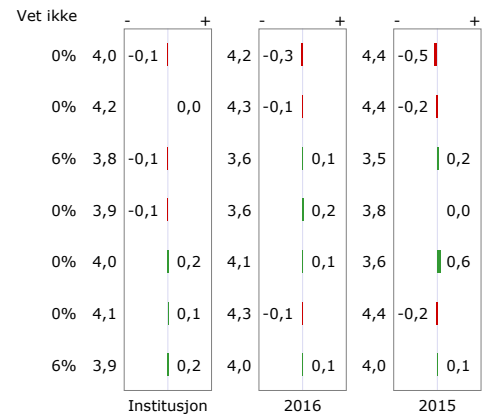
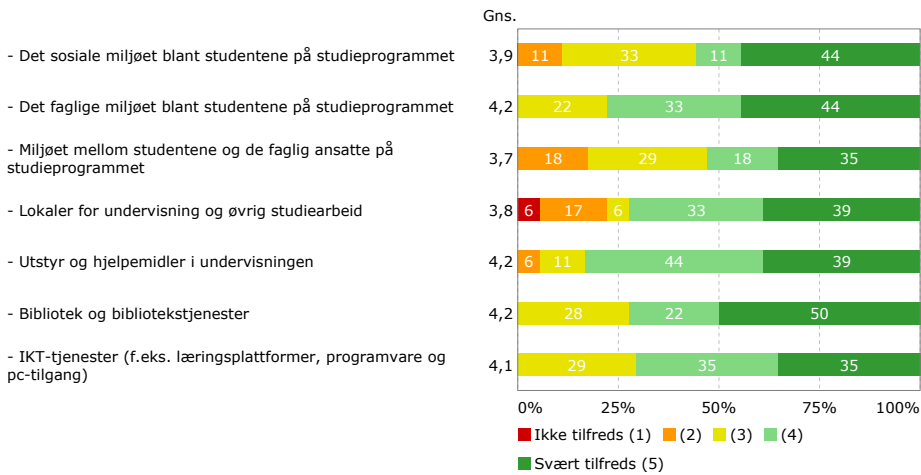
Masterstudiet i regnskap og revisjon

LÆRINGSMILJØ

10

NOKUT

Hvor tilfreds er du med:





Studiebarometeret 2017

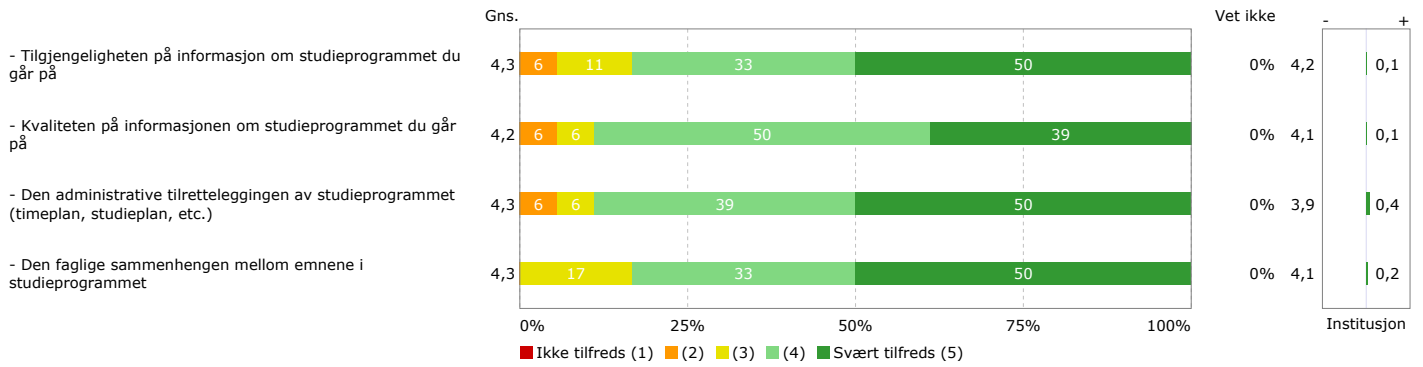
Masterstudiet i regnskap og revisjon

ORGANISERING AV STUDIEPROGRAMMET

11



Hvor tilfreds er du med:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



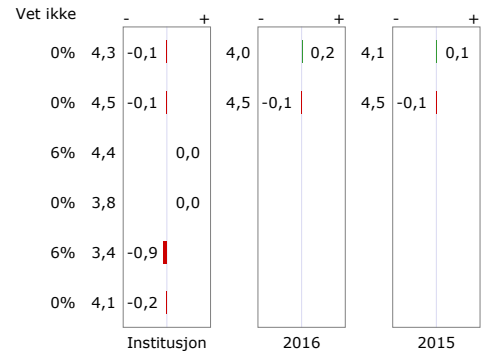
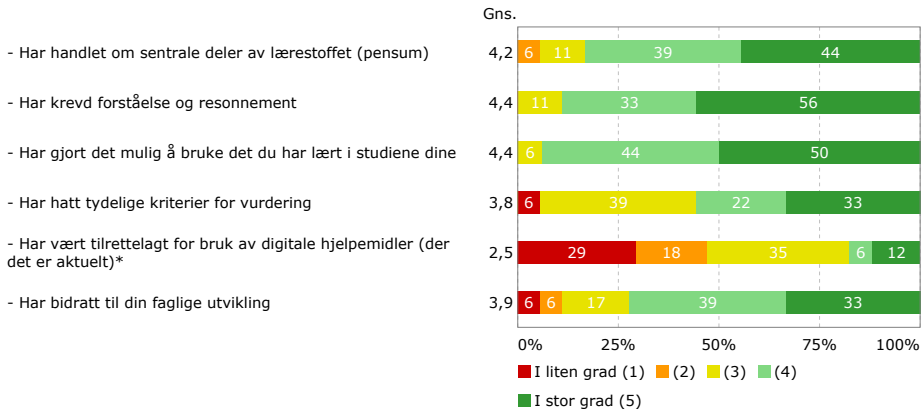
Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i regnskap og revisjon

VURDERINGSFORMER

12

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:



* Med digitale hjelpemidler mener vi bruk av PC og andre digitale verktøy til eksamen og innleveringer.

Dette spørsmålsbatteriet gjennomgikk store endringer i 2017.



Studiebarometeret 2017

MEDVIRKNING

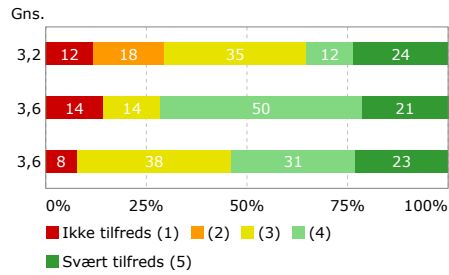
13

Masterstudiet i regnskap og revisjon
Hvor tilfreds er du med:

- Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet

- Hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp

- Det lokale studentdemokratiet (fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament o.l.)*



* Med studentdemokratiet mener vi fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament og andre studentorganisasjoner som kan påvirke studieprogrammet ditt.



Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i regnskap og revisjon

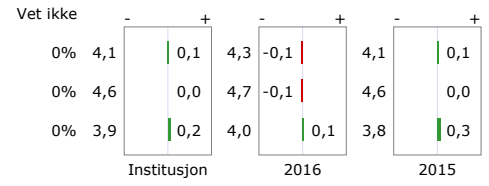
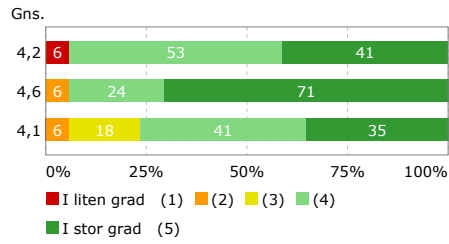
STUDIEPROGRAMMETS EVNE TIL Å INSPIRERE

14

NOKUT

I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

- Er stimulerende
- Er faglig utfordrende
- Bidrar til din motivasjon for studieinnsats





Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i regnskap og revisjon

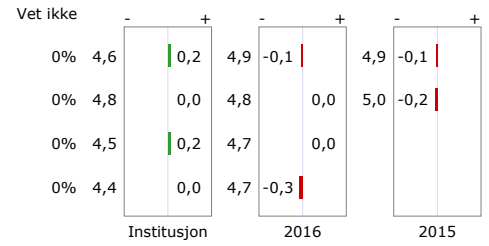
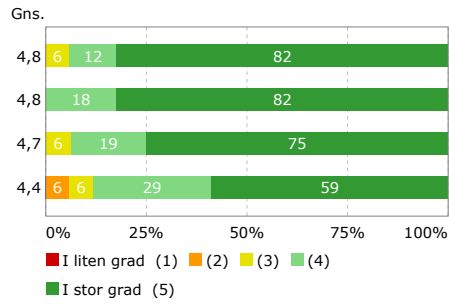
RELEVANS FOR ARBEIDSLIVET

15



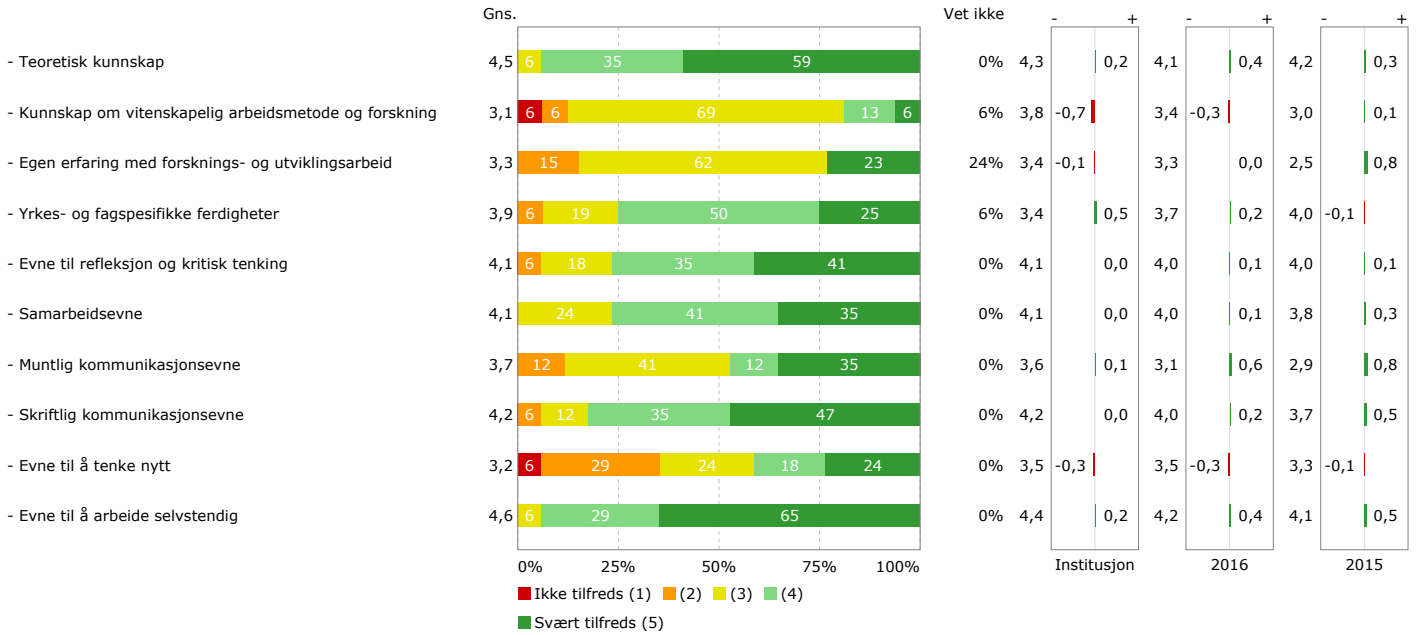
I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

- Er relevant for aktuelle yrkesområder
- Gir gode jobbmuligheter
- Gir kompetanse som er viktig i arbeidslivet
- Har godt samarbeid med arbeidslivet





Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:





Studiebarometeret 2017

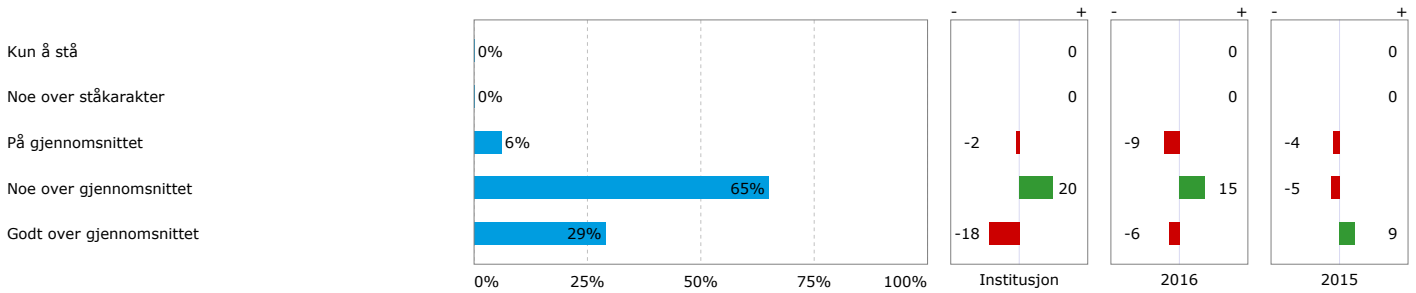
Masterstudiet i regnskap og revisjon

MÅL TIL KARAKTERER

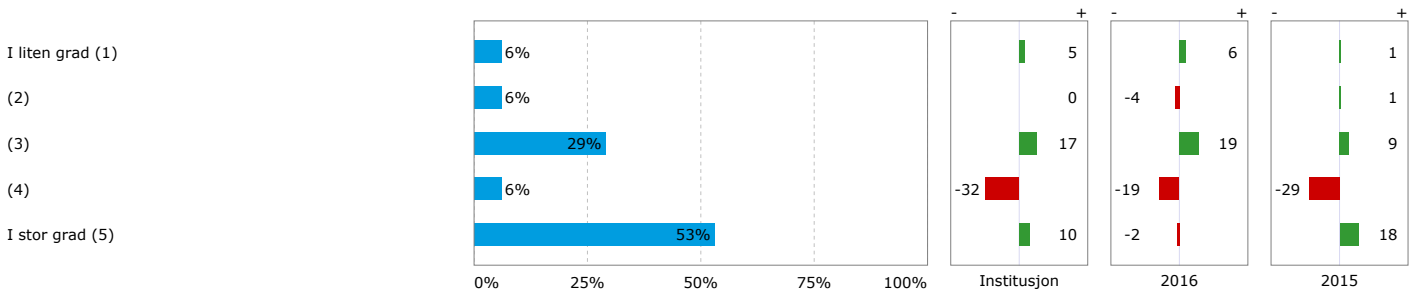
17

NOKUT

Hvilket mål har du til dine karakterer?



Det er krevende å nå karaktermålene mine:





Studiebarometeret 2017

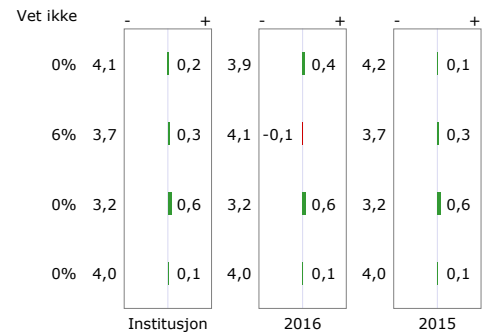
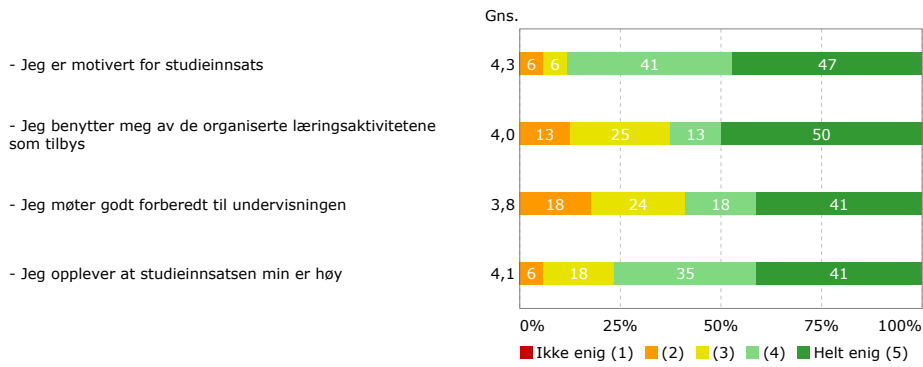
Masterstudiet i regnskap og revisjon

EGET ENGASJEMENT

18



I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:





Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i regnskap og revisjon

OVERORDNET TILFREDSHET

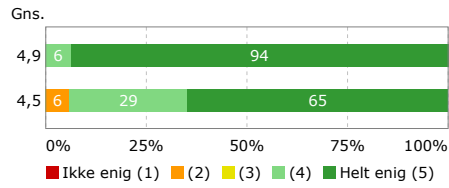
19

NOKUT

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på

- Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på





Studiebarometeret 2017

Masterstudiet i regnskap og revisjon

FORVENTNINGER

20



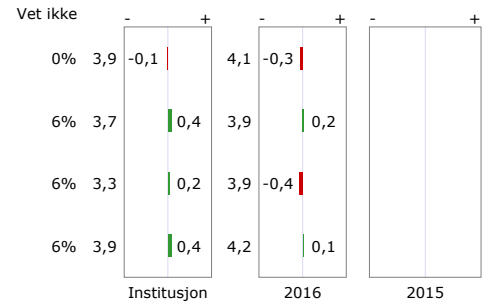
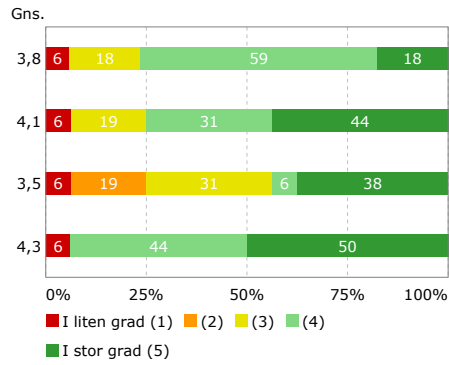
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student

- De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter

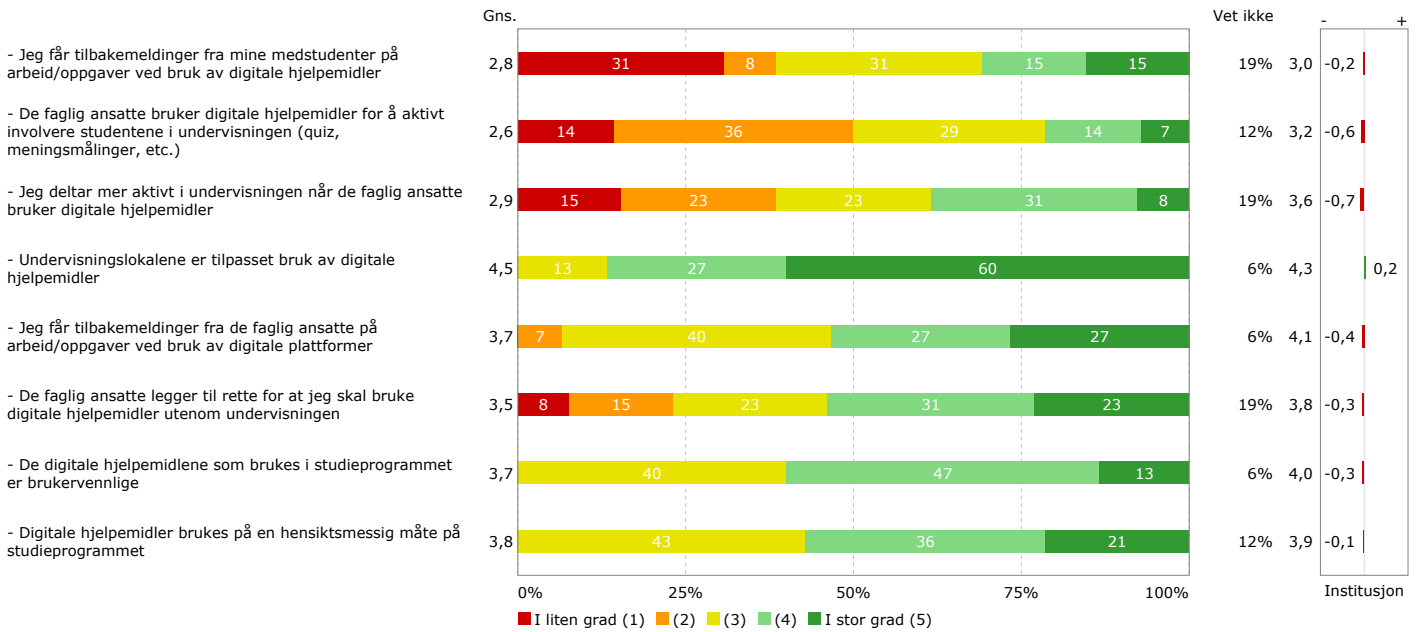
- De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter

- De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student





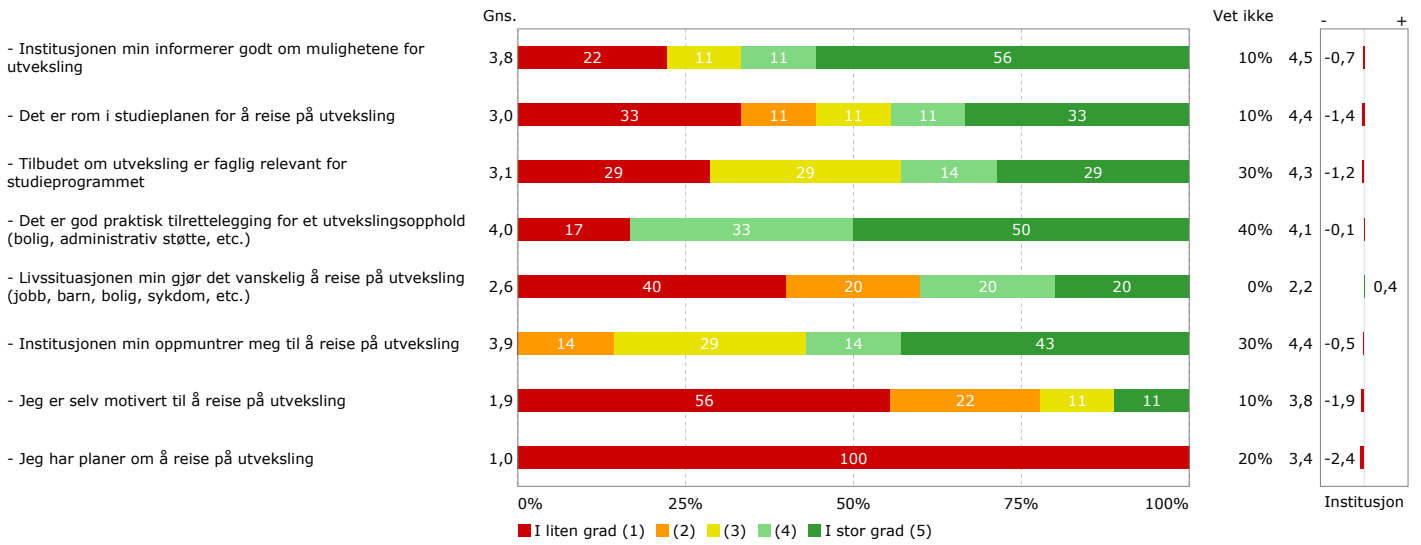
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



I hvilken grad er du enig i følgende påstander om utveksling utenfor Norge:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



Studiebarometeret 2017

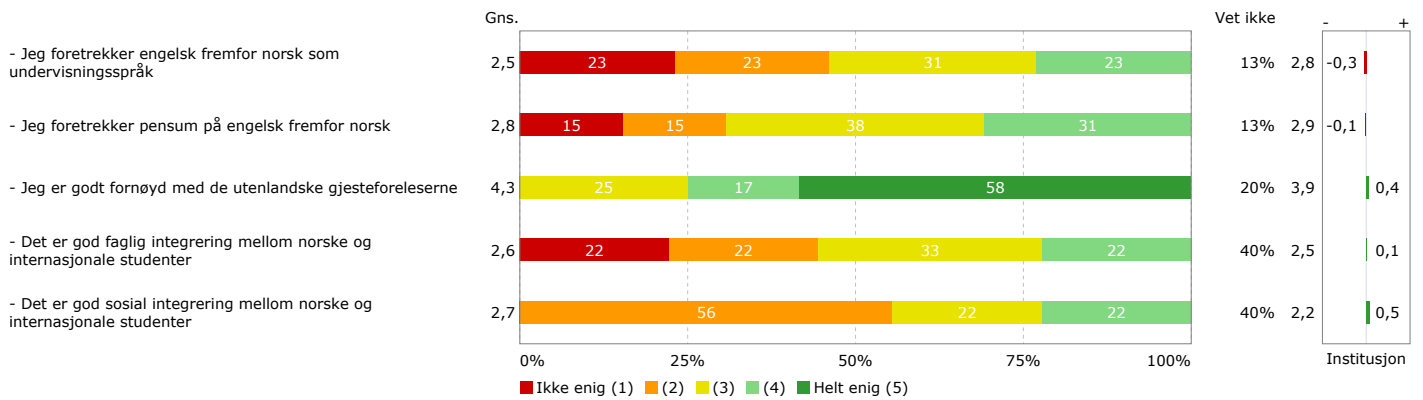
Masterstudiet i regnskap og revisjon

INTERNASJONALISERING I STUDIEPROGRAMMET DU GÅR PÅ NÅ

23



I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



Studiebarometeret 2017

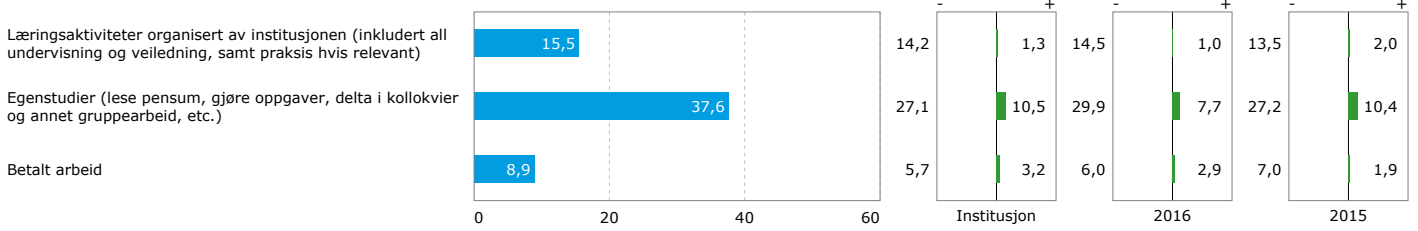
Masterstudiet i regnskap og revisjon

TIDSBRUK PÅ FAGLIGE AKTIVITETER

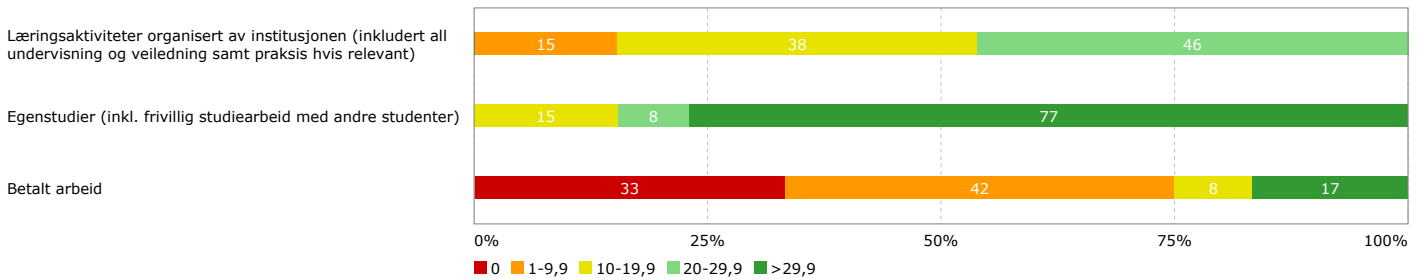
24

NOKUT

Her ba vi studentene fordele sin totale studieinnsats. De ble bedt om å anslå hvor mange timer per uke, de i gjennomsnitt på studiet (ikke medregnet ferier), brukte på:



Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig for studentene å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid.





UNDERVERISERUNDERSØKELSEN

Målet med NOKUTs Underviserundersøkelse er å gi et representativt bilde av hverdagen til alle faglig ansatte og deres vurderinger av kvaliteten på studieprogrammer i norsk høyere utdanning. Underviserundersøkelsen er et supplement til studentundersøkelsen Studiebarometeret, og de to undersøkelsene presenteres i samme portal; studiebarometeret.no. Undervisernes oppfatninger og tilbakemeldinger er til hjelp for myndigheter, institusjoner og fagmiljø i arbeidet med videreutvikling av kvaliteten i norsk høyere utdanning.

Om rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg til denne anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for enheter med færre enn 30 svarende.

Hvem inngår?

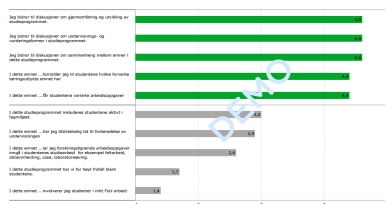
Undersøkelsen ble gjennomført våren 2017, og gikk ut til ca. 25 000 faglig ansatte. Alle faglig ansatte, uavhengig av stillingsprosent eller om de hadde undervisning, ble invitert til å besvare skjemaet. 42% svarte på minst 1 spørsmål i spørreskjemaet. De som ikke har undervisning (24% av alle som svarte), blir kun spurt om å svare på de første spørsmålene i spørreskjemaet om tidsbruk.

Tema for undersøkelsen

Spørreskjemaet består av spørsmål om blant annet undervisning, studentenes læringsutbytte, læringsmiljø og eksamens- og vurderingsformer. Undersøkelsens tema er primært ulike sider av opplevd studiekvalitet, men vi spør også om motivasjon og engasjement. Underviserundersøkelsen fokuserer på emne- og studieprogramnivå, ikke på institusjonsnivå. Alle faglig ansatte får de samme spørsmålene. Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest enig.

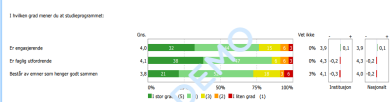
DEL 1

På side 3 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og lavest i undersøkelsen. Grønt indikerer de mest positive resultatene, mens rødt de mest negative. På side 4 vises de fem spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet.



DEL 2

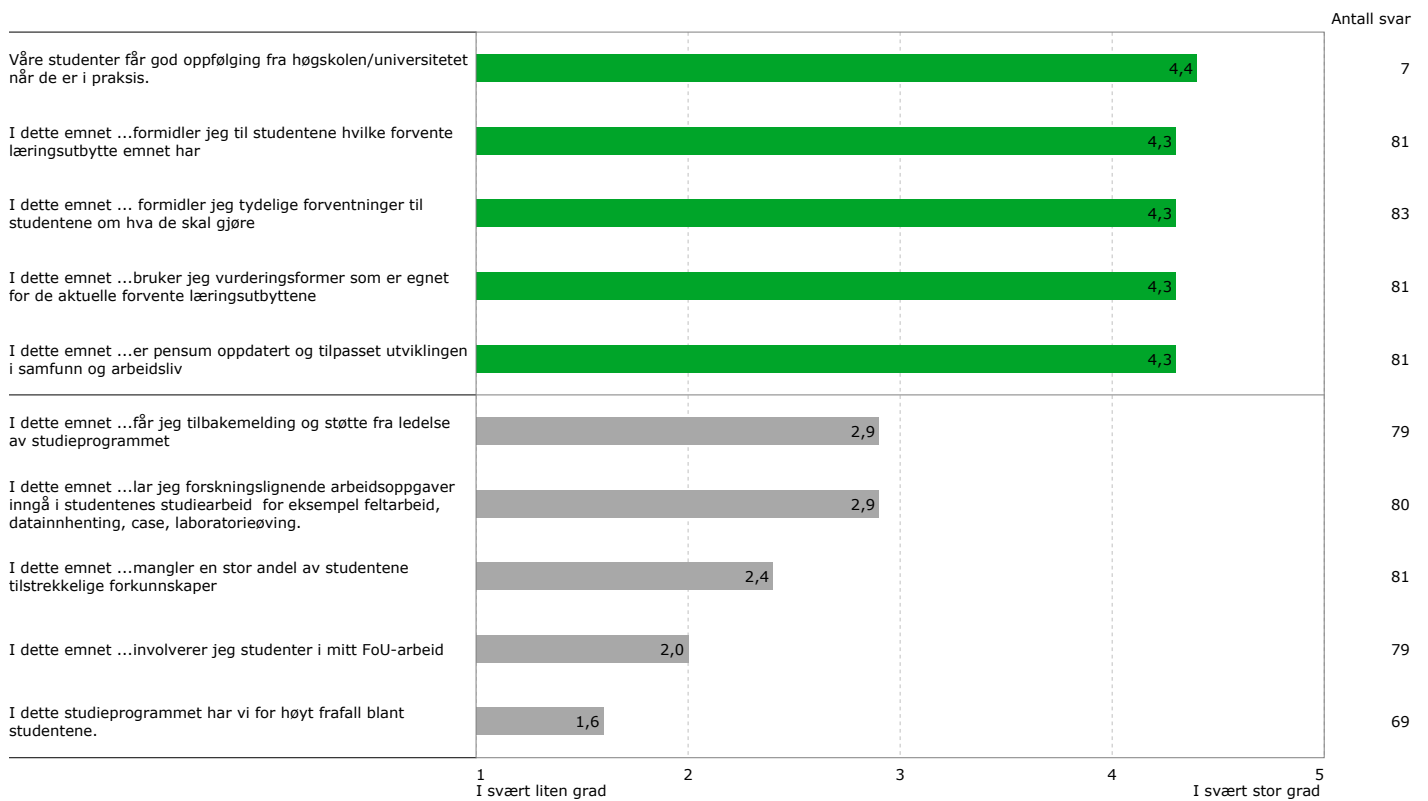
Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hovedområde spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs svarfordeling). Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Antall svar vises til høyre for figuren.

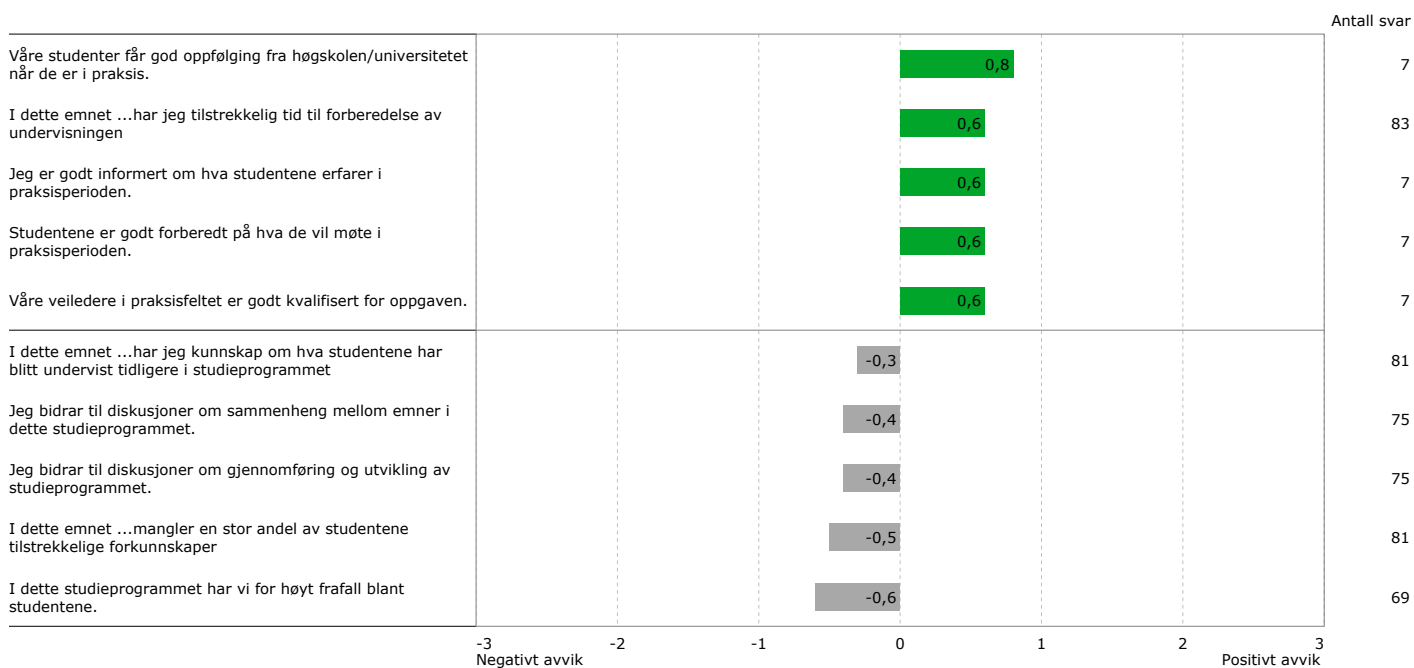


DEL 3

Til sist i rapporten finnes et appendix med oversikt over "Vet ikke/ikke relevant" på enkeltspørsmål i undersøkelsen.

Spørsmål	Vet ikke	Andre
1. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
2. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
3. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
4. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
5. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
6. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
7. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
8. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
9. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%
10. Dette emne ... er et godt emne	0%	0%



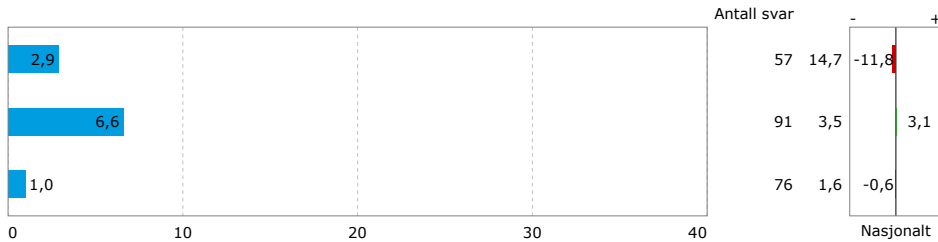


Hvor mange studenter har du veiledet i 2016?

Hvor mange studenter har du veiledet i 2016? - Bachelorgradsstudenter

Hvor mange studenter har du veiledet i 2016? - Mastergradsstudenter

Hvor mange studenter har du veiledet i 2016? - Doktorgradsstudenter

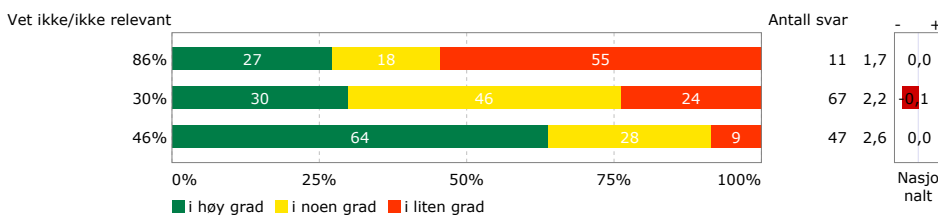


Faglig veiledning kan i større eller mindre grad være relatert til veileders egen forskning. I hvilken grad hadde din faglige veiledning av studentene sammenheng med egen forskning i 2016?

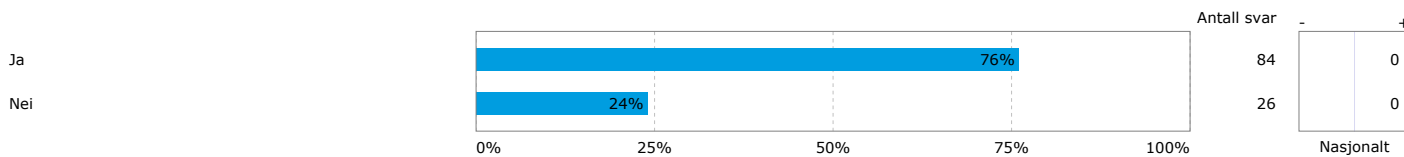
- Bachelorgradsstudenter

- Mastergradsstudenter

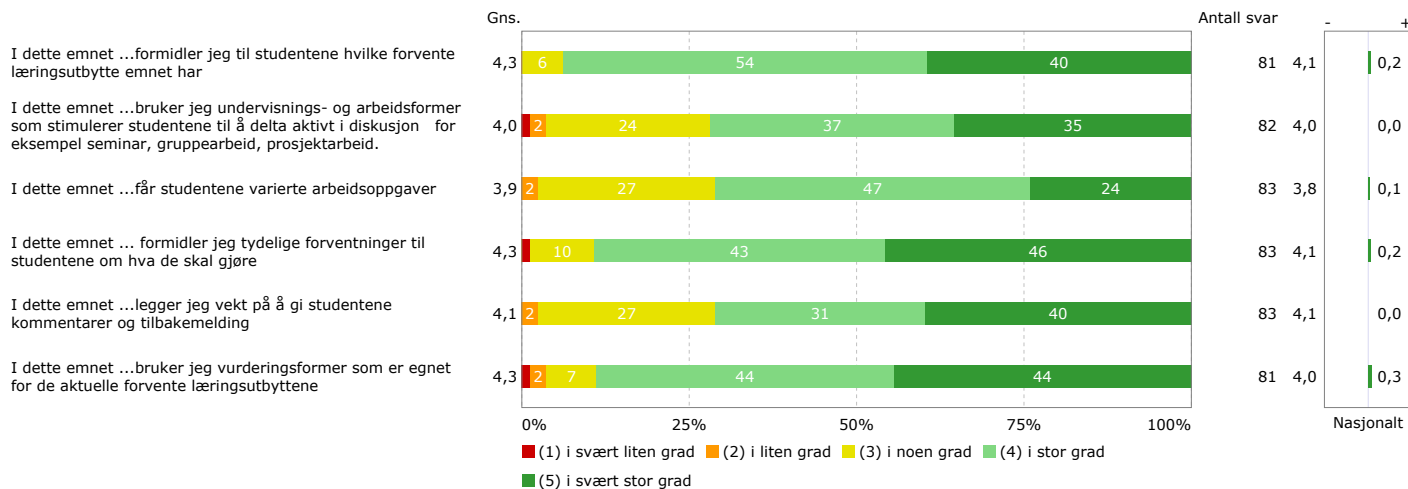
- Doktorgradsstudenter



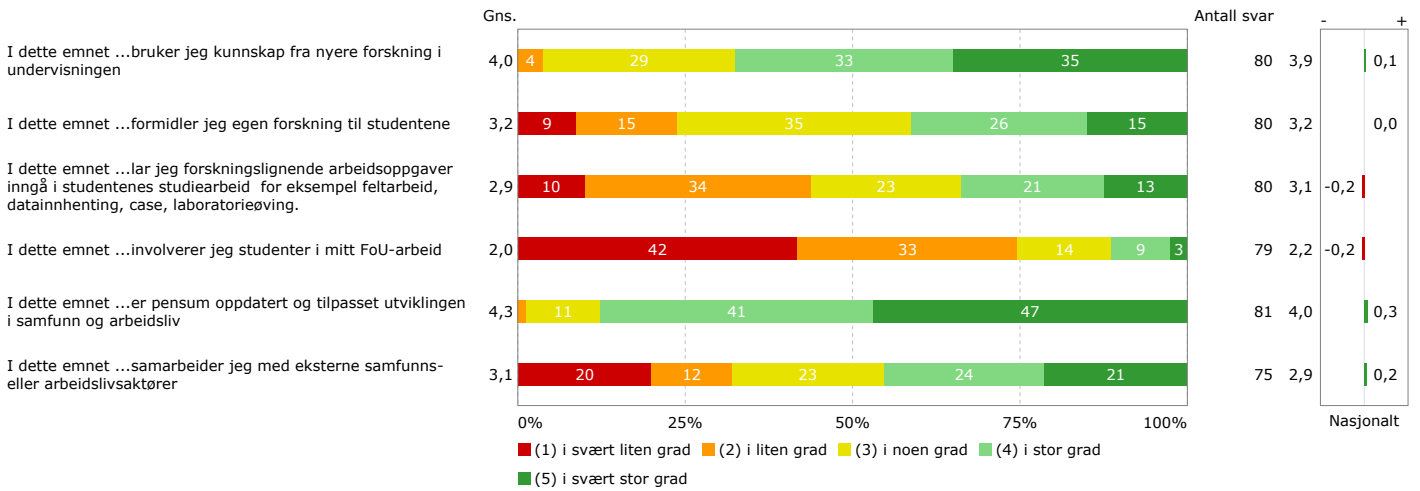
Underviste/veiledet du ved et bachelor- eller mastergradsprogram i løpet av inneværende eller foregående studieår? Vi bruker en bred forståelse av undervisning i denne delen av undersøkelsen: det omfatter alle typer aktiviteter som er knyttet til studentenes læring.



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

I dette emnet ...møter jeg en studentgruppe med et varierende faglig startnivå

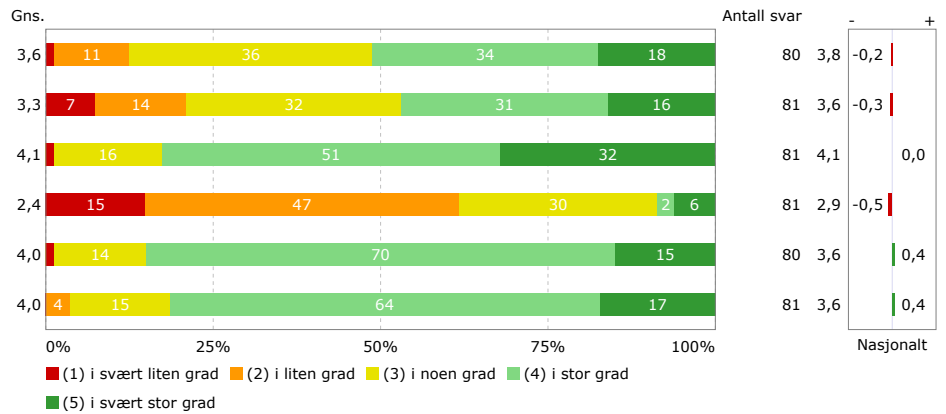
I dette emnet ...har jeg kunnskap om hva studentene har blitt undervist tidligere i studieprogrammet

I dette emnet ...jobber jeg aktivt for å motivere studentene

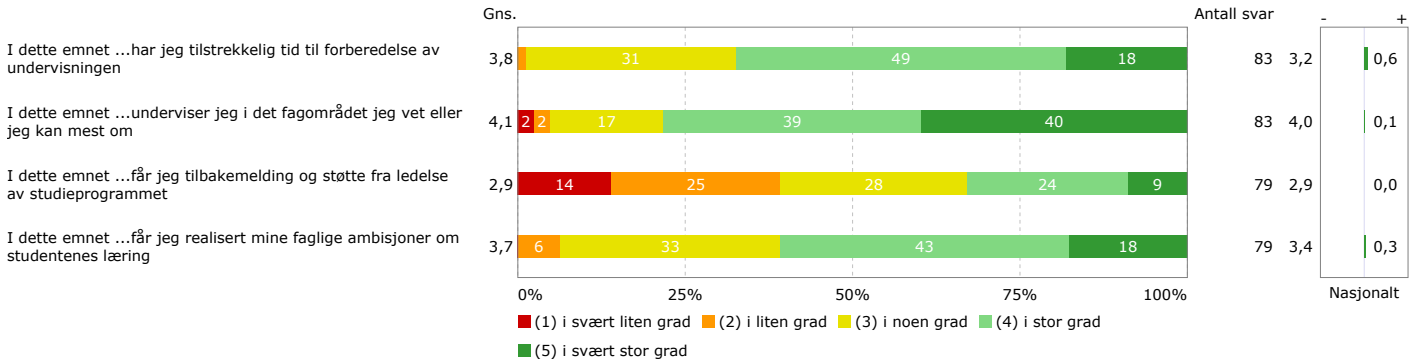
I dette emnet ...mangler en stor andel av studentene tilstrekkelige forkunnskaper

I dette emnet ...er jeg tilfreds med studentenes læringsutbytte

I dette emnet ...er jeg tilfreds med studentenes innsats og engasjement



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?



I de følgende spørsmålene ønsker vi at du svarer utfra studieprogrammet som emnet inngår i.

Når det gjelder et emne som inngår i flere studieprogrammer, velger du for disse spørsmålene det studieprogrammet du kjenner best til, eller svar 'vet ikke/ikke relevant'.

I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

I dette studieprogrammet inkluderes studentene aktivt i fagmiljøet.

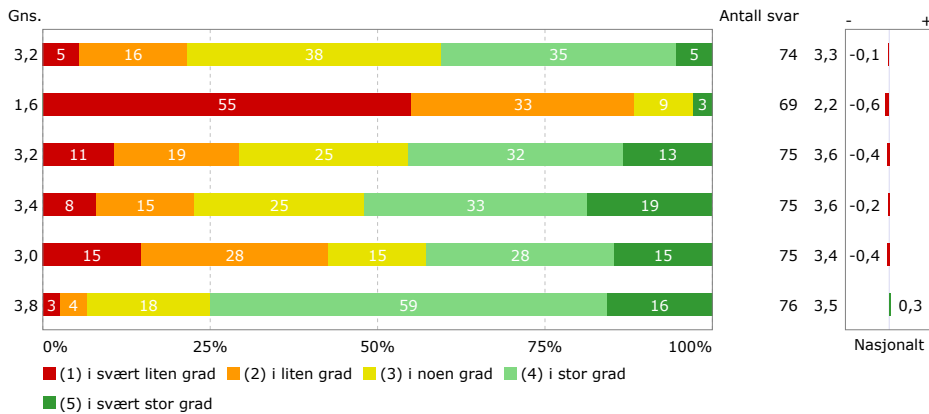
I dette studieprogrammet har vi for høyt frafall blant studentene.

Jeg bidrar til diskusjoner om gjennomføring og utvikling av studieprogrammet.

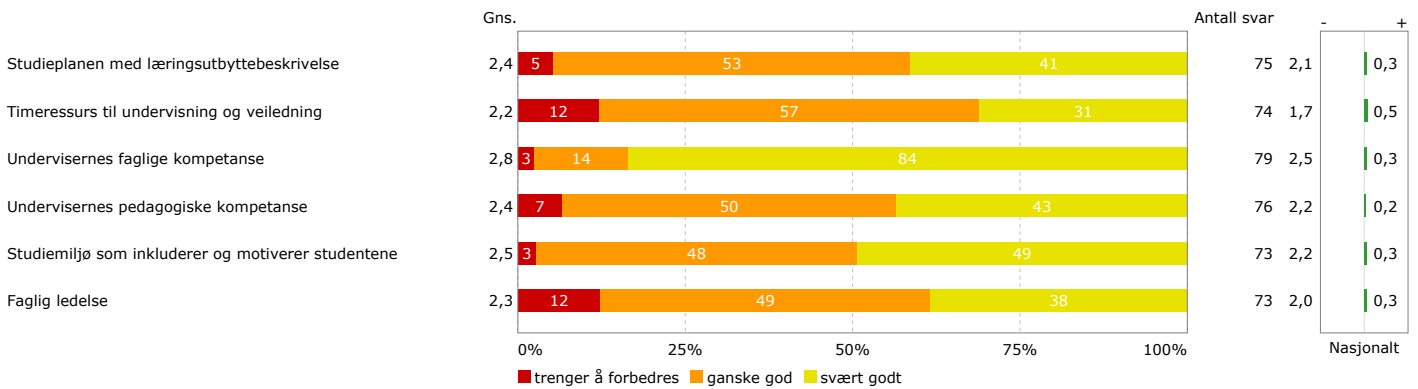
Jeg bidrar til diskusjoner om undervisnings- og vurderingsformer i studieprogrammet.

Jeg bidrar til diskusjoner om sammenheng mellom emner i dette studieprogrammet.

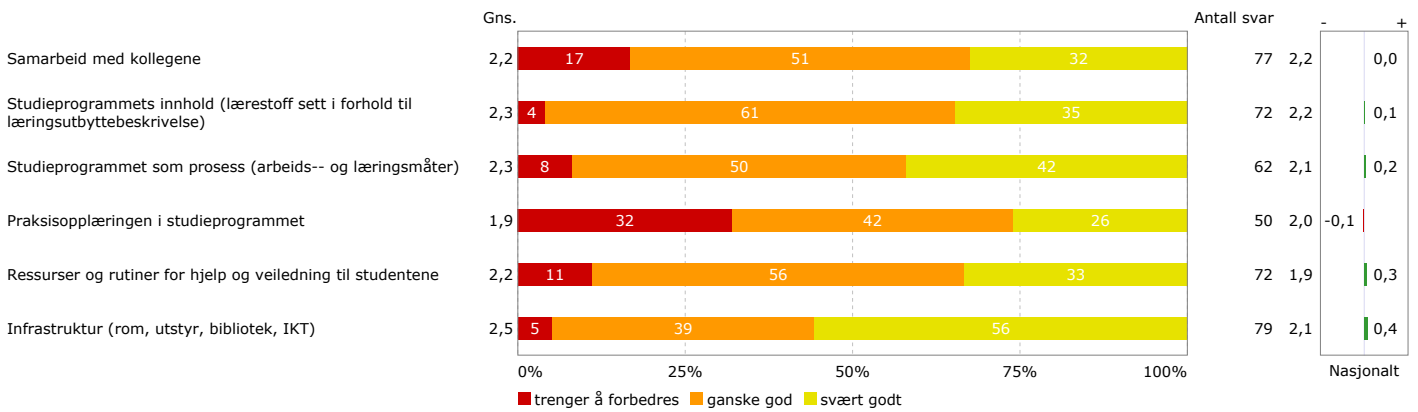
Jeg er, alt i alt, tilfreds med kvaliteten på studieprogrammet.



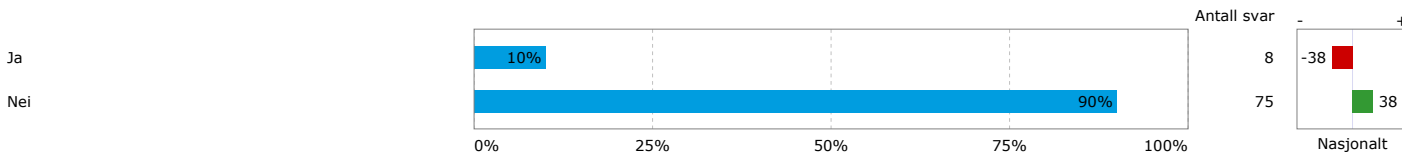
Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet?



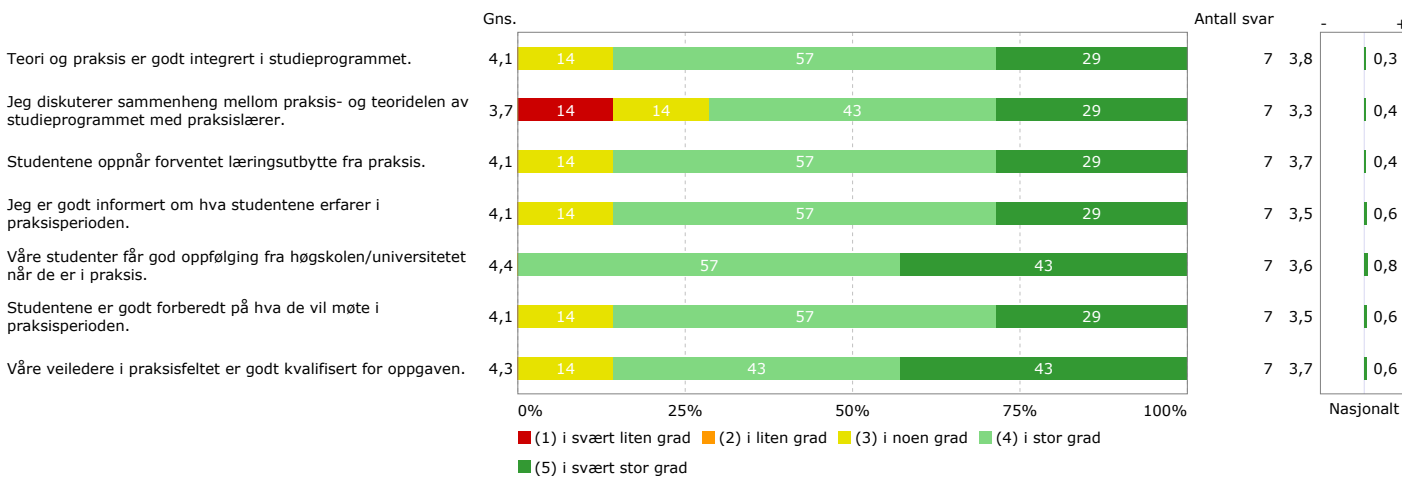
Hvordan vurderer du følgende sider ved studieprogrammet?



Er det praksis på det aktuelle studieprogrammet?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander knyttet til praksis?



	Vet ikke- andel	Andre kategorier
I dette emnet ...formidler jeg til studentene hvilke forventede læringsutbytte emnet har (n=84)	4%	96%
I dette emnet ...bruker jeg undervisnings- og arbeidsformer som stimulerer studentene til å delta aktivt i diskusjon for eksempel seminar, gruppearbeid, prosjektarbeid. (n=84)	2%	98%
I dette emnet ...får studentene varierte arbeidsoppgaver (n=84)	1%	99%
I dette emnet ...formidler jeg tydelige forventninger til studentene om hva de skal gjøre (n=84)	1%	99%
I dette emnet ...legger jeg vekt på å gi studentene kommentarer og tilbakemelding (n=84)	1%	99%
I dette emnet ...bruker jeg vurderingsformer som er egnet for de aktuelle forventede læringsutbyttene (n=84)	4%	96%

	Vet ikke- andel	Andre kategorier
I dette emnet ...bruker jeg kunnskap fra nyere forskning i undervisningen (n=83)	4%	96%
I dette emnet ...formidler jeg egen forskning til studentene (n=83)	4%	96%
I dette emnet ...lar jeg forskningslignende arbeidsoppgaver inngå i studentenes studiearbeid for eksempel feltarbeid, datainnhenting, case, laboratorieøving. (n=83)	4%	96%
I dette emnet ...involverer jeg studenter i mitt FoU-arbeid (n=83)	5%	95%
I dette emnet ...er pensum oppdatert og tilpasset utviklingen i samfunn og arbeidsliv (n=83)	2%	98%
I dette emnet ...samarbeider jeg med eksterne samfunns- eller arbeidslivsaktører (n=83)	10%	90%

	Vet ikke- andel	Andre kategorier
I dette emnet ...møter jeg en studentgruppe med et varierende faglig startnivå (n=82)	2%	98%
I dette emnet ...har jeg kunnskap om hva studentene har blitt undervist tidligere i studieprogrammet (n=82)	1%	99%
I dette emnet ...jobber jeg aktivt for å motivere studentene (n=82)	1%	99%
I dette emnet ...mangler en stor andel av studentene tilstrekkelige forkunnskaper (n=82)	1%	99%
I dette emnet ...er jeg tilfreds med studentenes læringsutbytte (n=81)	1%	99%
I dette emnet ...er jeg tilfreds med studentenes innsats og engasjement (n=82)	1%	99%

	Vet ikke- andel	Andre kategorier
I dette emnet ...har jeg tilstrekkelig tid til forberedelse av undervisningen (n=83)	0%	100%
I dette emnet ...underviser jeg i det fagområdet jeg vet eller jeg kan mest om (n=83)	0%	100%
I dette emnet ...får jeg tilbakemelding og støtte fra ledelse av studieprogrammet (n=83)	5%	95%
I dette emnet ...får jeg realisert mine faglige ambisjoner om studentenes læring (n=83)	5%	95%

	Vet ikke andel	Andre kategorier
Teori og praksis er godt integrert i studieprogrammet (n=8)	12%	88%
Jeg diskuterer sammenheng mellom praksis- og teoridelen av studieprogrammet med praksislærer. (n=8)	12%	88%
Studentene oppnår forventet læringsutbytte fra praksis. (n=8)	12%	88%
Jeg er godt informert om hva studentene erfarer i praksisperioden. (n=8)	12%	88%
Våre studenter får god oppfølging fra høgsolen/universitetet når de er i praksis. (n=8)	12%	88%
Studentene er godt forberedt på hva de vil møte i praksisperioden. (n=8)	12%	88%
Våre veiledere i praksisfeltet er godt kvalifisert for oppgaven. (n=8)	12%	88%

	Vet ikke andel	Andre kategorier
Studieplanen med læringsutbyttebeskrivelse (n=82)	9%	91%
Timeressurs til undervisning og veiledning (n=82)	10%	90%
Undervisernes faglige kompetanse (n=82)	4%	96%
Undervisernes pedagogiske kompetanse (n=82)	7%	93%
Studiemiljø som inkluderer og motiverer studentene (n=82)	11%	89%
Faglig ledelse (n=82)	11%	89%
Samarbeid med kollegene (n=82)	6%	94%
Studieprogrammets innhold (lærestoff sett i forhold til læringsutbyttebeskrivelse) (n=81)	11%	89%
Studieprogrammet som prosess (arbeids- og læringsmåter) (n=82)	24%	76%
Praksisopplæringen i studieprogrammet (n=82)	39%	61%
Ressurser og rutiner for hjelp og veiledning til studentene (n=81)	11%	89%
Infrastruktur (rom, utstyr, bibliotek, IKT) (n=82)	4%	96%

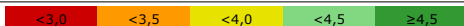
	Vet ikke andel	Andre kategorier
I dette studieprogrammet inkluderes studentene aktivt i fagmiljøet. (n=82)	10%	90%
I dette studieprogrammet har vi for høyt frafall blant studentene. (n=82)	16%	84%
Jeg bidrar til diskusjoner om sammenheng mellom emner i dette studieprogrammet. (n=82)	9%	91%
Jeg bidrar til diskusjoner om gjennomføring og utvikling av studieprogrammet. (n=82)	9%	91%
Jeg bidrar til diskusjoner om undervisnings- og vurderingsformer i studieprogrammet. (n=82)	9%	91%
Jeg er, alt i alt, tilfreds med kvaliteten på studieprogrammet. (n=81)	6%	94%

Tabellen viser kun fakultet med 30 eller flere besvarelser.

Fakultet	Institutt for samfunnsøkonomi	Total
I dette emnet ...formidler jeg til studentene hvilke forventede læringsutbytte emnet har	4,3	4,3
I dette emnet ...bruker jeg undervisnings- og arbeidsformer som stimulerer studentene til å delta aktivt i diskusjon for eksempel seminar, gruppearbeid, prosjektarbeid.	3,8	4,0
I dette emnet ...får studentene varierte arbeidsoppgaver	4,0	3,9
I dette emnet ... formidler jeg tydelige forventninger til studentene om hva de skal gjøre	4,3	4,3
I dette emnet ...legger jeg vekt på å gi studentene kommentarer og tilbakemelding	4,0	4,1
I dette emnet ...bruker jeg vurderingsformer som er egnet for de aktuelle forventede læringsutbyttene	4,3	4,3
I dette emnet ...bruker jeg kunnskap fra nyere forskning i undervisningen	3,9	4,0
I dette emnet ...formidler jeg egen forskning til studentene	3,1	3,2
I dette emnet ...lar jeg forskningslignende arbeidsoppgaver inngå i studentenes studiearbeid for eksempel feltarbeid, datainnhenting, case, laboratorieøving.	3,3	2,9
I dette emnet ...involverer jeg studenter i mitt FoU-arbeid	1,7	2,0
I dette emnet ...er pensum oppdatert og tilpasset utviklingen i samfunn og arbeidsliv	4,1	4,3
I dette emnet ...samarbeider jeg med eksterne samfunns- eller arbeidslivsaktører	2,9	3,1

<3,0 <3,5 <4,0 <4,5 ≥4,5

Fakultet	Institutt for samfunnsøkonomi	Total
I dette emnet ...møter jeg en studentgruppe med et varierende faglig startnivå	3,2	3,6
I dette emnet ...har jeg kunnskap om hva studentene har blitt undervist tidligere i studieprogrammet	3,1	3,3
I dette emnet ...jobber jeg aktivt for å motivere studentene	4,1	4,1
I dette emnet ...mangler en stor andel av studentene tilstrekkelige forkunnskaper	2,2	2,4
I dette emnet ...er jeg tilfreds med studentenes læringsutbytte	3,9	4,0
I dette emnet ...er jeg tilfreds med studentenes innsats og engasjement	4,0	4,0
I dette emnet ...har jeg tilstrekkelig tid til forberedelse av undervisningen	3,8	3,8
I dette emnet ...underviser jeg i det fagområdet jeg vet eller jeg kan mest om	3,8	4,1
I dette emnet ...får jeg tilbakemelding og støtte fra ledelse av studieprogrammet	2,7	2,9
I dette emnet ...får jeg realisert mine faglige ambisjoner om studentenes læring	3,4	3,7
I dette studieprogrammet inkluderes studentene aktivt i fagmiljøet.	3,1	3,2
I dette studieprogrammet har vi for høyt frafall blant studentene.	1,2	1,6



Fakultet	Institutt for samfunnsøkonomi	Total
Jeg bidrar til diskusjoner om gjennomføring og utvikling av studieprogrammet.	2,8	3,2
Jeg bidrar til diskusjoner om undervisnings- og vurderingsformer i studieprogrammet.	3,2	3,4
Jeg bidrar til diskusjoner om sammenheng mellom emner i dette studieprogrammet.	2,6	3,0
Jeg er, alt i alt, tilfreds med kvaliteten på studieprogrammet.	3,8	3,8
Teori og praksis er godt integrert i studieprogrammet.	4,0	4,1
Jeg diskuterer sammenheng mellom praksis- og teoridelen av studieprogrammet med praksislærer.	4,0	3,7
Jeg er godt informert om hva studentene erfarer i praksisperioden.	4,5	4,1
Studentene oppnår forventet læringsutbytte fra praksis.	4,0	4,1
Våre studenter får god oppfølging fra høgskolen/universitetet når de er i praksis.	4,5	4,4
Studentene er godt forberedt på hva de vil møte i praksisperioden.	4,5	4,1
Våre veiledere i praksisfeltet er godt kvalifisert for oppgaven.	4,5	4,3

<3,0
<3,5
<4,0
<4,5
≥4,5

Kategori	Utdanningsutvalget		Høgskolen i Buskerud		Høgskolen i Hedmark		Høgskolen i Innlandet		Høgskolen i Molde		Høgskolen i Nord-Norge		Høgskolen i Sør-Øst-Norge		Høgskolen i Vest-Norge		Høgskolen i Øst-Norge	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
Utdanningsutvalget	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9
Utdanningsutvalget - Høgskolen i Buskerud	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8
Utdanningsutvalget - Høgskolen i Hedmark	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9
Utdanningsutvalget - Høgskolen i Innlandet	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8
Utdanningsutvalget - Høgskolen i Molde	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9
Utdanningsutvalget - Høgskolen i Nord-Norge	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8
Utdanningsutvalget - Høgskolen i Sør-Øst-Norge	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9
Utdanningsutvalget - Høgskolen i Vest-Norge	4,1	4,0	4,0	3,9	3,9	3,8	3,9	3,8	3,9	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8	3,7	3,6	3,7	3,8
Utdanningsutvalget - Høgskolen i Øst-Norge	4,2	4,1	4,1	4,0	4,0	3,9	4,0	3,9	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,7	3,8	3,9

Institusjon	Kategori	Utdanningsutvalget (2017)					Utdanningsutvalget (2016)					Utdanningsutvalget (2015)					Utdanningsutvalget (2014)					Utdanningsutvalget (2013)					
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

PROREKTOR ORIENTERER 2/18

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 18/00613-2

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
04.04.2018

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utvalget tar sakene til orientering.

Bakgrunn:

Prorektor orienterer om aktuelle saker i møtet.

EVENTUELT 2/18

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 17/03137-4

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
04.04.2018

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Vedtak utarbeides i møtet.