

Møtebok: Utdanningsutvalget (05.12.2017)

Utdanningsutvalget

Dato: 12.05.2017

Sted: 9.etg

Notat:

Saksliste

Vedtakssaker

6/17 Godkjenning av protokoll 1/17 (29.09.17) og innkalling og saksliste 2/17 (05.12.17)	3
7/17 Offentliggjøring av endelig vedtak om fusk	4
8/17 Innleveringsfrist for masteroppgaven	7
9/17 Bachelorløftet oppfølging. Evaluering avprøveordning i Augusteksamen.	11
10/17 Evaluering av pilotordning med forhåndsgodkjente sommerkurs i utlandet	15
11/17 Semesterlang utveksling på masternivå - MØA i fjerde semester	18
12/17 Studentenes kursevalueringer - forslag til endringer fra og med våren 2018	27
13/17 Internships i utdanningen	29
14/17 Veiledende normer for arbeidsomfang i kurs	37
15/17 Rapport om opptak høsten 2017 – Endelig analyse og tiltak for rekruttering 2018	47
16/17 Eventuelt 2/17	50

Orienteringssaker

1/17 Proposal for a major in Business Analytics	51
2/17 Proposal for a Master in Finance (MiF)	52
3/17 Poengsystem for utreisende utvekslingsstudenter ved NHH - forslag fra studentene	53

GODKJENNING AV PROTOKOLL 1/17 (29.09.17) OG INNKALLING OG SAKSLISTE 2/17 (05.12.17)

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 17/03138-1

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utdanningsutvalget	05.12.2017	

Forslag til vedtak:

Utdanningsutvalget godkjenner møteprotokoll 1/17 (29.09.17) og saksliste og innkalling 2/17 (05.12.17).

OFFENTLIGGJØRING AV ENDELIG VEDTAK OM FUSK

Saksbehandler Jorun Gunnerud
Arkivreferanse 17/02902-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato

Utvalgsnr

Bakgrunn

En kursansvarlig har stilt spørsmål om hvilke rutiner vi har for offentliggjøring når studenter blir tatt i fusk, og ønsker at slike forhold skal bli kjent i studentmassen av preventive årsaker.

Dette er så diskutert av arbeidsutvalget ved Institutt for samfunnsøkonomi som synes at NHH bør ha en offisiell holdning til *hva som skal gjøres kjent (og på hvilken måte) fra klagenemndas behandlinger og avgjørelser, når det gjelder saker om studentfusk ved eksamener og innleveringer.*

Saken legges derfor fram for Utdanningsutvalget for nærmere opplysning og evt. diskusjon.

Klagenemnd

I henhold til UH-loven § 5 -1 skal institusjonene ha en klagenemnd (KN) som skal behandle klager over enkeltvedtak. KN skal ha fem medlemmer, hvorav leder og varamedlem for leder skal fylle lovbestemte krav for lagdommere. To av medlemmene skal være studenter.

Utfyllende beskrivelse fins her:

https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15?q=universitetsloven#KAPITTEL_1-5

Styret har fastsatt et reglement for KN (rev. 27.10.17). KNs oppgaver, regler for saksbehandling, at to av medlemmene skal være vitenskapelig tilsatte, mv. framgår av reglementet.

Fusk er ikke nevnt særskilt, men «skjuler» seg i punktet; saker om annullering av eksamen eller prøver og utestenging eller bortvisning etter uhl. §§ 4-7 (2) og 4-8 (3). Slike vedtak kan påklages til en nasjonal klagenemnd, i motsetning til KNs øvrige vedtak.

Utfyllende beskrivelse fins her:

<https://www.nhh.no/contentassets/e1af2ce9082a45568ed72878522b3dd0/reglement-for-klagenemnda.pdf>

Rutiner ved mistanke om fusk

Dersom det under sensurering oppstår mistanke om fusk, skal sensorene straks melde fra om dette til Studieadministrativ avdeling (STA). STA vurderer, på bakgrunn av sensorenes beskrivelse av funn i besvarelsene, om det er grunnlag for å reise sak om fusk. Det er i så fall STA som orienterer studenten(e), utreder saken og oversender saken til KN for behandling.

De som har fått mistanke om fusk, må redegjøre skriftlig for de funn som gir grunn til mistanke. Redegjørelsen vil følge saken videre til KN. Det er viktig at alle sensorer/kursansvarlige følger denne rutinen for å sikre likebehandling av studentene. Samme rutine skal følges enten det gjelder besvarelser i forbindelse med eksamen eller kursgodkjenning.

Ved mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen følges en tilsvarende rutine, men da starter saken som regel hos en eksamensvakt som straks melder fra til STA, osv.

Offentliggjøring av endelig vedtak om fusk

I januar 2016 behandlet KN fem saker knyttet til mistanke om fusk. Konklusjonen var at det forelå fusk i alle fem sakene. KN ønsket å formidle disse resultatene til studentene og anså itslearning som en hensiktsmessig kanal. Følgende tekst ble lagt ut som oppslag til alle studenter ved NHH:

“The Appeals Committee at NHH has recently considered five cases regarding cheating. The Appeals Committee concluded that all of the five students had cheated. The examinations for all of the students were annulled. The students were also excluded from NHH for two semesters and deprived of the right to sit examinations at institutions under the Act relating to Universities and University Colleges (uhl) for the same period.

NHH uses a plagiarism checking tool for detecting suspicion of cheating.

Students are responsible for familiarizing themselves with the set of rules regarding cheating, see NHH regulations §§ 9 and 10, <http://www.nhh.no/en/studentpages/regulations/regulations-for-examinations-at-nhh.aspx> and uhl. § 4-7, <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15>»

KN er et selvstendig organ og bestemmer selv om/når/på hvilken måte de vil publisere sine vedtak. Det har vært saker i KN etter januar 2016 hvor konklusjonen har vært at det foreligger fusk, uten at dette har vært publisert. På forespørsel til nemndas sekretær om publiseringen var et engangstilfelle eller om KN har en rutine de følger, for eksempel at de vurderer publisering i forbindelse med hver sak og har kriterier som skal være oppfylt for at publisering skal finne sted, var svaret negativt.

Grunnen til at de valgte å publisere i 2016 var at saken omfattet så mange, studentene var internasjonale, denne studentgruppen kjente kanskje ikke regelverket godt, ol.

Sekretæren ble derfor anmodet om å legge fram en sak for KN ved første anledning. Samtidig ble det informert om at NHH også ville diskutere saken.

I møtet 31.10.2017 diskuterte KN om resultat knyttet til endelige vedtak i fuskesaker skal publiseres. KN ønsker å gjøre dette til en fast praksis, men de ønsker å styre prosessene knyttet til dette og utforming av teksten selv. De er imidlertid usikre på hvilken kanal som bør brukes og ønsker å involvere STA i forhold til dette.

Veien videre

KN vil heretter ha en fast praksis med å publisere endelig vedtak om fusk og utformer tekst til publisering. Dermed kan vel anmodningen fra arbeidsutvalget ved SAM anses som innfridd. Utdanningsutvalget inviteres til å gi råd om valg av publiseringskanal.

Forslag til vedtak:

Utdanningsutvalget anbefaler atvil være hensiktsmessig(e) kanal(er) for offentliggjøring av endelig vedtak om fusk.

FRIST FOR INNLEVERING AV MASTEROPPGAVEN

Saksbehandler Inger Dagestad
Arkivreferanse 17/02363-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Vedtak utarbeides i møtet

Bakgrunn:

Dagens innleveringsfrister av masteroppgaven medfører at studenter har ulikt antall uker å arbeide med oppgaven, avhengig av hvilket semester de skal levere. Nåværende innleveringsfrister medfører også enkelte administrative utfordringer når det gjelder utsendelse av masteroppgaver til sensur, mottak av sensur og produksjon av vitnemål og rapportering av uteksaminerte kandidater til Database for statistikk om høgre utdanning (DBH).

Masterstudenter i økonomi og administrasjon ved NHH kan levere masteroppgaven både i høst- og vårsemesteret. Studentene søker om veileder for masteroppgaven innen 15. oktober for vårsemesteret og 15. mars for høstsemesteret. Innleveringsfrister for masteroppgaven er i dag 20. juni for å bli uteksaminert vårsemesteret og 20. desember for å bli uteksaminert høstsemesteret. Kandidater som skriver oppgaven i høstsemesteret har ca 19 uker til å arbeide med oppgaven, mens kandidater som leverer i vårsemesteret har ca 23 uker å skrive oppgaven på.

Forskrift om eksamen sier følgende angående sensurfrist:

«§ 16 Sensur

1. Oppnevning av sensorer gjøres av vedkommende institutt.
2. Sensur skal foreligge innen tre uker med mindre utsatt frist er hjemlet i midlertidig forskrift fastsatt av styret, jf. lov om universiteter og høyskoler § 3-9. Dette gjelder for alle vurderingsformer, med unntak for det selvstendige arbeidet i masterstudiet, hvor sensurfristen er seks uker. (...)

Mange masterstudenter i økonomi og administrasjon skriver masteroppgaven i sitt siste semester, og ønsker dermed å få vitnemål når sensuren har falt. Studenter på master i regnskap og revisjon har de samme innleveringsfristene, men de skriver masteroppgave i andre eller tredje semester, og skal ikke motta vitnemål når sensur på masteroppgaven har blitt publisert.

Lengde på semesteret

Styret ved NHH vedtok følgende i 2008.: «(...) Heretter skjer semesterstart om våren i løpet av ukene 2-3, om høsten i løpet av ukene 32-33, dog ikke før 10. august.» I høstsemesteret har studentene dermed fra semesterstart til innlevering fristen ca 19 uker å skrive oppgaven på. I vårsemesteret har studentene ca 23 uker.

Studieadministrativ avdeling mottar i dag masteroppgavene pr e-post og utsendelse av oppgavene til sensur skjer også via e-post. Studieadministrativ avdeling mottok våren 2016 - 224 masteroppgaver og våren 2017 - 217. I slutten av juni går mange sensorer på ferie, og dette medfører at studieadministrativ avdeling ofte ikke får inn sensur på masteroppgavene etter seks uker. Dette medfører igjen at Studieadministrativ avdeling må bruke tid på å purre på den enkelte sensorkommisjon for å få inn sensuren.

I høstsemesteret 2015 mottok vi 179 masteroppgaver og 156 høsten 2016. Frist for innlevering ligger tett opp mot juleferie. Studieadministrativ avdeling får lister over eksterne sensorer fra det enkelte institutt, men dersom vi mottar oppgaver der vi ikke har mottatt sensor, må Studieadministrativ avdeling kontakte instituttet for å få ekstern sensor. Med frist så nært jul kan det medføre at besvarelsen kan bli liggende til over nyttår før den blir sendt til sensur.

Rapportering til DBH

I vårsemesteret skal sensuren for masteroppgaven publiseres senest 1. august, og studentene har frist til 8. august til å be om begrunnelse. Sensor har to uker på å gi kandidaten en begrunnelse. Kandidaten har deretter tre uker på å eventuelt klage på karakteren etter at han/hun har mottatt begrunnelse, frist for å klage på karakteren vil dermed være senest 12. september. Studieadministrativ avdeling kan ikke produsere vitnemål før klagefristen er gått ut, uten at den enkelte kandidat har sagt fra seg klageadgangen.

I høstsemesteret skal sensuren publiseres senest 31. januar, og studentene har frist til 7. februar til å be om begrunnelse. Frist for å eventuelt å klage på karakteren vil være senest 14. mars, forutsatt at kandidaten får begrunnelse innen fristen.

NHH skal rapportere uteksaminerte kandidater til DBH innen 15. oktober for kandidater uteksaminert i vårsemesteret, og 15. februar for kandidater uteksaminert høstsemesteret. Dette medfører at Studieadministrativ avdeling har korte frister for å opprette kvalifikasjoner og produsere vitnemål innen disse rapporteringsfristene.

Data til DBH for vårsemesteret: Omfatter oppnådde kvalifikasjoner med enten oppnådd gradsdato eller vitnemålsdato i perioden 01.02-31.08.

Data til DBH for høstsemesteret: Omfatter oppnådde kvalifikasjoner med enten oppnådd gradsdato eller vitnemålsdato i perioden 01.09-31.01.

Dersom vi skulle endre en innleveringsfrist slik at graden blir registrert etter 31.01, for høstsemester, vil dette få økonomiske konsekvenser året etter vi fristen er blitt endret.

En større konsekvens vil være gjennomstrømming. Departementet har som ett av sine viktigste kriterier å måle gjennomstrømming på normert tid. Dersom grader blir registrert etter perioden for høstsemesteret, vil dette fremkomme som at flere av våre studenter bruker fem semester for å fullføre sin grad, selv om de har benyttet fire semester. Oppnådd gradsdato er nasjonalt bestemt å være dato for siste sensur (Universitets- og høyskolerådet).

Hva gjør andre institusjoner?

Studieadministrativ avdeling har undersøkt innleveringsfrister ved andre universiteter og høyskoler som også har masteroppgaver på 30 studiepoeng.

Ved masterstudiet i økonomi og administrasjon ved UiA får man tildelt veileder 15. november og innleveringsfristen for masteroppgaven er 1. juni i vårsemesteret, de har da ca. 21 uker å skrive oppgaven på. Det er få studenter som leverer i høstsemesteret, og de har derfor ikke en frist for å søke veileder. Innleveringsfristen er 1. desember, og de har dermed ca. 16 uker å skrive oppgaven på.

Ved masterstudiet i økonomi og administrasjon ved NTNU har man kun innlevering i vårsemesteret. Frist for innlevering er 24. mai, og da har studentene ca. 19 uker til å jobbe med oppgaven. Studenter som ikke rekker denne fristen har utsatt frist til 31. august.

Ved Det juridiske fakultet ved UiB får studentene tildelt veileder i løpet av uke 3 i vårsemesteret, og innleveringsfristen er 1. juni. I høstsemesteret får studentene tildelt veileder i uke 33 og frist for innlevering er 10. desember. Studentene har dermed ca. 19 uker i vårsemesteret og 17 uker i høstsemesteret å skrive oppgaven på.

Ved Det juridiske fakultet ved UiO får studentene tildelt veileder senest i slutten av januar i vårsemesteret, og senest i slutten av august i høstsemesteret. Frist for innlevering av masteroppgaven er 25. april i vårsemesteret og studentene har dermed ca. 12 uker å skrive masteroppgaven på. I høstsemesteret er fristen 25. november og studentene har dermed ca. 13 uker på å jobbe med oppgaven.

Vurdering

De institusjonene vi har vært i kontakt med, har tidligere innleveringsfrister enn NHH. Tidligere innleveringsfrist medfører at sensuren kommer tidligere og institusjonen kan starte produksjon av vitnemål tidligere. Dette vil igjen medføre at institusjonen får rapportert inn uteksaminerte kandidater til DBH innen fristene.

Nedenfor er en skjematisk oppstilling på sensurfrist, frist for å be om begrunnelse og frist for å klage ved ulike alternative innleveringsfrister.

Innleveringsfrist	Kunngjøring av karakter	Frist for å be om begrunnelse	Frist for å klage	Ca antall uker å skrive oppgaven*
15.05.17	26.06.17	03.07.17	07.08.17	18 uker
20.05.17	01.07.17	08.07.17	12.08.17	19 uker
01.06.17	13.07.17	20.07.17	24.08.17	21 uker
20.06.17	01.08.17	08.08.17	12.09.17	23 uker
01.12.17	12.01.18	19.01.18	23.02.18	16 uker
15.12.17	26.01.18	02.02.18	09.03.18	18 uker
20.12.17	31.01.18	07.02.18	14.03.18	19 uker
31.12.17	11.02.18	18.02.18	25.03.18	20 uker
10.01.17	21.02.17	28.02.17	04.04.17	22 uker

* utgangspunkt i at vår- og høstsemesteret starter uke 2 og uke 33

Ut ifra tabellen vil en innleveringsfrist i januar medføre en sensurfrist i februar. Dette medfører at oppnådd grad vil havne i rapportering til DBH for vårsemesteret og ikke i høstsemesteret.

Studieadministrativ avdeling foreslår følgende innleveringsfrister gjeldende fra vårsemesteret 2018.

Frist for vårsemesteret

Frist for innlevering av masteroppgaven i vårsemesteret endres til 01. juni. Kandidatene vil da ha ca 21 uker på å skrive masteroppgaven i vårsemesteret, og dette vil medføre at forskjellen i lengde på høst og vårsemester blir mindre. Karakteren skal da publiseres senest 13. juli, og klagefristen vil da bli 24. august. En slik frist vil kreve at Studieadministrativ avdeling har ansatte på jobb i dette tidsrommet for å registrere sensur. Det vil også være avgjørende at sensuren blir levert i tide fra de ulike sensorkommisjonene.

Dersom vi flytter innleveringsfristen fram kan sensorer ha mulighet til å sensurere oppgavene før de tar ferie. Studieadministrativ avdeling kan starte produksjon av vitnemål i august for kandidater som ikke klager på resultatet. For studentene vil dette være en fordel, da de erfaringsmessig ønsker å motta vitnemålene sine så snart som mulig.

NHH rapporterer tall over uteksaminerte kandidater til DBH 15. oktober, og vi vil da ha mulighet til å bli ferdig med de fleste vitnemål innen denne fristen.

Tidligere frist for innlevering i vårsemesteret f.eks 15. mai kan være til ulempe for mange innreisende studenter på dobbelgrad, og de studentene som tar CEMS i andre studieår på master. Disse studentene må ofte ta ett eller flere kurs i vårsemesteret, og innlevering av oppgave i midten av mai vil komme midt i en travel eksamensperiode. Det kan føre til at disse studentene blir forsinket og venter med å levere inn masteroppgave til høsten. Omfang: ca 10 – 15 dobbeltgrad- og ca 25 CEMS-studenter per år

Frist for høstsemesteret

Frist for innlevering i høstsemesteret fortsetter å være 20. desember. Dersom den nåværende fristen blir stående vil dette medføre at studentene har ca 19 uker på å skrive masteroppgaven i høstsemesteret. Dette vil være ca to uker kortere enn de som skriver oppgaven i vårsemesteret, dersom fristen flyttes til 1. juni, mot fire uker i dag.

Høsten 2016 ble 115 kandidater på masterstudiet i økonomi og administrasjon uteksaminert, mot 463 i vårsemesteret 2016. Det kan bety at av 156 masteroppgaver som ble levert i høstsemesteret 2016, ble 115 kandidater uteksaminert.

Opprettholder vi fristen i høstsemesteret til 20. desember, vil studieadministrativ avdeling ha samme frist som i dag å rekke å registrere kvalifikasjoner og skrive ut vitnemål.

BACHELORLØFTET OPPFØLGING. EVALUERING AV PRØVEORDNING I AUGUSTEKSAMEN.

Saksbehandler Brigt Vaage
Arkivreferanse 14/00052-54

Unntatt offentlighet iht

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
05.12.2017

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utdanningsutvalget anbefaler at det ikke innføres augusteksamen i ny studieplan (bachelor 15).

Bakgrunn

Høsten 2017 var siste eksamen i prøveordningen med augusteksamen.

Bakgrunnen for prøveordningen var at Kunnskapsdepartementet (KD) og NHHs styre krevde raskere gjennomstrømming, og konkrete målsetninger og tiltak fra tidligere PBU etter en nedadgående trend i gjennomstrømming med et bunnpunkt i 2012 på 38 prosent.

Augusteksamen var ett av flere tiltak for å øke gjennomstrømmingen i den daværende studieplanen.

Historikk

Frem til 2009 kunne bachelorstudentene i tillegg til de to ordinære eksamensperiodene i november/desember og mai/juni, ta ekstraordinær eksamen i sjettesemesterfag i august. Augusteksamen var kun åpen for kandidater som kunne dokumentere sykdom eller hadde strøket ved ordinær eksamen og som kun gjensto med aktuelle fag som siste fag i bachelorgraden. Styret vedtok i oktober 2008 at det i bachelorstudiet skulle avholdes skriftlig skoleeksamener ordinært to ganger i året (S-sak 64/08). PBU utredet i etterkant av dette vedtaket muligheten for å avvike ordinær skoleeksamen i sjettesemesterfag tidlig i august. Forslaget ble sendt på høring til instituttene. Basert på tilbakemeldingene fra instituttene vedtok PBU å beholde ordinær høsteksamen, og samtidig fjerne augusteksamen, med forbehold om at de reglene som ga adgang til augusteksamen ville gi adgang til å ta med et hengefag inn i masterstudiet. (hentet fra PBU 14/00052-45)

I slutten av 2014 ble augusteksamen igjen tatt opp som tema i PBU. Bakgrunnen var synkende gjennomstrømmingstall over tid og påtrykk fra styre og KD om å bedre statistikken. Bachelorevalueringen og tilbakemeldinger fra studentene viste at sjettesemester, med tre obligatoriske kurs, var krevende og med bakgrunn i dette valgte man å inkludere augusteksamen i en tiltakspakke. En annen del av tiltakspakken var å endre selve strukturen i

bachelorstudiet fra tre til to obligatoriske kurs i sjette semester. Augusteksamen ble av den grunn satt opp som en midlertidig ordning.

Tiltakspakken ble utarbeidet og sendt til styret for godkjenning.

Styret behandlet saken i møte 11.06.2015 sak 22/15

Vedtak: Styret vedtok at NHHs målsetting skal være at 60 % av bachelorstudentene fullfører på normert tid innen 2017. Styret mener de forslag som PBU har fremmet er hensiktsmessige og bør prøves ut. På lengre sikt bør ambisjonsnivået heves ytterligere, og PBU bør arbeide videre med problemstillingen.

Konkret vedtok styret å innføre en ordinær eksamen i august 2016 og august 2017, som en prøveordning i følgende to kurs: SAM040 Makroøkonomi og BED 040 Økonomisystemer og styring. Augusteksamen ble vedtatt med en forutsetning om at prøveordningen skulle evalueres etter siste eksamen høsten 17. Andre element i pakken var studieveiledning i en tidlig fase for studenter som kommer på etterskudd, seminarserie i matematikk, endring i vurderingsformer og ny studieplan (bachelor 15) med blant annet redusert antall obligatoriske kurs i sjette semester og bedre tilrettelegging for utveksling.

Gjennomstrømming

De siste årene har gjennomstrømmingen økt og en har nådd styrets målsetningen på 60 % innen 2017. Siden det var en pakke med tiltak og augusteksamen var en del av denne, kan det være flere årsaker til økt gjennomstrømming. Gjennomstrømming er generelt vanskelig å analysere siden det har mange faktorer som spiller inn. Imidlertid var målet for gjennomstrømmingen nær nådd i 2015, før augusteksamen ble opprettet, så en konklusjon om at augusteksamen var utslagsgivende er vanskelig å utforme. Samtidig ser vi at det i 2016 er det omlag 11 %-poeng forskjell fra kvalifisert før og etter augusteksamen så at augusteksamen ikke gir utslag er det heller ingen grunn til å si. Imidlertid ser det ut som det var en stor andel studenter som valgte å ta de to august eksamenene som første forsøk i kurset. Det kan derfor synes som eksistensen av augusteksamen fører til at studentene utsetter eksamen til etter sommeren, men uten at dette fører til vesentlig økning i gjennomstrømmingen i bachelorstudiet.

Kostnader ved augusteksamen (tall fra eksamenskontoret).

Det var i 2014 gjort et overslag over hva en konteeksamen vil koste NHH. Her ble det tatt utgangspunkt i en eksamen på 80 studenter, og at eksamen gjennomføres i eksamenssesongen. Anslaget var på ca 41 000 kroner. Det var da beregnet fire dagsverk til fagstab, 0,5 dagsverk til administrasjon på instituttene og 0,8 dagsverk til sentraladministrasjon, noe som gav estimerte kostnader på kr 40 739. Utover ca 41 000 kroner i interne kostnader var det en utgift i 2017 på kr 21 000 til eksamensvakter på hver av de to augusteksamenene. Eksamenskontoret opplyser at det var mer arbeid enn det tidligere estimatet på 0,8 arbeidsdag, før augusteksamen 2017 ble det brukt 3 arbeidsdager i sentraladministrasjonen. Estimert var kostnadene til augusteksamen i 2017 på ca. 130 000 kroner, 65 000 kroner for hver eksamen.

Augusteksamen har også en kvalitativ kostnad. Flere eksamenssett i året kan gjøre det mer krevende å opprettholde en høy kvalitet på eksamensoppgavene over tid. I tillegg foregår augusteksamen på en tid av året som er avsatt til forskning og ferieavvikling.

Evaluering

I den nye studieplanen (bachelor 15) er det gjort endringer i struktur, endringer i vurderingsformer og pedagogiske grep for å øke gjennomstrømming. Spesielt de strukturelle endringene ved at det kun er to obligatoriske kurs i sjette semester ansees som betydningsfulle. I den gamle studieplanen (Bachelor 04) var det tre obligatoriske kurs, BED040 Økonomisystemer og styring, SOL040 Strategisk ledelse og SAM040 Makroøkonomi. Disse ble alle ansett som krevende kurs. I den nye studieplanen (bachelor 15) er det bare to obligatoriske kurs BED5 Økonomisystemer og styring og SOL4 Strategisk ledelse, noe som burde gjøre det lettere for studentene å komme gjennom studiet på normert tid.

August eksamen var i utgangspunktet opprettet som en prøveordning for å avhjelpe en akutt situasjon. Både for å bedre gjennomstrømming og for å hjelpe studentene med et krevende 6. semester i tidligere studieplan. Begge disse forholdene er utbedret slik at det nå ikke er det samme behovet for en augusteksamen.

Augusteksamen er krevende å gjennomføre siden den blir gjennomført i en ferieperiode for både faglig og administrativ stab. Også for studentene er det uheldig å basere seg på at de skal bruke sommerferien for at gjennomstrømmingen i bachelorstudiet skal bli tilfredsstillende.

Gjennomstrømming: historiske tall og ambisjoner (fra sak 14/00052-45 PBU.)

	Resultat					Ambisjo		
	2010	2011	2012	2013	2014	201	2015	2017
Gjennomføring på normert tid (%)	47	44	38	43	51	≥ 50	≥ 55	≥ 60

Faktiske resultat 2015-2017 *

	2015	2016	2017
Gjennomføring etter augusteksamen i % (uttrekk 15.10)		59	63,7
Gjennomført normert i % (uttrekk 1.8.)	59,6	49,2	59,3

*: Er hentet fra FS. Kan variere fra andre rapporter, men er laget for å se effekten av augusteksamen.

Diverse tall august eksamen 2016-17

	2016	2017
BED040 meldt (august eksamen)	83	84
BED040 møtt (august eksamen)	55	61
BED040 * (ordinær eksamen vår)	53	50
SAM040 meldt (august eksamen)	87	49
SAM040 møtt (august eksamen)	57	28
SAM040 * (ordinær eksamen vår)	34	29

*= stryk eller ikke møtt/lege ved sist ordinære eksamen, altså studenter som ellers må gå et ekstra semester. Verdt å merke seg er at svært mange av studentene i stjerne kategorien er «ikke møtt» i siste ordinære eksamen. Det kan bety mange har tatt august eksamen som første forsøk og ikke som en siste mulighet.

EVALUERING AV PILOTORDNING MED FORHÅNSGODKJENTE SOMMERKURS I UTLANDET

Saksbehandler Kine Robertsen
Arkivreferanse 14/01126-2

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
05.12.2017

Utvalgsnr

Forslag til anbefaling:

Utdanningsutvalget anbefaler at ordningen med forhåndsgodkjente sommerkurs i utlandet som del av bachelorgraden ved NHH avvikles, med virkning fra 2019.

Bakgrunn:

Etter anbefaling fra Programutvalget for bachelorutdanningen (PBU) vedtok Internasjonalt utvalg (IU) i 2013 å sette i gang et pilotprosjekt med forhåndsgodkjente sommerkurs, der studenter ved NHH kan få forhåndsgodkjente sommerkurs ved utvalgte institusjoner i utlandet innpasset som inntil to VOA-emner (tilsvarende 15 studiepoeng) i bachelorgraden (sak 12/00172). Prøveordningen tredde i kraft sommeren 2014.

Basert på spesifikke faglige kriterier ble 2-5 kurs ved fem utvalgte partnerinstitusjoner (CBS, ESADE, London School of Economics, UC Berkeley, Wirtschaftsuniversität Wien) forhåndsgodkjent for sommeren 2014. I takt med endrede kurstilbud ved partnerinstitusjonene har lista over forhåndsgodkjente kurs blitt oppdatert årlig. Faglig ansatte ved NHH har stått for den faglige vurderingen.

Begrunnelsen for å opprette pilotordningen var at det kunne bidra til å øke gjennomstrømmingen ved NHH, da «muligheten for sommerkurs kan være en praktisk måte for studenter å ta unna noen studiepoeng i forkant av store verv, eller for å ta igjen det tapte», at det er i tråd med NHHs internasjonaliseringsstrategi og at de fleste studenter ikke velger å dra på utveksling på bachelor (notat fra PBU til IU 29.05.2013, sak 12/00172-6).

Tre år senere er det totalt 23 studenter som har benyttet seg av tilbudet:

2014: 5 studenter
2015: 4 studenter
2016: 6 studenter
2017: 8 studenter

Av de 17 studentene som begynte på bachelorstudiene før 2015 (og således skulle ha fullført graden innen våren 2017) har 9 fullført bachelorgraden på normalt tid. Vi kan ikke fastslå hvorvidt ordningen har bedret gjennomstrømmingen i bachelorprogrammet, da vi ikke vet hvordan gjennomstrømmingen ville ha vært hvis studentene ikke hadde hatt mulighet til å få innpasset forhåndsgodkjente sommerkurs. Med et begrenset antall deltakere er det uansett ikke snakk om store forskjeller – i den ene eller andre retningen.

Anbefaling:

Studieadministrativ avdeling anbefaler å avvikle ordningen med å forhåndsgodkjenne sommerkurs fra utenlandske institusjoner som kan innpasses i bachelorgraden ved NHH.

Med hensyn til at studentene allerede kan ha lagt planer for det kommende året, bør NHH fortsatt tilby ordningen i 2018. Det vil presiseres på nettsiden til NHH at dette er siste mulighet.

Følgende vurderinger ligger til grunn for anbefalingen:

- **Ordningen er lite brukt, og har hatt ikke hatt ønsket effekt for økt gjennomstrømming.**
- **Studenter kan fortsatt ta sommerkurs i utlandet på egenhånd.** NHH kan gjøre tilgjengelig informasjon om sommerskolemuligheter ved partnerinstitusjoner, og studenter kan ta sommerkurs i utlandet og søke om spesifisert innpass i etterkant, selv om NHH ikke lenger forhåndsgodkjenner utvalgte sommerkurs. Det er mer hensiktsmessig, både i et ressurs- og strategisk perspektiv, å bruke faglige og administrative ressurser på å reddykke andre tilbud, som semesterlang utveksling, CEMS og dobbelgrad.
- **Forhåndsgodkjente sommerkurs som innpasses i graden er ikke et nødvendig tiltak for økt internasjonalisering ved NHH.** Tilbud om å ta sommerkurs i utlandet innføres ofte for å gi immobile studenter, som av ulike grunner ikke kan reise på utveksling et helt semester, et internasjonalt tilbud. Dette brukes særlig som lavterskeltilbud av institusjoner som har lave utvekslingstall. Ved NHH er ikke dette et problem, da NHH-studentene er svært mobile: 50 % av studentene reiser på utveksling minst én gang i løpet av studiene (kilde: DBH). Dette er langt over landsgjennomsnittet. Med unntak av en liten tilbakegang i 2016 (etter omlegging av studieplanen i 2015) har antall bachelorstudenter som reiser på semesterlang utveksling økt jevnt siden pilotprosjektet ble vedtatt (se tabell 1).

Antall utreisende studenter fra NHH / År	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bachelor	162	141	221	197	164	189	250*

Tabell 1: Antall utreisende bachelorstudenter fra NHH (kilde: NHHs årsrapport 2016-17. Tall for 2017 og 2018 er hentet fra Felles Studentsystem (FS)) *tentativt per 06.11.17

Studentene finner også alternative måter å reise utenlands på, på egenhånd – gjennom internships, sommerjobber og sommerkurs om ikke er forhåndsgodkjent av NHH. Samtidig er det fokus på å innføre flere internasjonaltiltak på NHH for å legge til rette for at også immobile studenter får internasjonal erfaring, selv om de ikke reiser utenlands på studieopphold selv.

- **Som følge av finansieringsmodellen er det i NHHs interesse at studentene reiser på mobilitetsopphold av minimum tre måneders varighet.** Når studentene får sommerkurs innpasset fra andre institusjoner mister NHH studiepoengsproduksjon – uten at det kompenseres for det i finansieringsmodellen.
- **Hvis ordningen med forhåndsgodkjente sommerkurs skal videreføres må den revideres og tilpasses ny studieplan.** Den nye studieplanen for Bachelor fra 2015 legger ikke til rette for uspesifisert innpass, som sommerkursordningen baserer seg på. Dersom forhåndsgodkjente

sommerkurs skal kunne gi spesifisert innpass for NHH-emner kreves det en faglig og administrativ innsats årlig for å identifisere og kvalitetssikre passende kurs

- **Det krever uforholdsmessig store administrative og faglige ressurser å vedlikeholde et tilbud som svært få studenter benytter seg av.** En av forutsetningene da ordningen ble innført var å minimere den administrative ressursbruken, ved at NHH ikke skulle ta en aktiv rolle i organiseringen av tilbudet. Etter tre år erfarer vi at ordningen krever mer administrativ involvering enn først antatt. Sommerkursstilbud endres hyppig. Kurslister må gjennomgås og revideres hvert år, basert på tilbudet ved de utvalgte partnerinstitusjonene. Samtidig trenger studentene administrativ oppfølging fra NHH for å kunne benytte seg av tilbudet. Dersom ordningen videreføres må en viss administrativ infrastruktur opprettholdes for å ivareta studentenes behov og sørge for at tilbudet er oppdatert og praktisk gjennomførbart.

Astrid Foldal
Seksjonsleder

SEMESTERLANG UTVEKSLING PÅ MASTERNIVÅ - MØA I FJERDE SEMESTER

Saksbehandler Astrid Foldal
Arkivreferanse 17/03103-1

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utdanningsutvalget	05.12.2017	

Forslag til tilråding:

Utdanningsutvalet blir i denne saka bedt om å kome med ei tilråding på følgjande spørsmål:

Skal NHH halde fram med å tilby semesterlang utveksling i studieløpet sitt fjerde semester på MØA, eller skal utveksling leggest til andre eller tredje semester?

Bakgrunn:

Semesterlang utveksling på masternivå er i dag tilrettelagt for å kunne gjennomførast i studieprogrammet sitt andre, tredje eller fjerde semester. I utvekslingssemesteret skal studentane ta kurs som til saman inngår i NHH-graden som støtteprofil 22.5 studiepoeng og eit valfag 7.5 studiepoeng. Studentar som reiser på utveksling skal i størst mogleg grad følgje same struktur i studieløpet som ein student som tek heile graden heime på NHH, der det er tilrådd å fullføre støtteprofil før den avsluttande masteroppgåva skal skrivast i studiet sitt fjerde og siste semester.

Studieadministrativ avdeling tek derfor utgangspunkt i at utveksling i all hovudsak skal gjennomførast i studieløpet sitt andre eller tredje semester. Dette er allereie implementert i MRR-programmet. Når det likevel er blitt opna opp for å reise ut i fjerde semester på MØA er det grunngjeve med at større fleksibilitet for studentane vil gjere det lettare for fleire å finne plass til eit utvekslingsopphald i studieløpet sitt og det har i tillegg gitt eksterne masterstudentar to potensielle semester å reise på utveksling i, i staden for eitt. For studentane i CEMS-programmet har det også vore spesielt fordelaktig å tilby denne fleksibiliteten.

Ved NHH reiser over 50 % av studentane på semesterlang utveksling minst ein gong i løpet av den 5-årige studieløpet. Dette er klart best i Norge og suksessen kan heilt sikkert tilskrivast fleksible ordningar som har gjort det enkelt for studentar å reise ut. Samtidig er det essensielt at den faglege kvaliteten og utbytte av eit utvekslingsopphald vert sikra. Utveksling kan ikkje reduserast til ein teknisk øvelse der eit semester ute skal innpassast for flest mogleg, det skal bidra til å heve kvaliteten i utdanningsløpet og auke læringsutbytte for studenten. Dette handlar ikkje berre om *kvar* studenten reiser, og *kva* kurs studenten tek ved partneruniversitetet, men om *når* i studieprogrammet utvekslinga skjer. Viss studenten utsett utveksling til fjerde

semester vil ikkje utvekslingsopphaldet reelt bli ein integrert del av graden. Heile hovudprofilen, inkludert masteroppgåva og to av tre valfag er allereie fullført før avreise, og utvekslingssemesteret blir eit påheng ved sidan av graden. Ikkje utan verdi i seg sjølv, men om NHH meiner alvor med at internasjonalisering skal bidra til å heve kvaliteten på utdanninga vil det gi eit større fagleg utbytte om utvekslingsopphaldet vert betre integrert ved å reise ut i andre eller tredje semester på masternivå.

Det er ikkje grunnlag for å anta at utveksling på masternivå vil gå vesentleg ned om NHH fjernar moglegheita for å reise ut i fjerde semester. Erfaringar med å redusere fleksibiliteten for når studentar kan reise på utveksling på bachelornivå viser førebels det motsette, der mobilitetstala går opp, sjå tabell 1:

Årstal	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	2018
Bachelor	162	141	221	197	164	189	250**

Tabell 1: Antal utreisande bachelorstudentar frå NHH (kjelde: NHH årsrapport 2016-17. Tal for 2017 og 2018 er henta fra Felles Studentsystem (FS)). *første år med Bachelor15 studieplan **tentativt per 06.11.17

Erfaringar dei siste åra viser dessutan at trekkprosenten blant masterstudentar som er tatt ut til å reise i vårsemesteret er høgare enn i haustsemesteret, sjå tabell 2:

Akademisk år:	Haust	Vår
2013 - 14	6 %	12 %
2014 - 15	4 %	13 %
2015 - 16	6 %	9 %
2016 - 17	4 %	20 %

Tabell 2: trekk frå utveksling på masternivå. (kjelde: henta fra Felles Studentsystem (FS)).

Studentar som reiser ut i fjerde semester reiser i hovudsak ut på våren. Ei undersøking gjennomført blant studentane som trakk seg frå utveksling i 2016-17 går nærmare inn på grunnar for å trekke seg, sjå rapport, vedlegg 1. Trekk frå utveksling er uheldig både for studentane som mistar sjansen til å reise ut, utvekslingsplassar vert ståande ubrukte, og det skadar NHH sitt forhold til partneruniversiteta som endar opp med å bruke ressursar unødig på å følgje opp NHH-studentar som ikkje reiser likevel.

Dei siste åra har det likevel vore ein aukande trend blant studentane å legge utveksling til fjerde semester på masternivå. Den aukande trekkprosenten indikerer at mange studentar som vel dette alternativet ikkje i stor nok grad vurderer om det er reelt gjennomførbart. Det er ikkje blitt undersøkt nærmare kvifor auken i vårsemesteret har skjedd, men studieprogrammet har ikkje endra seg vesentleg etter at MASTER15-planen vart innført, og det er ingen reglar eller retningslinjer som har endra seg internt på NHH som kan ha ført til endra utreisemønster. Studentane sine tilbakemeldingar indikerer at hovudårsaka ligg i at rekrutteringsprosessar i Norge, spesielt i dei større selskapa som rekrutterer mange NHH-studentar, stadig blir arrangert tidlegare og tidlegare. Tidlegare skjedde dette på våren, ikkje på hausten. Tabell 3 viser denne trenden ved ei aukande skeiv fordeling av utreisande studentar i haust- og vårsemesteret:

Akademisk år:	Haust	Vår
2013 - 14	44 %	56 %
2014 - 15	35 %	65 %
2015 - 16	30 %	70 %
2016 - 17	32 %	68 %

Tabell 3: fordeling på semester mellom utreisande studentar på masternivå. (kjelde: henta fra Felles Studentsystem (FS)).

Ein konsekvens av å reise i fjerde semester, som vi åtvarar studentane mot, er at vi ser at dei som reiser ikkje alltid kjem i mål som planlagt. Dei fleste må vente lenge på NHH-vitnemålet fordi resultatane frå utveksling kjem for seint, dette skaper i neste omgang problem for NHH sin rapportering til DBH. Det er fleire risikofaktorar knytt til eit utvekslingsopphald der studentar er avhengig av å fullføre og bestå kurs ved universitet i utlandet i siste semester for å fullføre graden på normert tid. Studentane som ikkje fullfører påkravde 30 sp på utveksling må ta eit heilt semester ekstra på NHH. Det er negativt både for studenten, som blir forsinka og kanskje allereie har takka ja til å begynne i jobb, og for NHH, som får dårlegare gjennomstrøyming.

Det er vanskeleg å spå om fleire studentar vil velje å reise på utveksling i andre semester (som er i vårsemesteret for majoriteten) viss det ikkje lenger vert mogleg å reise ut i fjerde semester. Men basert på at relativt få vel dette alternativet i dag, gir det grunn til å anta at fleire vil velje tredje semester utveksling og reise ut i haustsemesteret. Såleis er dette eit grep som vil balansere utreisande studentar på haust og vår totalt sett, sidan bachelorutveksling no berre er mogleg i vårsemesteret. Betra romkapasitet på NHH i haustsemesteret vil derfor vere ein positiv bieffekt, men dette er ikkje viktigare enn dei faglege hovudargumenta for å avvike utveksling i fjerde semester.

Kva meiner studentane:

Studentrepresentantane ønskjer å behalde utveksling i fjerde semester i MØA. Hovudargumentet til studentane er at dei ikkje aksepterer premissen om at utvekslingssemesteret gir eit dårlegare fagleg utbytte viss det blir lagt til fjerde semester, og dei fryktar at utveksling på masternivå vil gå ned om NHH ikkje fortsett å tilby utvekslingsordningar som er fleksible med stor valfriheit for studenten. Det er negativt viss studentar med ekstern bachelorgrad berre kan reise ut i tredje semester.

Vidare peikar dei på nokre praktiske forhold, først og fremst at det er blitt mykje viktigare å vere heime i Norge i tredje semester av studiet (på hausten) sidan det er då dei store selskapa køyrer sine rekrutteringsprosessar, samt at mange studentar syns det er praktisk å avslutte opphaldet sitt i Bergen før avreise, sidan dei fleste ikkje skal tilbake til byen etter avslutta grad.

Oppsummering:

Utveksling på masternivå gir det beste faglege utbytte for studentane viss opphaldet blir godt integrert i graden, og skjer i studieprogrammet sitt andre eller tredje semester. Det er ikkje grunn til å tru at det totale talet på utreisande masterstudentar vil gå ned om NHH avsluttar ordninga med å gi studentar høve til å reise ut i fjerde semester. Erfaringar tilseier at studentar som reiser ut tidlegare i studieløpet i mindre grad endar opp med å trekke seg frå utveksling. Ei endring frå dagens praksis vil vere ei harmonisering med allereie etablert struktur på MRR, og kan dessutan bidra til å balansere talet på utreisande studentar på haust- og vårsemesteret dersom fleire studentar vel å reise ut i sitt tredje semester.

Vi har forståing for at studentane ønskjer så fleksible ordningar som mogleg, men vil understreke at dess meir fleksibilitet dess meir ressursar trengst det til administrasjon sidan det å opne opp for å tilpasse ei ordning til flest mogleg er meir ressurskrevjande enn å strømlinjeforme tilbodet. Vel NHH å oppretthalde størst mogleg fleksibilitet må dette vere ei bevisst prioritering på institusjonelt nivå. Vert valfriheit og fleksibilitet prioritert som viktigast, vert det mindre tid og færre ressursar til å jobbe med fagleg tilrettelegging av utveksling, og

dette samsvarer ikkje godt med strategien for internasjonalisering av utdanning på NHH. Det er ikkje vanleg i sektoren verken i Norge eller internasjonalt at universitet tilbyr semesterlang utveksling i tre av fire semester i studieprogrammet.

Vidare er det ikkje ønskjeleg at praktiske forhold som studentane sin bosituasjon i Bergen skal legge føringar for korleis NHH organiserer studieprogramma sine. Ei heller at rekrutteringsprosessar i Norge skal vere styrande. Det er ikkje ei ønskja utvikling at norske arbeidsgivarar flyttar sine rekrutteringsprosessar tidlegare og tidlegare. I denne samanhengen må NHH reflektere over kva signal det gir om utveksling på masternivå tilpassar seg deira tidslinje og ikkje omvendt.

Studieadministrativ avdeling tilrår at ordninga med å reise på utveksling i fjerde semester vert avvikla frå og med det akademiske året 2019 -20. Vi tilrår at det ved behov kan gjerast eit unntak for utveksling i studiet sitt fjerde semester som ein del av CEMS-programmet for dei studentane som tek CEMS-året i sitt andre studieår på masternivå. I særskilte tilfelle kan det gjerast unntak for studentar som står att med fjerde semester som einaste gjenverande alternativ for semesterlang utveksling. Det må då avklarast før ordninga trer i kraft kva som kvalifiserer til å bli vurdert i denne kategorien.

Astrid Foldal
Seksjonsleiar

Studenter som trakk seg fra utveksling høst 2016 og vår 2017

Det var uvanlig mange som trakk seg før utveksling våren 2017. Hvorfor? Det ønsket Seksjon for utveksling og internasjonalisering å få svar på. Jeg sendte en undersøkelse til alle studentene som hadde trukket seg høsten 2016 og våren 2017, både på bachelor og master. Grunnen til at den ble sendt til både bachelor og master, høst/vår er for å se om det er noen betydelige forskjeller. Totalt ble undersøkelsen sendt til 81 personer og det var 26 som svarte, det gir en svarprosent på 31. Det er noen som ikke har svart på alle spørsmålene, dette bemerker jeg ved siden av spørsmålet.

Rapporten er delt inn i to deler. Første del er en kortversjon med den viktigste informasjonen, resten består av mer detaljer.

Hvem har svart?

Bachelor høst 2016: 4 studenter (trekkprosenten dette semesteret var 15,52%)

Bachelor vår 2017: 4 studenter (trekkprosenten dette semesteret var 4,06%)

Master høst 2016: 0 studenter (trekkprosenten dette semesteret var 3,70%)

Master vår 2017: 18 studenter (trekkprosenten dette semesteret var 19.74%)

Det var flere masterstudenter som svarte på undersøkelsen, men svarene fra bachelor og master var ganske like. Så jeg fant ingen tydelig forskjell mellom dem. Under kommer nøkkelfakta fra alle svarene totalt:

Nøkkelfakta:

- 18 masterstudenter svarte. 67% av dem skulle reise 4. semester.
- 77% (20 av 26) av studentene trakk seg av årsaker som er utenfor NHH sin kontroll.
- 50% (10 av 20) av studenter sier de burde planlagt bedre slik at de kunne dratt på utveksling.
- Det var ingen forskjell mellom de som reiste med Erasmus+ eller bilateral. Det var bare 2 av 25 som sa det var økonomi som var årsaken til at de trakk seg.

Vanligste årsaken til at studentene trakk seg fra utveksling (utenom personlige årsaker):

- Studieplan gikk ikke opp. Om de hadde valgt å dra på utveksling ville de brukt lengre tid på graden sin. Det var hovedsakelig masterstudenter som skulle dra 4. semester som sa dette.

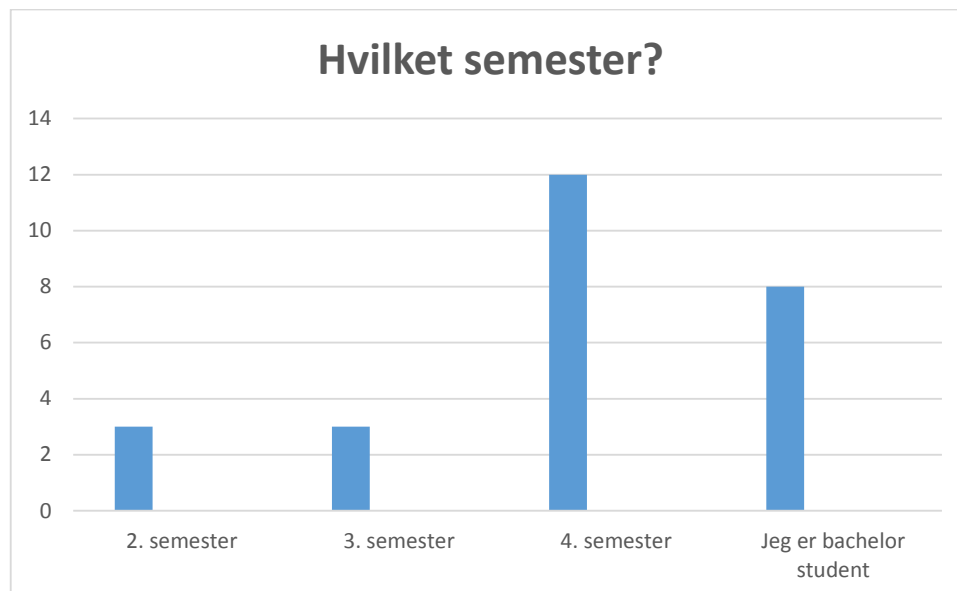
Hva kan NHH gjøre for å forhindre at studenter trekker seg fra utveksling?

- Bedre informasjon om konsekvensene det får av å ikke følge normert studieløp.

Oppsummering står på slutten av rapporten.

Utfyllende rapport fra bachelor/master høst 2016 og vår 2017

Spørsmål 1: Hvilket semester av mastergraden din skulle du dra på utveksling? (18 masterstudenter og 7 bachelorstudenter svarte)

**Utdypning:**

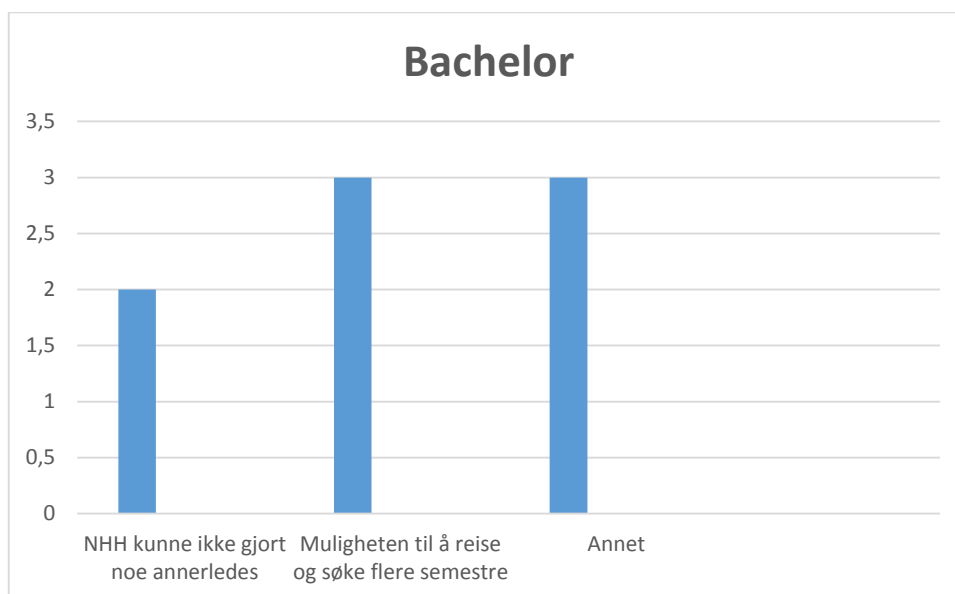
4. semester: 5 av dem skrev det ikke hadde noe med NHH å gjøre at de trakk seg. 2 skrev at de følte det var uforutsigbart hvor de fikk utvekslingsopphold, og at det virket tilfeldig.

2. og 3. semester: alle skrev at det var ingenting NHH kunne gjort annerledes. Årsaken til at de valgte å trekke seg hadde ingenting med NHH å gjøre.

Spørsmål 2: Hva er grunnen til at du valgte å ikke dra på utveksling? Nevn gjerne om det er flere grunner. (18 masterstudenter og 8 bachelorstudenter svarte)

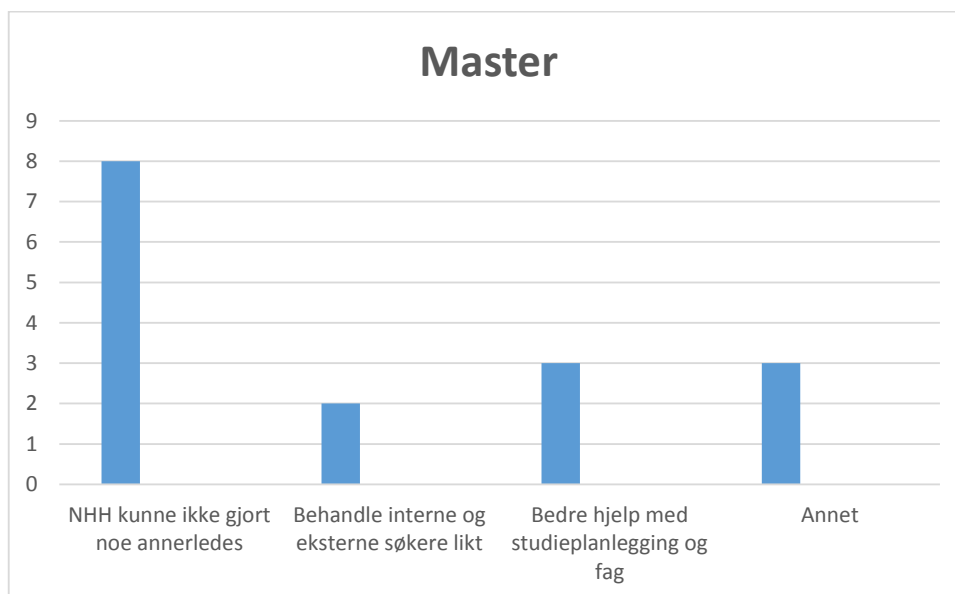


Spørsmål 3: Hva kunne NHH gjort annerledes i utvekslingsprosessen for at du ikke skulle trekke deg?
(16 masterstudenter og 8 bachelorstudenter svarte)



Utdypning:

Det var 2 som skrev at han skulle ønske det var mulig å endre søknads sted så lenge søknadsprosessen var åpen hos vertsuniversitetet.



Utdypning:

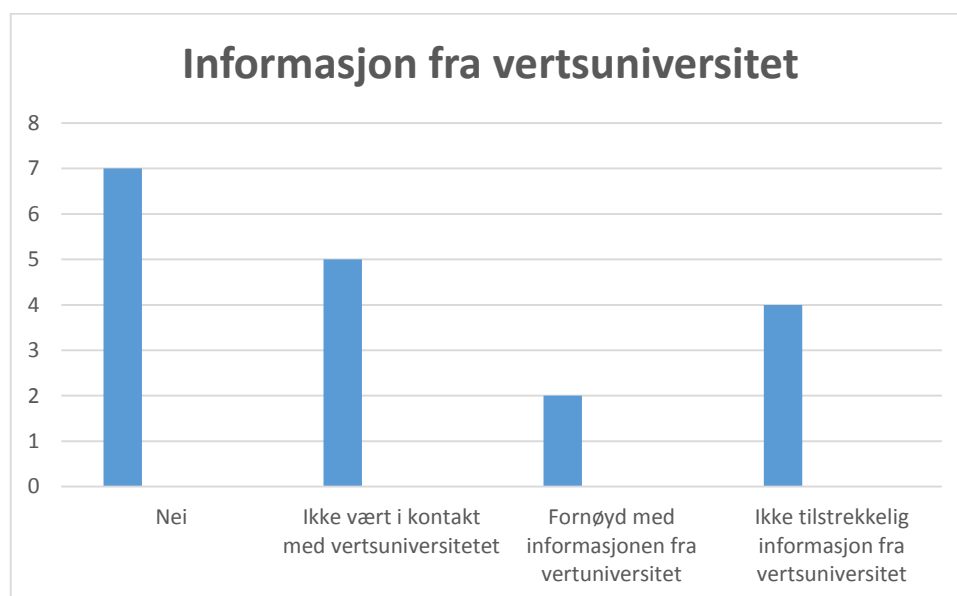
Noen av kommentarene fra spørsmålet:

- *Informert mer om frister angående språkkrav.* (Studenten skulle reise 2. semester)
- *Jeg som ekstern masterstudent syntes det ble litt "urettferdig" når plasser til de ulike skolene ble tildelt delvis på bakgrunn av karakterer fra NHH. Jeg hadde personlig ikke veldig gode karakterer det ene semesteret jeg hadde hatt på NHH når plassene ble tildelt.* (Studenten skulle reise 4. semester)

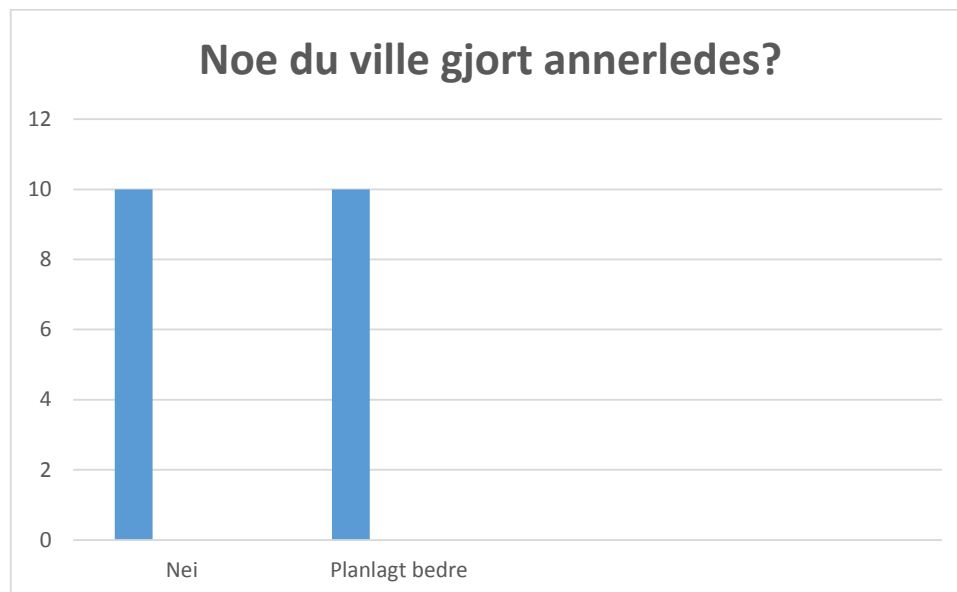
- *Tilby bedre strategi-kurs på høsten og gi strategi-studenter plass på adgangsbegrensede kurs før andre. (Studenten skulle reise 2. semester)*
- *Mer forutsigbarhet i forhold til hvor jeg fikk tildelt utvekslingsopphold. Dette oppfattet jeg som veldig uforutsigbart og tilfeldig, med lite informasjon om hvor man hadde mulighet til å få innpass, gitt det karaktersnittet man har. (Studenten skulle reise 2. semester)*
- *Obligatoriske metodefag burde gå både høst og vår. (Studenten skulle reise 2. semester)*

Kommentar til spørsmål 2 og 3: på spørsmål 2, var det 6 studenter som hadde trukket seg av årsaker som NHH til en viss grad kan kontrollere. Men på spørsmål 3, var det flere som sa det var noe NHH kunne gjort annerledes for at de ikke skulle trukket seg. En av grunnene til dette kan være at de for eksempel måtte trekke seg fra utveksling dette semesteret av personlige årsaker, men kan ikke utsette utveksling for da går ikke studieplanen opp. Da vil de skrive personlige årsaker på spørsmål 2, men at NHH f.eks. kunne tilbudt metode kurs både høst og vår, på spørsmål 3. Derfor blir det en forskjell mellom de to spørsmålene.

Spørsmål 4: Dersom du allerede hadde vært i kontakt med vertsuniversitetet før du bestemte deg for å trekke deg fra utveksling: Er det noe vertsuniversitetet kunne gjort annerledes, slik at du ville ha reist likevel? (13 masterstudenter og 5 bachelorstudenter svarte)



SPM 5: Er det noe du ville gjort annerledes slik at du kunne ha gjennomført utvekslingsoppholdet? (20 studenter svarte på denne)

**Utdypning:**

Flere skriver at de burde satt seg mer inn i frister, fag, eksamener og hvilke universiteter de søkte på.

Spørsmål 6: Til slutt, har du andre forslag til forbedringer av utvekslingsprogrammet ved NHH?

Det var ingen som svarte på dette spørsmålet.

Oppsummering:

Det er vanskelig å sette en årsak til hvorfor så mange masterstudenter trakk seg fra utveksling våren 2017. Det man tydelig ser fra undersøkelsen er at de fleste som trakk seg (som svarte) skulle reise 4. semester, noe vi ikke anbefaler å gjøre. Hvis vi tar utgangspunkt i at mange av de 28 masterstudentene som ikke svarte, også skulle dra 4. semester er det en tydelig årsak til hvorfor. Men dette vet vi ikke.

Som man ser på spørsmål 2 hadde flesteparten trukket seg av årsaker som er utenfor NHH sin kontroll. Noen av de var:

- Fått jobb
- Sykdom
- Bedre fag ved NHH
- Plass på Grunderskolen
- Fått kjæreste
- Internship
- Osv.

Dette viser at mange av grunnene er utenfor NHH sin kontroll. Men noe som kan gjøres er å informere enda mer om konsekvensene det blir ved å utsette utveksling til 4. semester. Dette gjelder masterstudenter.

Det kan være tilfeldig at så mange trakk seg fra utveksling i år, men dette kan være lettere å se neste år. Forhåpentligvis er ikke trekkprosenten like høy.

STUDENTENES KURSEVALUERINGER - FORSLAG TIL ENDRINGER FRA OG MED VÅREN 2018

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 17/03126-1

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utdanningsutvalget	05.12.2017	

Forslag til vedtak:

Utformes i møtet.

Bakgrunn:

På NHH evalueres alle kurs hver gang de går etter fastlagt spørreskjema. Skjemaet har tidligere vært vedtatt i programutvalgene, og dekanene har hatt mulighet til å justere det før det sendes ut. Kursansvarlige har muligheten til å melde tilbake om a) ønsket tidspunkt for evaluering, b) hvilke forelesere som skal bli evaluert, c) hvilke undervisningsaktiviteter de ønsker skal bli evaluert¹, og d) andre ønsker for justering av skjema. Administrasjonen tilpasser og tilrettelegger skjemaene i itslearning, legger inn start- og sluttdato, og legger ut melding på itslearning med lenke til kursevalueringen. Administrasjonen sender ut purringer. Når evalueringen er stengt finner kursansvarlig resultatene på itslearning. Administrasjonen sammenstiller resultatene fra studentenes kursevaluering og sender dem, sammen med undervisers kursrapport til dekanen (nå programleder) og instituttleder. Dekanen (programleder) og instituttleder har årlige dialogsamtaler der resultatene diskuteres. Det er instituttleder som i siste instans har ansvar for at resultatene blir fulgt opp.²

Det er ønskelig og nødvendig å foreta visse endringer i opplegget.

Hvilke endringer er det snakk om?

- Endre spørsmålene i spørreskjema slik at det blir lettere å identifisere hva det er ved kurset og underviseren studentene er fornøyd eller misfornøyd med, ikke bare om de er fornøyd.

¹ Denne muligheten ble tatt bort våren 2017. I stedet ble det tatt inn et «ikke relevant» alternativ.

² Spørreskjemaene som tidligere ble brukt var laget i itslearning. Høsten 2017 ble undersøkelsen distribuert gjennom Qualtrics fordi Canvas ikke har de samme funksjonalitetene på dette området som itslearning hadde, men også fordi distribusjonen i itslearning har vært svært ressurskrevende. Administrasjonen har mottatt en del tilbakemeldinger på overgangen til Qualtrics, og vil foreta en intern evaluering av de tekniske sidene ved endringen før neste semesters evaluering.

- Alle kurs skal, som i dag, benytte samme spørreskjema. Det vil ikke være anledning å tilpasse spørreskjemaet i samme omfang som tidligere. Det vil fortsatt være mulig å spesifisere ulike forelesere i kurset.
- Kursansvarlig mottar en lenke til spørreskjema, som han/hun selv er ansvarlig for å distribuere til studentene. Slik kan kursansvarlig selv bestemme når evalueringen skal gjennomføres, innen en gitt frist, og eventuell legge til rette for at undersøkelsen besvares i auditoriet.
- Kursansvarlig er selv ansvarlig for å få inn et tilstrekkelig antall svar.
- Kursansvarlig informerer studentene om endringer som er gjort på bakgrunn av tidligere evalueringer neste gang kurset går.

Mål for endringene

Dagens spørreskjema gir ikke presis nok informasjon om hva som gjør at noen kurs og noen undervisere skårer godt og noen dårlig. Hovedmålet for endringen er å bedre identifisere hvorfor et kurs (og evt. underviseren) skårer som det gjør, slik at det er lettere å se hva som må gjøres noe med. Et endret spørreskjema vil gi et bedre verktøy for videreutvikling av både kurs og fagstab, både for kursansvarlig selv og for institutt og programleder. I tillegg er det et ønske om å redusere administrasjonskostnaden knyttet til kursevalueringene.

Dersom evalueringene skal fungere som et verktøy for videreutvikling er de avhengig av en viss svarprosent. Andelen som svarer på evalueringene er dalende, våren 2017 var den på 21 % totalt³. Det er et stort problem når man ikke kan si at resultatene er representative, når høyskolen legger så mye ressurser i oppfølgingen. Ved å trekke kursansvarlig tettere inn i gjennomføringen av evalueringene håper vi samtidig at svarprosenten vil øke.

Utdanningsutvalget får saken til diskusjon. Utvalget bes også vurdere spørsmålet om det igjen bør være mulig å gjennomføre evalueringene på papir.

Linda Nøstbakken
Prorektor for utdanning

³ Resultatene for høsten 2017 er ikke klare enda.

INTERNSHIPS I UTDANNINGEN

Saksbehandler Kjetil Larssen
Arkivreferanse 17/01590-5

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
05.12.2017

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Vedtak utarbeides i møtet

Bakgrunn:

PMU vedtok 15.06.2017 å be Arbeidsgruppen for internships i utdanningen om å levere en anbefaling til prorektor for utdanning innen 1.november 2017. Mandatet er vedlagt sammen med arbeidsgruppens tilråding.

Arbeidsgruppen besto av:

- Therese Sverdrup (rektoratet)
- Jon Iden (SOL)
- Stein Ivar Steinshamn (FOR)
- Kenneth Fjell (RRR)
- Frid Helén Hop (NHHS)
- Ann-Mari Haram (ICC), har fungert som koordinator for arbeidet
- Kjetil Sudmann Larssen (Utdanningskvalitet)

Den vedlagte rapporten fra arbeidsgruppen tar for seg bakgrunnen for diskusjonen, og gjennomgår en del av de refleksjonene som er gjort i arbeidet med tematikken.

Anbefaling:

Arbeidsgruppen anbefaler at det utarbeides en ordning for internships både på bachelor- og masternivå som kombinerer et fleksibelt nettbasert undervisningsopplegg med et internship, og at dette går inn som et kurs på 7,5 studiepoeng i graden.

Det anbefales videre at man i første omgang utvikler et kursopplegg knyttet til internasjonale internships. Gruppen anbefaler at man bruker dette kurset til å høste erfaringer, bygge et faglig godt opplegg og å etablere hensiktsmessige rutiner før man åpner for nasjonale internships, anslagsvis to år etter innføring.

Det legges opp til at studentene kan finne internship selv (som må godkjennes av NHH) i tillegg til at NHH også gjennom ICC sitt arbeid vil kunne tilby noen plasser i ulike bedrifter og organisasjoner.

Det vil være ønskelig at man klarer å tilby opplegget fra og med høsten 2018.

Rapporten identifiserer noen suksesskriterier og rammefaktorer som må på plass for at dette er gjennomførbart.

Gruppen har fokusert sitt arbeid rundt et internship-program som kan inngå som valgfritt kurs i BØA og/eller MØA. Gruppen understreker at de er positive til utvikling av mer spesialiserte internshipprogram på NHH, hvor det for eksempel innen enkelte hovedprofiler lages mer fagspesifikke opplegg til internshipbaserte kurs.

Det vises for øvrig til vedlagte anbefaling.

Utdanningsutvalget bes spesielt om å vurdere

- opplegget som skisseres med kombinasjon av teoridel og arbeidspraksis
- forslaget til hvordan kurset skal kunne passes inn i studiet
- forslaget om å i første omgang åpne for studiepoeng for internasjonale internships.

Fra: Arbeidsgruppen for Internships i utdanningen

Til: Prorektor for utdanning

Dato: 1.november 2017

Ferdig 27.oktober 2017

TILRÅDING FRA ARBEIDSGRUPPEN FOR INTERNSHIPS I UTDANNINGEN

PMU vedtok 15.06.2017 å be Arbeidsgruppen for internships i utdanningen om å levere en tilråding til prorektor for utdanning innen 1.november 2017. Arbeidsgruppen består av Therese Sverdrup, Jon Iden, Stein Ivar Steinshamn og Kenneth Fjell fra fagstab, student Frid Helén Hop fra NHHS, samt Kjetil Sudmann Larssen fra Seksjon fra utdanningskvalitet og Ann-Mari Haram fra Internasjonalt rettet karrieresenter.

Arbeidsgruppen har lagt det vedlagte mandatet fra PMU til grunn for sitt arbeid. Arbeidsgruppen har besluttet å tilrå en ordning for internships i regi av NHH som gjelder både bachelor- og mastergradsstudenter. Arbeidsgruppen tilrår at ordningen trer i kraft høsten 2018.

Samtidig ser gruppens medlemmer positivt på at det eksisterer og igangsettes mer spesialiserte internshipprogram på NHH, hvor det for eksempel innen enkelte hovedprofiler lages mer fagspesifikke opplegg til internshipbaserte kurs. Gruppen er videre opptatt av det etableres strukturer, rutiner og oppfølging av internships for å sikre effektivitet, transparens, likebehandling og kvalitet i alle internshipordningene. For å få dette til, er det helt nødvendig at det tilføres tilstrekkelig med ressurser til etablering og forvaltning av internshipprogram. Administrasjonens representanter beregner de nødvendige økte administrative ressursene til et årsverk.

Rapporten gir en bakgrunn for arbeidet med internships i utdanningen og en oversikt over de refleksjonene arbeidsgruppen har gjort i gjennomgangen av mandatet. Videre inneholder rapporten et konkret forslag til en internshipordning, hvilke konsekvenser forslaget har og munnert ut i en tilråding.

1. Bakgrunn

I lengre tid har fokuset på internships i utdanningen økt både internt og eksternt. Det foregår allerede i dag en del aktivitet på området på NHH, men arbeidet er fragmentert og for dårlig koordinert.

Arbeidsgruppen mottok i forkant av sitt første møte notater om signaler fra KD og NOKUT med tanke på internship og arbeidslivsrelevans, internships i akkreditering- og rankingsammenheng, internships som en del av Innovation School, Grunderskolen og CEMS, samt erfaringer fra internship i regi av Internasjonalt rettet karrieresenter (NHH Internship Abroad Programme, avtale NHH-OECD, Meet and Greet for internasjonale studenter, søknader til SIU om internship-program i Japan og Brasil med videre).

Arbeidsgruppen mener at internshipordninger som har en god akademisk tilknytning fører til at studentene bedre forstår hvordan teori og praksis henger sammen. Det vil kunne bidra til økt forståelse for nytteverdien av studieprogrammet, og motivere studentene til økt akademisk innsats. Samtidig vil det gi studieprogrammet økt arbeidsrelevans, og derigjennom gjøre studentene mer attraktive for arbeidsgivere. Internships gir videre studentene en mulighet til å finne bedre ut av hva de ønsker å arbeide med etter studietiden på NHH.

NHH ønsker at flere NHH-studenter skal velge internasjonal arbeidserfaring som en del av sin karriere. Et internasjonalt internship i løpet av studietiden vil gjøre det lettere for studentene å både se hvilke muligheter som finnes på arbeidsmarkedet i andre land, og gjøre dem enda mer attraktive både for internasjonale og norske arbeidsgivere. Samtidig gir det NHH en sterkere internasjonal profil på området for arbeidsgiverrelasjoner. Det kan igjen føre til samarbeid på andre områder (valg av cases i undervisningen, case-konkurranser, forskning med videre).

De aller fleste læresteder NHH sammenlikner seg med, har et bredt tilbud av internshipprogram. Noen eksempler er BI, University of Sydney, HEC og St.Gallen. I noen tilfeller er de valgfrie, i andre obligatoriske. Om NHH får til anerkjente internshipsprogram vil det kunne bidra til å gjøre NHH mer attraktiv for nye studenter nasjonalt og internasjonalt.

Samtidig ser arbeidsgruppen at internships i utdanningen har positiv innvirkning på akkrediteringer og rankinger. Flere NHH-studenter på internasjonale internships i løpet av mastergraden vil gi flere poeng for NHH for eksempel på FT-rankingen. Nasjonale internships blir registrert, men gir ikke uttelling. Videre vil internasjonale internships i utdanningen kunne føre til at flere NHH kandidater arbeider i utlandet tre år etter endt utdanning, hvilket igjen har positiv innvirkning på FT-plasseringen.

2. Drøftelser i arbeidsgruppen av spørsmål og utfordringer som er reist i mandatet

Med utgangspunkt i det konkrete forslaget til internshipordning som følger under punkt 3, drøftet arbeidsgruppen spørsmål og utfordringer som er reist i mandatet. De viktigste elementene er gjengitt nedenfor.

Studiepoeng og mulige måter å integrere et internship i graden på

Gruppens medlemmer var enige om at det burde gis studiepoeng når et kurs inneholder en akademisk del som inkorporerer praksis, og at det dermed oppføres på vitnemålet. Den andre muligheten, som er oppføring på Diploma Supplement ble ikke videre drøftet.

Gruppen diskuterte antall studiepoeng som burde gis. Arbeidsgruppen anbefaler å holde seg på standard kursstørrelse ved NHH – 7,5 studiepoeng. Det ble anført at en burde ta hensyn til arbeidsmengden som inngår i et internshipprogram i fra institusjonens og studentenes side. 60 studiepoeng er definert av KD og NOKUT til å være 1 800 timer. Det vil si at 7,5 studiepoeng blir 225 timer. Arbeidsgruppen tilrår derfor at det stilles krav om omlag 150 arbeidstimer hos arbeidsgiver.

Internasjonale versus nasjonale internships

Arbeidsgruppen drøftet forskjellige aspekter ved internasjonale versus nasjonale internships. Det ble påpekt at internasjonale internships er viktige for å virkeliggjøre NHH sin internasjonaliseringsstrategi, og at det gir uttelling på FT-ranking. Videre ble det framført at studiepoeng for internasjonale internships vil være et insentiv for studentene. Det ble også poengtert at nødvendige strukturer, systemer og registreringer for internships begrenset til internasjonale internship

sannsynligvis vil medføre mindre arbeidsomfang. Samtidig er arbeidsgruppen opptatt av at endringer i strukturer tar hensyn til at også nasjonale internships kan innarbeides på sikt. Et internasjonalt internshipkurs vil berede grunnen for et kurs som også omfatter nasjonale internship, og gi nyttig erfaring for å sikre solid implementering.

Gruppen er enig om at det i et toårsperspektiv bør åpnes for internships også nasjonalt. Dette vil være et viktig grep for å møte økende krav fra eier og nasjonale myndighetsorgan om arbeidslivsrelevans i studiene. Arbeidsgruppens studentrepresentant understreket at studentene ønsker en ordning som ikke begrenses til et fåtall av studentene, og at det derfor må lages et rammeverk slik at et mangfold av studenter og arbeidsgivere kan delta. Det ble også påpekt at BI satser på nasjonale internships (i tillegg til internasjonale) og at NHH bør vurdere hvordan dette påvirker konkurransesituasjonen for NHH-studenter.

Arbeidsgruppen tilrår at det internasjonale kurset bli evaluert etter ett år, dvs høsten 2019, med sikte på å utvide det til å gjelde nasjonalt med virkning fra høsten 2020.

Hvordan kurset sees i forhold til studieprogrammet som helhet

Arbeidsgruppen er opptatt av at det skal bli mer praksis i utdanningen, men er samtidig opptatt av balanse i studieprogrammet som helhet. Arbeidsgruppen foreslår at studentene kan ta internshipkurs både på bachelor-og masternivå. Internshipkurs får ingen innvirkning på studentenes mulighet til å dra på utveksling. Innad i mastergraden foreslås det at internshipkurset ikke bør kunne kombineres med Gründerskolen, Innovation School eller et internshipkurs som inngår i en masterprofil. Sagt annerledes, den nye modellen skal bidra til at den enkelte student ikke får godkjent mer enn ett intership som studiepoenggivende i mastergraden.

Internasjonale gradsstudenter versus norske studenter

På masternivå er det ønskelig at også internasjonale gradsstudenter tar kurs hvor internships inngår. For at det skal kunne skje, må kurbeskrivelse og modul være på engelsk. På bachelornivå kan kurset være på norsk.

Mulighetene for å skaffe internships

Mange NHH-studenter har allerede i dag internships som de skaffer på egen hånd gjennom utlysninger på ambassader, andre utestasjoner, i EU, hos private bedrifter, gjennom Aiesec eller ordninger som blir kjent via NHH eller NHHS sine Facebook- eller nettsider.

Det Internasjonalt rettede karrieresenteret gjør en rekke internasjonale internships tilgjengelige for NHH-studenter.

Lønnede internships versus ikke-lønnede internships

Det er ikke noe formelt hinder i regelverket for at internen kan motta lønn i tillegg til studiepoeng. Arbeidsgruppen mener det vil skape unødig administrativt arbeid å eventuelt skulle overvåke dette, og foreslår at lønn blir et forhold som reguleres i mellom arbeidsgiver og intern. Samtidig må administrasjonen vurdere hvordan dette stiller seg i forhold til eventuelle Erasmus + stipend.

3. Anbefaling fra arbeidsgruppen til internship ordning

Arbeidsgruppen tilrår at det etableres en internshipordning som:

- Kan brukes av studenter som, uavhengig av NHH, vil velge internships hos arbeidsgivere nasjonalt og internasjonalt på bachelor- og/eller masterstudiet. De to første årene vil ordningen kun gjelde internasjonale internships.
- Inneholder en teoretisk del og en praktisk del. Den teoretiske delen tilbys som kurs av NHH, mens den praktiske delen gjennomføres hos en arbeidsgiver.
- Består av et nettbasert kurs på fire moduler, der studentene må levere en sluttrapport for godkjenning med karakteren bestått/ikke bestått.
- Tar hensyn til nivå på kurset (bachelor eller master) når det gjelder krav til læringsutbytte, oppgaver og sluttrapport.
- Er fleksibel, ved at kurset kan tas når som helst på året.
- For å få godkjenning må rapporten leveres innen 1. desember i høstsemesteret og innen 1. mai i vårsemesteret.
- Gir 7.5 studiepoeng som tilsvarer ca. 225 timer, der omlag 150 timer gjennomføres hos arbeidsgiver, og 75 timer brukes på kursdelen.
- På masternivå kan kurset inngå i MØA som et valgfritt kurs, mens det på bachelornivå kan innpasses som valgfag.
- På masternivå må kurset være på engelsk slik at internasjonale gradsstudenter kan ta det. På bachelornivå kan kurset være på norsk.
- Alle kontrakter mellom arbeidsgivere og studenter må være godkjente av NHH. Kontraktene må inneholde en beskrivelse av arbeidsoppgavene slik at NHH kan vurdere hvorvidt disse er i samsvar med læringsutbyttet i kursbeskrivelsen. Etter hvert som en har erfaring med forskjellige internships, vil noen kunne forhåndsgodkjennes.
- Det nettbaserte kurset (teoridelen) ledes av en kursansvarlig i fagstab.
- Effektmål for ordningen vil være: 1) studentene finner ordningen attraktiv, 2) den gir et løft på FT-rankingen i form av økt uttelling på dimensjonen «International course experience».

4. Konsekvenser

Arbeidsgruppen mener at gode rutiner er grunnleggende for å ha internshipordninger av høy kvalitet og med et høyt antall internships (og dermed også bidra positivt til rankinger og akkrediteringer). Gruppen er opptatt av at rutinene ikke bare gjelder denne ene ordningen, men at et system etableres slik at alle internshipprogram i regi av NHH i størst mulig grad bruker samme struktur og rutiner, jevnfør for eksempel søknader om internshipprosjekt i Japan og Brasil som er til behandling hos SIU.

Følgende elementer og rutiner må etableres; informasjon til studentene via nettsider og møter, veiledning, søknadsrutiner, godkjenning av søknader/opptak, registreringer i FS, registrering av erfaringer (er det internships som for senere interns bør forhåndsgodkjennes, eventuelt frarådes),

rutiner for sikkerhet under utenlandsopphold (inkludert tilstrekkelige forsikringer), visuminformasjon, kontaktpunkt i tilfelle oppfølging er nødvendig i løpet av internshipoppholdet, Erasmus + søknader og innvilgningsrutiner. Det vil også være gunstig om NHH kan få til flere avtaler som den med OECD, da avtaler vil lette søknadsbehandling og bidra til høy kvalitet. Det er likeledes viktig at NHH i etableringen av prosesser har forståelse for hvordan disse kan anvendes ved en eventuell utvidelse til nasjonale internships.

Gruppens administrative representanter ser ikke at dette kan gjøres innen eksisterende administrative ressurser med mindre det frigjøres betydelig tid ved reduksjon i andre arbeidsoppgaver. De mener også at det er viktig at hele verdikjeden som inngår i internshipsordninger sees i en helhet for å sikre kvalitet og gjennomføring, og tilrår derfor at det dedikeres et nytt årsverk i administrasjonen til dette. Vedkommende bør samarbeide tett med alle kursansvarlige for internshipprogram.

5. Tilråding

Arbeidsgruppen tilrår at ordningen innføres med virkning fra høsten 2018. Dette innebærer at:

- a) Kursansvarlig må utnevnes snarlig, og vedkommende må utarbeide kursbeskrivelse innen 1.mars 2018, se vedlagte grovutkast.
- b) Prorektor for utdanning må klarlegge de administrative ressursene innen 1.januar 2018.
- c) Administrasjonen må gjøre ordningen kjent for studentene innen 1.april 2018.

Videre tilrår arbeidsgruppen at kurset blir evaluert etter ett år, dvs. høsten 2019, med sikte på å utvide det til å gjelde nasjonalt med virkning fra høsten 2020.

Denne filen er unntatt offentlighet.

Tittel: 17-01590-1 Arbeidsgruppe - internship i utdanningen 366250_2_0 (003)

Tilgangskode: Unntatt offentlighet

Paragraf: Offl § 14 første ledd

VEILEDENDE NORMER FOR ARBEIDSOMFANG I KURS

Saksbehandler Kjetil Larssen
Arkivreferanse 17/01374-3

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
05.12.2017

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Vedtak utarbeides i møtet

Bakgrunn:

Pedagogiklutvalget nedsatte i februar 2017 en arbeidsgruppe som hadde som oppgave å utarbeide veiledende normer for omfang av arbeidsinnsats i kurs i bachelor- og masterstudiet. Bakgrunnen for dette var blant annet informasjon som fremkom i arbeidet med pedagogisk handlingsplan, samt tilbakemeldinger om tidsbruk fra studentene i undersøkelser som Studiebarometeret.

I tillegg til å utarbeide normene, ble arbeidsgruppen bedt om å vurdere hvordan slike normer kan anvendes i forhold til ulike undervisnings- og vurderingsformer på både bachelor- og masternivå.

Arbeidsgruppen har bestått av:

- Per Manne (leder)
- Linda Orvedal (SAM)
- Kenneth Fjell (RRR)
- Lasse Lien (SOL)
- Frid Helén Hop (NHHS)

Pedagogiklutvalget vedtok i sitt siste møte (mai 2017) å oversende rapporten og anbefalingene til programutvalgene med forslag om snarlig iverksettelse. På grunn av usikkerhet rundt hvordan programledelsen og utvalgsstrukturen ville se ut etter omlegging av ledelsesmodell i august ble oversendelsen utsatt noe.

Rapporten er vedlagt.

Utdanningsutvalget bes spesielt om å vurdere den foreslåtte mekanismen for vurdering og justering av arbeidsbelastning i kurs.

<Leders navn>

<Leders tittel>

Veiledende normer for omfang av og arbeidskrav i kurs

1. Innledning

Pedagogiklutvalget oppnevnte 13.2.2017 en arbeidsgruppe for utarbeidelse av forslag til veiledende normer for omfang av og arbeidskrav i kurs. Arbeidsgruppen har bestått av

Per Manne, FOR (leder)
Linda Orvedal, SAM
Kenneth Fjell, RRR
Lasse Lien, SOL
Frid Helén Hop, Fagutvalget

Frank Mortensen har vært administrativ støtte for arbeidsgruppen. Utvalget har hatt fire møter.

Bakgrunn og mandat

Gjennom arbeidet med Handlingsplan for pedagogikk fremkom et tydelig behov for en gjennomgang at hva som kan kreves og forventes av studentenes arbeidsomfang og innsats i et kurs. Dette skyldes bl.a. fremveksten av alternative og mer varierte undervisnings- og vurderingsformer. Helt fra Kvalitetsreformen ble innført har det vært et klart ønske om å ta i bruk alternative undervisningsformer, og det er gledelig å se at det har gitt resultater. Det har bl.a. ført til mer studentaktiv læring i mange kurs, men samtidig har det trolig også medført økt arbeidsbelastning for studentene i enkelte kurs og mer variasjon i belastningen mellom ulike kurs.

I forbindelse med evalueringen av Kvalitetsreformen, utarbeidet Bachelordekan Linda Orvedal i 2007 et notat om studentenes arbeidsomfang knyttet til et typisk kurs på 7,5 studiepoeng. Notatet tok utgangspunkt i kurs med tradisjonelle undervisningsopplegg (forelesninger, gruppearbeid o.l.) og et studieår som tilsier 1800 arbeidstimer for studentene. Notatet ble drøftet i PBU og distribuert til fagmiljøet.

Siden den gang har det skjedd en betydelig utvikling når det gjelder bruk av ulike undervisnings- og vurderingsform på NHH, og Pedagogiklutvalget mener derfor at det er behov for en ny gjennomgang av veiledende normer for omfang og arbeidskrav i kursene. Bakgrunnen for dette er bl.a.:

- Signaler fra studenter om ulik arbeidsbelastning i kursene;
- Endringer i undervisnings- og vurderingsformene;
- Økning i arbeidsbelastning for studentene (jf Studiebarometeret 2015 og 2016);
- Spørsmål fra fagmiljøet om mer informasjon om temaet.

I lys av dette, bes arbeidsgruppen utarbeide forslag til veiledende normer for omfang og arbeidskrav i kurs. Arbeidsgruppen bes om å vurdere hvordan slike normer kan anvendes i forhold til ulike undervisnings- og vurderingsformer både på bachelor- og masternivå.

Pedagogiklutvalget ber om at forslagene til veiledende normer legges frem for utvalget innen fredag 5. mai, med tanke på behandling i Pedagogiklutvalgets møte 23. mai.

Studiebarometeret

Studiebarometeret er NOKUTs spørreundersøkelse blant norske studenter om deres opplevelse av kvalitet i studieprogrammene de går på, og har data om studentenes arbeidsbelastning siden 2013. Den egenmeldte tidsbruken i en typisk uke om høsten i 2015 og 2016 er gitt i tabellen nedenfor.

Tabell 1. NHH-studenters tidsbruk på studier i gjennomsnitt i semesteret, 2015 og 2016. Studiebarometeret.

	BØA 2015	BØA 2016	MØA 2015	MØA 2016	MRR 2015	MRR 2016
Læringsaktiviteter organiserte av NHH	15,9	15,5	15,5	15,5	13,5	14,5
Ikke-organisert studieinnsats	28,9	23,8	26,2	27,6	27,2	29,9
Sum	44,8	39,3	41,7	43,1	40,7	44,4

Vi ser at studentenes egenmeldte arbeidsinnsats ligger i overkant av 40 timer pr uke.

Emneevalueringer

Ved NHHs emneevalueringer i bachelorstudiet ble det i tiden frem til 2014 stilt spørsmål om hvor mye tid studentene bruker på de enkelte emnene.

Figur 1. Spørsmål fra emneevalueringen i bachelorstudiet våren 2014.

4

About your own contribution

On average pr week, how many hours did you spend on this course?
(including all activities; lectures, group work, self study, and so on)

0 1-3 4-6 7-8 9-10 11-12 13-14 15+

Hours: ● ● ● ● ● ● ● ●

Evalueringene blir gjennomført ved avslutning av undervisningen, slik at mye av eksamenslesingen er ikke inkludert i studentenes vurderinger. Gjennomsnittsverdien høsten 2013 var 3,7, der de åtte alternativene er nummerert 1, 2, ..., 8, og dette kan nok tolkes som at bachelorstudentene i snitt brukte rundt 7 timer pr uke på hvert emne høsten 2013¹. Tilsvarende tall våren 2014 var 4,0. Med fire emner i semesteret tilsvarer dette kanskje i nærheten av en rapportert arbeidsbelastning på 30 timer pr uke i gjennomsnitt. Her er det betydelig variasjon både innenfor enkeltemner og mellom ulike emner.

Tallene fra emneevalueringene gir et lavere estimat på bachelorstudentenes tidsbruk enn hva Studiebarometeret gjør, men det er problematisk å sammenligne resultatene med hverandre, siden både spørsmålstillingen og måten svarene blir angitt på er forskjellige, i tillegg til at konteksten rundt spørreundersøkelsene er helt annerledes. For eksempel kan svarene bli påvirket av om tidsbruken blir delt opp på flere kategorier, om man spør om enkeltemner eller total belastning, eller om spørsmålet kommer fra NHH eller en ekstern aktør.

¹ Det er litt problematisk å tolke gjennomsnittsverdien når de ulike tidsintervallene har forskjellig lengde.

Dybdelæring og arbeidsbelastning

Dybdelæring handler om studentenes utvikling av forståelse av begreper, metoder og sammenhenger innenfor et fagområde. Å lære noe grundig betinger studentaktive læringsformer, men også tid nok til å kunne arbeide med stoffet. Om studentene opplever at tidspresset blir for stort, vil flere av dem gå over til å benytte strategier for overflatelæring. Tidspresset kan oppleves som for stort i enkelte kurs eller totalt sett. For store skjevheter i arbeidsbyrden mellom kursene vil føre til at studentene i større grad vil nedprioritere noen kurs.

2. Normer og gjennomsnittsberegninger

UH-lovens § 3-8 sier at studieåret er normalt 10 måneder², og at et fullt studieår er normert til 60 studiepoeng.

NOKUTs studiekvalitetsforskrift, § 2-2, sier at studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer pr år for heltidsstudier. Dette er også anbefalingen fra European Credit Transfer System (ECTS), som blir brukt i det europeiske kvalifikasjonsrammeverket (EQF). Med en norm på 60 studiepoeng pr år svarer det til et arbeidsomfang på 25–30 timer pr studiepoeng i snitt. For et emne på 7,5 studiepoeng blir dette 187,5–225 arbeidstimer totalt. Dette inkluderer alle aktiviteter i emnet, som organiserte undervisningsaktiviteter, selvstudium, og vurderingsaktiviteter (eksamen m.m.).

Man kan også beregne den ukentlige arbeidsbelastningen. Hvis man regner at 10 måneder svarer til ca. 43 uker, så blir den totale arbeidsbelastningen ca. 35–42 timer pr uke gjennom hele semesteret.

Tabell 2. Norm for totalt antall arbeidstimer i emner av ulik størrelse.

Studiepoeng	1	2,5	3,8	7,5
Timer	25–30	62,5–75	95–114	187,5–225

Vi synes ikke at man bør ta sikte på å ligge i den øvre enden av disse intervallene, men at forventet arbeidsbelastning for en student bør ligge nær normal arbeidsuke i norsk arbeidsliv. For et emne på 7,5 studiepoeng mener vi det er rimelig med et arbeidsomfang på ca. 200 timer. Dette svarer til en arbeidsinnsats på rundt 9 timer i uken for et slikt emne, dersom undervisnings- og vurderingsaktiviteter i et emne kan gjennomføres på samme nivå gjennom hele semesteret. I praksis er det flere grunner til at det kan være betydelig variasjon gjennom semesteret, og at man derfor i perioder må regne med å ha en høyere arbeidsbelastning.

Semesterlengde

Vårsemesteret løper ved NHH normalt fra og med uke 2 til uke 24 (midten av juni). Det består av en undervisningsperiode på 12 uker og en eksamensperiode på 10 uker. Når man tar hensyn til helligdager og høytidsdager så har vårsemesteret 21–22 uker til disposisjon for undervisnings- og vurderingsaktiviteter.

² Stortinget har vedtatt en opptrappingsplan for studiefinansieringen, som tar sikte på at studiefinansieringen fra og med 2020 skal dekke 11 av årets måneder. Dette er ikke en utvidelse av studieårets lengde, men skyldes blant annet at vårsemesteret normalt er lenger enn høstsemesteret.

Høstsemesteret begynner normalt med immatrikulering og den såkalte førsteuken i uke 33³ (midten av august), mens ordinære undervisningsaktiviteter begynner i uke 34. Høstsemesteret består i tillegg av førsteuken av en undervisningsperiode på 12 uker og en eksamensperiode på 6 uker, og går normalt frem til og med uke 51. Det gir i alt 18 uker med undervisnings- og vurderingsaktiviteter i høstsemesteret.

Det følger at det effektive studieåret ved NHH er på ca. 40 uker pluss førsteuken, eller ca. 9 ½ måned. Det er også forskjell på semesterlengden om våren og om høsten, selv om undervisningsperioden er like lang, og studentene får like mange studiepoeng hvert semester. Vi ønsker imidlertid ikke å foreslå forskjellige normer for emner som går om våren og om høsten, og vil heller skjønnsmessig ta hensyn til dette når vi foreslår felles normer for vår- og høstemner.

Skillet mellom «undervisningsperiode» og «eksamensperiode» nevnt ovenfor er ikke skarpt. Mange vurderingsaktiviteter blir gjennomført i semesterets første 12 uker, i undervisningsperioden. Dette kan for eksempel gjelde oppgaver med lang innleveringsfrist, da man ikke ønsker at denne skal overlappe med andre eksamensdatoer. Det er også mulig å gjennomføre undervisningsaktiviteter i eksamensperioden dersom det er ønskelig og det ikke er praktiske hindringer i veien for det. Vi regner med at økt bruk av andre vurderingsformer ved siden av tradisjonell skoleeksamen vil føre til at skillet mellom undervisnings- og eksamensperioden blir ytterligere svekket i fremtiden.

Ujevn belastning gjennom semesteret

Flere emner har ujevn arbeidsbelastning gjennom semesteret. Det kan godt være at den totale arbeidsbelastningen i et emne er rimelig, men at emnet i perioder krever ekstra mye oppmerksomhet fra studentene. Det kan for eksempel skyldes arbeidskrav eller hjemmeeksamen som må fullføres innen en gitt tidsfrist.

Noen emner undervises intensivt. Dette kan skje når emnet har en ekstern foreleser, og forelesningene gjennomføres i en eller flere konsentrerte bolker. Undervisningsopplegget bør da inneholde ulike aktiviteter mellom samlingene, slik at studentenes aktivitet i emnet blir fordelt jevnere utover semesteret.

Emner med ujevn belastning gjennom semesteret bør koordineres, slik at de intensive periodene i minst mulig grad inntreffer samtidig i emner som det er vanlig å ta sammen. Det er dekanene som har det overordnede ansvaret for å legge til rette for at slik koordinering skjer. De emneansvarlige i slike emner må rapportere tidlig om når de intensive periodene forventes å inntreffe. Det er også viktig at studentene blir holdt orienterte om dette.

Noen emner kan ha avsluttende eksamen så tidlig i eksamensperioden at alle undervisnings- og vurderingsaktivitetene må være gjennomført lenge før semesteret er ferdig. Det blir da en oppgave for studentene å fordele sin tid mellom de ulike emnene på en fornuftig måte, og for dekanene og de emneansvarlige å se til at dette er mulig.

³ Forkurs i matematikk for førstestullister i BØA arrangeres i uke 32.

3. Vurdering av totalt arbeidsomfang i et emne

Innføring av nye undervisnings- og vurderingsformer har ført til emner med mer variert struktur enn tidligere. Det er variasjon både i hva slags aktiviteter et emne inneholder og hvilket omfang de ulike aktivitetene har. Det er behov for å ha verktøy for å kunne vurdere arbeidsomfang i emner, både for emneansvarlige og for profil- og programansvarlige.

Vi tror det verken er ønskelig eller mulig å lage et tellekantsystem, der ulike typer undervisning og vurdering får standardiserte vekter for å angi arbeidsomfang. Det er for stor variasjon i hvor krevende en aktivitet kan være, for eksempel kan et bokkapittel kreve en time eller en uke å sette seg inn i.

Oversikt over arbeidsomfang i et emne

Vi mener at de emneansvarlige må gjøre vurderinger av arbeidsomfanget av de ulike aktivitetene i emnet. For at dette skal bli et nyttig verktøy er det nødvendig at redegjørelsen er skriftlig og følger visse standarder, som vi beskriver nedenfor. Metodikken følger i vesentlige trekk den som er utviklet i prosjektet *Tuning Educational Structures in Europe*⁴. Dette er en metodikk⁵ for å bestemme arbeidsomfang av emner i høyere utdanning. Prosjektet er et resultat av Bologna-prosessen, og er en del av arbeidet med å innføre et felles system for studiepoeng i europeiske utdanninger. Vi oppfatter metodikken som godt gjennomarbeidet, men at den legger opp til et for høyt detaljeringsnivå for å passe med våre formål, og at den derfor bør justeres på dette punktet. En alt for detaljert beskrivelse av ulike aktiviteter og arbeidsomfang vil ha kort levetid, og vil måtte revideres med jevne mellomrom.

Vi foreslår at hvert emne skal ha en oversikt som viser hvordan studentene kan forventes å fylle 25–30 timer med arbeidsinnsats pr studiepoeng. Oversikten leveres inn sammen med emnebeskrivelse og behandles av programutvalg. Dette skal gjennomføres for alle emner på bachelor- og masternivå. Senere vil det bare være nødvendig å gjenta dette arbeidet ved vesentlige endringer i emnet, eller hvis det er nødvendig med en nærmere gjennomgang av arbeidsomfanget i emnet.

Oversikten skal ikke publiseres på nett eller gjøres tilgjengelig for studentene i emnet, men være et verktøy for de som har ansvar i forbindelse med emnet (emneansvarlig, undervisningsansvarlig, instituttleder, profilkoordinator, programansvarlig/dekan). Studentenes vurdering av arbeidsmengden i emnet innhentes i forbindelse med emneevalueringene, og dette gir da tilbakemelding på om vurderingen av arbeidsomfanget er rimelig eller ikke.

Metodikk

Undervisningsopplegget i et emne består av ulike typer aktiviteter, valgt ut fra hva som er hensiktsmessig for at studentene skal oppnå læringsutbyttet i emnet. Aktivitetene kan beskrives som organiserte undervisningsformer og andre lærings- og vurderingsaktiviteter. Eksempler kan være forelesninger, regneøvelser, gruppearbeid, innleveringer, muntlige presentasjoner, diskusjoner, selvstudium, etc.

Emneansvarlig velger anslagsvis 4–7 typer undervisningsaktiviteter som til sammen dekker studentenes ulike arbeidsformer gjennom semesteret. På dette stadiet ser vi det ikke som hensiktsmessig å standardisere beskrivelsene av de ulike aktivitetene, men mener det er mer tjenlig å

⁴ <http://www.unideusto.org/tuningeu/>

⁵ <http://www.unideusto.org/tuningeu/workload-a-ects.html>

velge beskrivelser som passer godt til emnets egenart. Det er imidlertid viktig at både organiserte og uorganiserte aktiviteter blir dekket, og at arbeidskrav i emnet er inkludert, slik at man kan få en vurdering av studentenes samlede arbeidsbelastning i emnet.

Emneansvarlig gjør en vurdering av hvor mye tid det er rimelig at studentene bruker på hver av aktivitetstypene ovenfor. I praksis vil det være stor variasjon mellom ulike studenter her, både av hensyn til deres bakgrunn og hvordan de prioriterer det aktuelle emnet, men vurderingene skal ta utgangspunkt i en «medianstudent⁶» som normalt deltar i alle organiserte aktiviteter i emnet. Den skal inkludere all tid studentene bruker på emnet, inkludert selvstudium og arbeid med alle vurderingsformene i emnet. Det samlede arbeidsomfanget for «medianstudenten» bør ligge i nedre del av intervallet 25–30 timer pr studiepoeng, slik at total arbeidsbelastning for et emne på 7,5 studiepoeng blir ca. 200 timer. Tabell 2, ovenfor, gir antall timer pr emne for andre emnestørrelser.

Oversikten over arbeidsomfang kan gjerne være kommentert, slik at det fremgår hvilke forutsetninger man har gjort. Det kan for eksempel være forventninger om forberedelser til forelesninger eller andre aktiviteter.

Instituttene har ansvar for kvalitetssikring av oversiktene over arbeidsomfang i emnene, på samme måte som de har ansvar for kvalitetssikring av emnebeskrivelser. De sender over oversiktene over arbeidsomfang sammen med emnebeskrivelser til studieadministrasjonen for behandling i programutvalgene.

Studentenes emneevalueringene benyttes til å vurdere om oversiktene over arbeidsomfang i emnene er rimelige. Man kan enten stille spørsmål om den helhetlige arbeidsbelastningen i emnet, eller om arbeidsbelastningen ved en enkelt aktivitet. Resultatene vurderes av programutvalgene og følges opp av dekan ved behov, som for andre forhold ved emneevalueringene.

Vi gjentar at oversiktene over arbeidsomfang ikke skal publiseres på høyskolens nettsider, verken sammen med emnebeskrivelsene eller på hjemmesidene for det aktuelle emnet, men er tilgjengelig for personer med ansvar for emnet eller profilen/programmet som emnet tilhører. De fleste studenter er forskjellig fra «medianstudenten», slik at tallene her kan gi et feilaktig bilde av hvor mye den enkelte student bør arbeide i emnet. Det ville dessuten ikke være like meningsfullt å spørre om arbeidsbelastning ved emneevalueringene hvis de «riktige» svarene var allment kjente.

4. Eksempler på beskrivelse av forventet arbeidsomfang

Nedenfor har vi gitt noen eksempler på hvordan man kan beskrive forventet arbeidsomfang i et emne. Utgangspunktet er en «medianstudent» som følger alle organiserte undervisningsaktiviteter. Oversikten kan godt følges av en kort beskrivelse av hvordan man har kommet frem noen av til de aktuelle tallene.

⁶ En «medianstudent» er plassert i midten av sitt kull eller sin klasse, slik at halvparten av de øvrige studentene er bedre og halvparten er svakere enn han eller henne.

Eksempel 1

<i>Aktivitet for studentene</i>	<i>Timer</i>
Forelesninger	39
Innlevering. Kurspaper med presentasjon	15
Selvstudium av pensum	90
Eksamenslesing	60
<i>Sum</i>	<i>204</i>

Eksempel 2

<i>Aktivitet for studentene</i>	<i>Timer</i>
Forelesninger	36
Innlevering (2 stk)	40
Selvstudium av pensum	34
Eksamenslesing	90
<i>Sum</i>	<i>200</i>

Eksempel 3

<i>Aktivitet for studentene</i>	<i>Timer</i>
Forelesninger	38
Gruppeøvinger	20
Innlevering (2 stk)	14
Selvstudium av pensum	49*
Eksamenslesing	85
<i>Sum</i>	<i>206</i>

Kommentar: * 1 t etterarbeid til hver forelesning (2 t)
2 t forberedelser til hver gruppeøving (2 t)

Eksempel 4

<i>Aktivitet for studentene</i>	<i>Timer</i>
Forelesninger	22
Gruppeøvinger	18
Undervisningsvideoer	6
Innleveringsoppgave, individuell	15
Selvstudium av pensum	70
Eksamenslesing	70
<i>Sum</i>	<i>201</i>

Eksempel 5

<i>Aktivitet for studentene</i>	<i>Timer</i>
Forelesninger	4
Organisert gruppearbeid med veiledning	36
Studentorganisert gruppearbeid	36
Selvstudium av pensum	70
Eksamenslesing	50
Avsluttende presentasjon med forberedelse	12
<i>Sum</i>	<i>208</i>

Eksempel 6

<i>Aktivitet for studentene</i>	<i>Timer</i>
Forelesninger	24
Øvelser og casepresentasjon i storgruppe	11
Refleksjonsoppgaver (3 stk) (team utenom samlinger)	12
Caseoppgave (team utenom samlinger)	30
Individuelle oppgaver (2 stk)	30
Egenlesning	92
Eksamenslesing	0*
<i>Sum</i>	<i>199</i>

Kommentar: * Ingen skriftlig slutteksamen

RAPPORT OM OPPTAK HØSTEN 2017 – ENDELIG ANALYSE OG TILTAK FOR REKRUTTERING 2018

Saksbehandler Linda Nøstbakken
Arkivreferanse 17/02295-6

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Styret ved Norges Handelshøyskole	07.12.2017	73/17

Forslag til vedtak:

Styret tar informasjonen til etterretning.

Bakgrunn:

I styremøtet i september 2017 fikk styret presentert en foreløpig opptaksrapport. Vi lovet da å komme tilbake med en fyldigere redegjørelse når vi har fått de endelige tallene og analysert tallmaterialet grundigere. Vedlagt følger endelig opptaksrapport for høsten 2017 og en ny rekrutteringsrapport fra Kommunikasjons- og markedsavdelingen som presenterer NHHs strategi, tiltak og resultater knyttet til studentrekruttering ved NHH for 2017.

I tillegg til det som presenteres i disse rapportene, har vi forsøkt å sammenstille et datasett for bruk i statistisk analyse av rekrutteringstiltak og opptak. NHH besitter store mengder data om våre søkere og studenter som går flere år tilbake i tid og som kan brukes i slik analyse. I tillegg finnes det relevante data fra andre offentlige kilder som kan hentes inn. Inntil nå har NHH ikke systematisk loggført detaljdata på rekrutteringstiltak. Det finnes mye data for 2017-opptaket som er samlet i markedsplaner. Aktiviteten er imidlertid ikke loggført med formål om å inngå i en statistisk analyse. Dette gjør det vanskelig å foreta en grundig statistisk analyse per i dag.

Gjennomgangen av hvilke data vi henter inn og registrerer har avdekket et behov for et mer systematisk arbeid med å registrere og sammenstille mer detaljerte data om utvikling i søkermasse og rekrutteringstiltak. Et slikt datamateriale vil gjøre oss i stand til å utføre statistisk analyse for å kvantifisere effekten av ulike rekrutteringstiltak og andre målbare faktorer som bør tas hensyn til i både rekrutteringsarbeid og markedsføring. 'Big data' brukes i økende grad i rekrutterings- og opptakssammenheng ved andre institusjoner både i Norge og internasjonalt, og det blir stadig vanligere å basere opptak og rekruttering på statistisk analyse av slike data. Ett eksempel er at man kan bruke ulike indikatorer på individnivå som tidlige karakterer, demografi og geografi til å predikere hvilke studenter som vil møte opp om de blir akseptert og som grunnlag for mer målrettet markedsføring.

Vi mener at det å i større grad basere rekrutteringsarbeidet på systematisk analyse av denne typen data bør være en ambisjon også for NHH. Arbeidet med datainnsamling og å kartlegge hvilke data vi skal registrere og systematisere, er igangsatt. Vi håper dette over tid vil bidra til at vi får et enda bedre informasjonsgrunnlag for å utforme NHHs rekrutteringsstrategi og tiltak.

Linda Nøstbakken
Prorektor for utdanning

Denne filen er unntatt offentlighet.

Tittel: Rekrutteringsrapport_2017-KRM-271117

Tilgangskode: Unntatt offentlighet

Paragraf: Offl §13 jfr Fvl §13.1pkt2

EVENTUELT 2/17

Saksbehandler Lene Baldersheim
Arkivreferanse 17/03137-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
05.12.2017

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Vedtak utarbeides i møtet.

Dette punktet i sakslisten er begrenset.

Dette punktet i sakslisten er begrenset.

From: Mari Larsen Sæther <prosjekt@nhhs.no>
Sent: 28. november 2017 14:22
To: Lene Krogh Baldersheim
Subject: SAK til møte med Utdanningsutvalget
Attachments: Sak om poengssystem for utgående utvekslingsstudenter ved NHH.docx

Hei Lene,
beklager at jeg ble 15 minutter forsinket. Herunder følger sakspapir til saken om poengssystem for utgående utvekslingsstudenter ved NHH. Jeg fikk tekniske problemer, og får derfor ikke lagret dokumentet i PDF. Jeg håper at det går fint. Supert om jeg kan komme på møtet for å legge frem saken, og eventuelt delta i diskusjon om mulig.

Med vennlig hilsen / Kind regards

Mari Larsen Sæther

Prosjektansvarlig | Styret NHHS |
Head of projects | The Executive Board |

Norges Handelshøyskoles Studentforening
The Student Association of the Norwegian School of Economics

Mob: [+47 451 36 070](tel:+4745136070) prosjekt@nhhs.no

Forslag for poengssystem for utgående utvekslingsstudenter ved NHH

Bakgrunn for forslaget

Prosjektansvarlige i Kjernestyret har i en årrekke hatt problemer med for få mentorer for utvekslingsstudenter. I 2016 var det 210 innkommende utvekslingsstudenter som deltok i FKU (Fadderuken), med bare 14 mentorer. Dette er svært uheldig både med tanke på interaksjon mellom norske studenter og utvekslingsstudenter, men også i forhold til informasjonsspredning til studenter som har sitt utvekslingsopphold ved NHH.

Ved årets fadderuke utøvde fadderukekomiteen en ekstraordinær innsats for å løse denne utfordringen. Dette gjennom blant annet standvirksomhet og filmer som fremhever positive sider ved å være utvekslingsfadder. Hensikten var å senke terskelen for å være utvekslingsfadder, som i stor grad skapes av redselen for å snakke engelsk. Videre gjorde vi endringer i påmeldingsskjemaet til å være fadder, noe som medførte at dersom man melder seg som fadder for norske studenter, takket man automatisk ja til å være mentor for utvekslingsstudenter. Dermed måtte man spesifikt takke nei på e-post dersom man ble utvekslingsmentor, men likevel ikke ønsket det. Vi økte dermed terskelen for å takke nei.

Det kan likevel ikke forventes at Prosjektansvarlig i kjernestyret og FKU-komiteen forøvrig, skal ha et stort engasjement for internasjonale studenter og ønske om å prioritere sin tid til å løse denne utfordringen, på sikt. Jeg foreslår derfor en mer kontinuerlig løsning som forhindrer at dette problemet gjenoppstår. Det bør nevnes at jeg i prosessen for å bedre mottakelsen av innkommende internasjonale studenter, har vært i kontakt med Astrid Foldal og Norunn Økland ved internasjonalt kontor på NHH, samt representanter fra Copenhagen Business School (CBS) og Stockholm School of Economics (SSE)

En kontinuerlig løsning for å løse dette problemet vil innebære at de som utfører en ekstra innsats for utvekslingsstudenter ved NHH, skal få tillagt en poengsum til sitt karaktersnitt ved egen søknad om utveksling (se forslag 1). Ved Nordic Forum, et arrangement for kjernestyrene ved økonomiinstitusjoner i Norden (og Sveits), ble saken tatt opp. Jeg ble her informert om at slike systemer eksisterer ved enkelte av institusjonene, deriblant SSE. SSE har et system som innebærer at ulikt engasjement i studentforeningen bidrar i positiv grad ved søknad om utveksling. Jeg ønsker derfor også å legge frem et helhetlig system som inkluderer både engasjement for internasjonale studenter, men også i studentforeningen for øvrig (se forslag 2).

Gjennom diskusjon med Norunn og Astrid, fremkom det at dette er noe som NHH har diskutert tidligere. Internasjonalt kontor ønsket derfor å se videre på mulighetene, da systemet kan gi positive virkninger. NHH-studenter som søker om et utvekslingsopphold i utlandet, legger i dag ved karakterutskrift og motivasjonsbrev. Karakterene bestemmer i all hovedsak bestemmer hvem som får dra på utveksling, mens motivasjonsbrevet kun benyttes dersom to studenter har like gode karakterer. Jeg mener at engasjement for internasjonale studenter ved NHH, språk og kultur, er faktorer som bør være med å avgjøre hvem som får reise på utveksling. Dette bør derfor kvantifiseres gjennom et mer gjennomarbeidet og rettferdig system enn det vi har i dag. Vi kan alle skrive et godt motivasjonsbrev, men

innsatsen som studentene viser i praksis bør være av betydning. Jeg legger følgelig frem to forslag. De to forslagene vil legges frem i større detalj på Utdanningsutvalgets møte.

Forslag 1

- 1) Et poengssystem som gir ekstrapoeng ved søknad om utveksling, til studenter som har utøvd en innsats for å inkludere internasjonale studenter ved Norges Handels Høyskole.**

Forslag til hvilken innsats som bør premieres gjennom en tillagt poengsum ved utvekslingssøknad:

- Innsats i International Committee
- Mentor for utvekslingsstudenter
- Buddyordningen
- (Mentorordningen)
- (Kjernestyret)
- Eventuelt

Dette kan skape følgende bivirkninger:

- Bidra til økt incentiv for norske studenter til å interagere med internasjonale studenter.
- Bedre studentenes engelskkunnskaper.
- Løse problemet med for få mentorer i FKU.
- Økt inkludering av internasjonale studenter ved NHH, og derav bidra til økt trivsel. Dette vil skape et godt rykte for NHH som utvekslingsinstitusjon blant studenter internasjonalt.
- Bedre mental helse for internasjonale og norske studenter, ved å ha trygge bekjentskap.
- Gjøre norske studenter mer mobile for en karriere i utlandet.

Forslag 2

- 2) Et poengssystem som gir ekstrapoeng ved søknad om utveksling, til studenter som har bidratt til studentforeningen ved Norges Handelshøyskole generelt. (Noe tilsvarende det ved SSE, som vil legges frem på møtet)**

Forslag til hvilken innsats som bør premieres gjennom en tillagt poengsum ved utvekslingssøknad: (størrelse på tillagt poengsum etter rekkefølge)

- Bidrag for internasjonale
- Store verv som Kjernestyret og representantskapet.
- Styrene i underutvalg (underutvalg har en sentral funksjon i driften av NHHS)
- Medlemmer i underutvalg
- (Styrene i Interessegrupper) – Dette er grupper som man blir med i av egeninteresse.

I tillegg til punktene gitt i forslag 1, kan dette system 2 skape følgende virkninger:

- I følge tilfredshetsundersøkelsen ved NHH, føler rundt 20% av studentene at de mangler et sosialt nettverk. Mange studenter fokuserer i hovedsak på studier, og trivselen kan dermed bli lavere da de ikke har en arena for å bli kjent med andre studenter. Dersom det viser seg at et bidrag i NHHS også kan påvirke et eventuelt utvekslingsopphold, kan det føre til at flere ønsker å søke seg inn i studentforeningen. Dette kan bidra til at NHHS klarer å inkludere flere i et sosialt nettverk.
- Ved å gi incentiv til å bli med i studentforeningen, vil flere få muligheten til å ta ansvar i trygge omgivelser.
- Ved at studenter som sitter styrene i NHHS får større tillagt poengsum, vil dette være et incentiv til å ta på seg styreverv. Dette kan løse problemet i NHHS med lav valgdeltakelse.