

Møtebok: Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning
(19.09.2018)

Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning

Dato: 09.19.2018

Sted: Møterom S144 Biblioteket

Notat:

Saksliste

Vedtaksaker

19/18 FFF Godkjenning av møteinnkalling 19.09.18 og møteprotokoll 21.06.18	3
20/18 FFF Leder orienterer i møte 19.09.18	19
21/18 Oppnevning av databasekomite	20
22/18 Styringsparametere for Forskning og ph.d.-programmet	22
23/18 Revisjon av publikasjonsbonusordning - videre prosess	33
24/18 FFF - Eventuelt 19.09.18	38

Orienteringssaker

16/18 Vedtak fattet av prorektor for forskning 14.06.2018 - 10.09.2018	39
--	----

FFF GODKJENNING AV MØTEINNKALLING 19.09.18 OG MØTEPROTOKOLL 21.06.18

Saksbehandler Heidi Wageningen
Arkivreferanse 18/00410-5

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	19.09.2018	19/18

Forslag til vedtak:

FFF godkjenner møteinnkallingen og vedlagte møteprotokoll.



MØTEPROTOKOLL

Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning

Dato: 21.06.2018 kl. 9:15
Sted: S144-Biblioteket
Arkivsak: 18/00902

Tilstede: Kenneth Fjell, Leif Sandal, Katarina Kaarbøe, Karin Thorburn, Katrine V. Løken, Sven Arne Haugland (Sak 8/18-14/18), Gisle Andersen, Joel Berge, Ingvild L. Skarpeid, Linda Rud

**Møtende
varamedlemmer:**

Forfall:

Andre: Bjarte Grønner, Svenn-Åge Dahl

Protokollfører: Heidi van Wageningen

SAKSKART			Side
Vedtaksaker			
8/18	18/00410-3	FFF Godkjenning av møteinnkalling 21.06.18 og møteprotokoll 26.04.18	3
9/18	18/00412-3	FFF Leder orienterer i møte 21.06.18	4
10/18	15/02110-14	Forskningsårsrapport 2017	6
11/18	18/01386-1	Implementering av strategi - forskning	7
12/18	15/02146-8	Instituttevaluering 2019	8
13/18	17/01438-3	NHH Institutional Review Board Policy and Implementation	9

14/18	14/01362-43	Revisjon av publikasjonsbonusordningen 2018	10
15/18	15/01071-3	Market Line vs. Euromonitor	11
16/18	18/01382-1	Ulike krav til minimum studiepoeng på ph.d.-spesialiseringer innen NHHs ph.d.-program	12
17/18	18/01378-1	The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)	13
18/18	18/00408-3	FFF - Eventuelt 21.06.18	14
Orienteringssaker			
8/18	14/01362-38	Utbetaling av publikasjonsbonus til Walter Pohl	15
9/18	14/01362-39	Utbetaling av publikasjonsbonus til Stein W. Wallace	15
10/18	14/01362-40	Utbetaling av publikasjonsbonus til Zoutman, Floris T.Gavrilova-Zoutman, Evelina Hopland, Arnt Ove	15
11/18	14/01362-41	Utbetaling av publikasjonsbonus til Kyeong HunLee	15
12/18	14/01362-42	Utbetaling av publikasjonsbonus til Karin S. Thorburn og B. Espen Eckbo	15
13/18	17/01552-6	Vedtak fattet av prorektor for forskning 17.04.2018-13.06.2018	15
14/18	17/01552-5	Endring i spesialiseringer for vitnemål ph.d	15
15/18	17/01028-3	Reviderte retningslinjer for publiseringsfond	15

Sted, 21.06.2018

8/18 FFF Godkjenning av møteinnkalling 21.06.18 og møteprotokoll 26.04.18

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	8/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

Vedtak

FFF godkjente møteinnkallingen og den vedlagte møteprotokollen.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

9/18 FFF Leder orienterer i møte 21.06.18

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	9/18

Møtebehandling

Leder orienterte om følgende:

- Status (55) og prognoser (132) for totalt antall ABS publikasjoner i 2018
- Status (10) og anslag (15) for totalt antall disputaser i 2018.
- Alle kurs som er oppført som vårkurs i FS blir snart lagt ut i EPN. Heidi kommer til å ta kontakt med instituttene for å få over spesifikke kurs instituttene planlegger skal gå til våren. Instituttene har ansvar for å kvalitetssikre hele kursbeskrivelsen før de sendes videre til godkjenning i EPN innen fristen 1. oktober.
- Det er fortsatt mål om at nytt fremdriftsrapporteringssystem for ph.d. skal være klart til høsten. Instituttene har vært involvert i prosessen med utforming av ny struktur og innhold.
- Dato for diplomutdeling er 13. august og immatrikulering av nye ph.d.-studenter er 17. august.
- Universitets- og høgskolerådet har fått en henvendelse fra *Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning*, om bistand til å sende ut vedlagte brev vedrørende en nasjonal plan for åpen tilgang til vitenskapelige artikler. Sekretariatet i UHR vurderer at saken er av så stor betydning at vi har valgt bistå Unit med å distribuere brevet til dere.
- SAMEVAL: Fagmiljøene i begge panelene som var meldt inn fikk toppskår «Excellent» i tillegg fikk også 5 av 11 forskergrupper toppskåre.
- NHH var fornøyd med etatstyringsmøte.
- Ekstern finansiering (herunder også fundraising) er eksplisitt nevnt i vår strategi: «NHH skal ... vinne mer ekstern finansiering på anerkjente nasjonale og internasjonale søknadsarenaer.» (s. 7) NHH kan og bør jobbe langs mange dimensjoner med dette. Da er det viktig at vi:
 - er internt koordinerte overfor eksterne (bidragsytere) slik at vi fremstår som profesjonelle og de ikke mottar overlappende henvendelser/kolliderende henvendelser. Jeg ber derfor om at man informerer FAA ved kontaktperson i forkant av slike henvendelser.
 - har forhåndsklart på riktig ledelsesnivå de ressursmessige bindinger/forpliktelser som kan utløses av ekstern finansiering grunnet krav om samfinansiering/egeninnsats/matching funds» og lignende i form av personalressurser og/eller budsjettmidler/kroner. Riktig ledelsesnivå vil være det/de som er berørt, dvs.:
 - Bindinger som kan håndteres innenfor et institutt/senter forankres hos institutt-/senterleder
 - Bindinger som går utover ovennevnte forankres hos prorektor for forskning
- Den foreløpige rapporten fra NOKUT ser bra ut. Endelig rapport kommer i høst.
- Det er mulig å nominere kandidater til Forskningsrådets formidlingspris, fristen for å nominere er 31. juli.

Vedtak

FFF tok orienteringene til etterretning.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

10/18 Forskningsårsrapport 2017

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	10/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

Det ble diskutert hvilken informasjon man bør fremheve til Styret. Det ble foreslått at man presenterer høyskolens produksjon først og deretter presenterer produksjon per institutt. I strategien har NHH fokus på kvalitet, så det er også viktig å synliggjøre og inkludere produksjon på ABS-listen, særlig ABS 4 og 4* totalt og per institutt. I tillegg vurderer å redusere antall slides.

Vedtak

FFF anbefalte:

- Presentere høyskolens samlede produksjon først.
- Synliggjøre produksjon på av publikasjoner på ABS 4 og ABS 4*-nivå.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

11/18 Implementering av strategi - forskning

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	11/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget der han ønsket innspill fra FFF i forhold til oppfølging av NHHs forskningsstrategi og om det er noe spesielt FFF ønsker skal være på agenda til høsten.

Noen momenter fra diskusjonen:

- Revisjon av senterordningen
- Handlingsplan for nasjonal og internasjonal rekruttering inkludert konkrete tiltak for bedre kjønnsbalanse

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

12/18 Instituttevaluering 2019

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	12/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

FOR, SAM og FIN, var rekkefølgen som ble vedtatt i FFF i 2015. Leder ønsket innspill fra FFF om man skulle endre på rekkefølgen å evaluere FIN i 2019. Det ble diskutert argumenter for (man kunne få gode innspill til faglig utvikling av instituttet) og imot (instituttet er ennå nytt og har mange nyansatte med kort fartstid) å evaluere FIN allerede i 2019.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

13/18 NHH Institutional Review Board Policy and Implementation

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	13/18

Møtebehandling

Bjarte Grønner presenterte saken for utvalget.

Det er i hovedsak tre ting som må koordineres i denne sammenhengen;

1. IRB
2. Redelighetsutvalget
3. Meldingstjeneste NSD for alt som angår personer. Merk kommet nye regler for GDPR.

I møtet var det hovedsakelig forslag til retningslinjer og implementering for NHH IRB diskutert.

Vedtak

FFF støtter forslag og videre prosess med implementering av retningslinjer for IRB.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

14/18 Revisjon av publikasjonsbonusordningen 2018

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	14/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

De ulike modellene ble diskutert, men det var ingen konklusjon på valg av modell i møtet. Det virket å være enighet om at ABS4* i sin helhet utgjorde svært høy kvalitet (38 tidsskrifter). Det var imidlertid delte meninger om at denne alene burde utgjøre NHH bonuslisten fordi:

1. en del av tidsskriftene på ABS listen som dermed blir utelukket, var ansett å også være av tilstrekkelig høy kvalitet til å være inkludert på bonuslisten m.a.o. at ABS 4* ble kvalitetsmessig for snever
2. dette ville utelukke en del tidsskrifter på andre fagfelt, som er på den eksisterende bonuslisten f.eks Applied linguistics og Science.

Det var flertall for at

- NHHs liste må være forbeholdt de aller beste, akademiske tidsskrifter
- tidsskrifter av svært høy kvalitet, utenom FT og ABS listen, prinsipielt fortsatt burde kunne utløse bonus
- overgang til eksternt basert/mer objektiv liste (ikke internt laget/fremforhandlet). ABS hadde stor oppslutning i forhold til å danne grunnlag for en slik liste, men andre lister ble nevnt (FT50, Tilburg, UTD, Shanghai)
- FT50 er heterogen i forhold til kvalitet (inneholder f.eks en rekke ABS 3 og 4 tidsskrifter)

Det var delte meninger om hvorvidt man burde slå sammen FT og bonuslisten til én (primært grunnet delvis for svak kvalitet ved FT-listen).

Vedtak

FFF foreslår at nytt forslag til publikasjonsbonusordning utarbeides.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

15/18 Market Line vs. Euromonitor

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	15/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

Det har vært vanskelig å finne ut hvem som bruker databasen og da muligheter for å vurdere om data som benyttes finnes i andre databaser dersom man bytter leverandør. Det fremkom at det er mulig SOL benytter data fra databasen i forbindelse med hjemmeeksamen i ett SOL bachelor-kurs.

Vedtak

FFF anbefalte at man undersøker med SOL om de benytter databasen i bachelor kurs og om bytte av leverandør dekker NHHs behov.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

16/18 Ulike krav til minimum studiepoeng på ph.d.-spesialiseringer innen NHHs ph.d.-program

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	16/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

Det ble diskutert fordeler og ulemper med individuelle tilpasninger i henhold til ulik krav til antall studiepoeng i opplæringsdelen for spesialiseringene.

Vedtak

FFF anbefalte at spesialiseringene kan ha individuelle tilpasninger utover minimumskravet og SAM dermed kan ha krav til 60 studiepoeng i sin opplæringsdel. Det er imidlertid viktig at man ikke mister stordriftsfordeler ved at kursene blir større enn normalen og SAM derfor legger til rette for at aktuelle kurs deles inn i hensiktsmessige moduler (maksimalt 7,5 studiepoeng) slik at ph.d.-studenter fra andre spesialiseringer fortsatt kan ta disse hos SAM.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

17/18 The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	17/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

FFF diskuterte implikasjoner for signering av DORA og bruk av bibliometri i forskning.

Vedtak

FFF anbefalte signering av DORA.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

18/18 FFF - Eventuelt 21.06.18

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	18/18

Møtebehandling

Det var ingen saker under eventuelt.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

Orienteringssaker

Saknr	Arkivsak	Tittel
8/18	14/01362-38	Utbetaling av publikasjonsbonus til Walter Pohl
9/18	14/01362-39	Utbetaling av publikasjonsbonus til Stein W. Wallace
10/18	14/01362-40	Utbetaling av publikasjonsbonus til Zoutman, Floris T.Gavrilova-Zoutman, Evelina Hopland, Arnt Ove
11/18	14/01362-41	Utbetaling av publikasjonsbonus til Kyeong HunLee
12/18	14/01362-42	Utbetaling av publikasjonsbonus til Karin S. Thorburn og B. Espen Eckbo
13/18	17/01552-6	Vedtak fattet av prorektor for forskning 17.04.2018- 13.06.2018
14/18	17/01552-5	Endring i spesialiseringer for vitnemål ph.d
15/18	17/01028-3	Reviderte retningslinjer for publiseringsfond

FFF LEDER ORIENTERER I MØTE 19.09.18

Saksbehandler Heidi Wageningen
Arkivreferanse 18/00412-5

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
19.09.2018

Utvalgsnr
20/18

Forslag til vedtak:

Utvalget tar orienteringer til etterretning.

OPPNEVNING AV DATABASEKOMITE

Saksbehandler Fredrik Kavli
Arkivreferanse 18/02609-1

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	19.09.2018	

Forslag til vedtak:

FFF bes ta stilling til om de anbefaler at det opprettes en komite med formål å kunne bistå i større beslutninger knyttet til bibliotekressurser

Bakgrunn:

Totalt sett disponeres ca. kr 7 500 000 i biblioteket til tidsskrift, bøker og databaser. Biblioteket ønsker å sette sammen en fagbasert gruppe som sammen med biblioteket kan vurdere større ressursfordelings spørsmål.

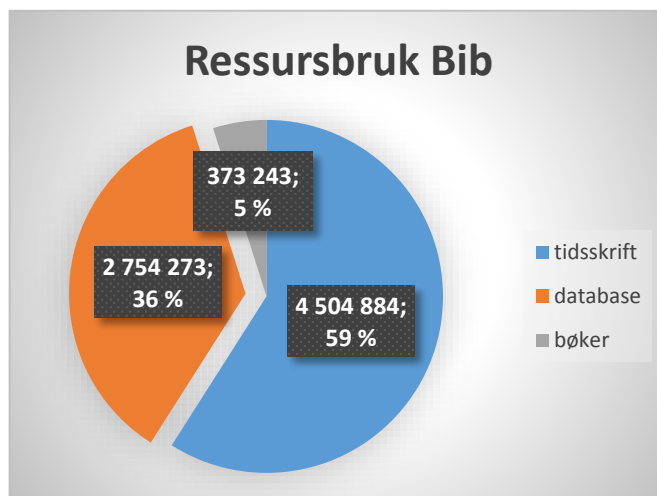
<Leders navn>

<Leders tittel>

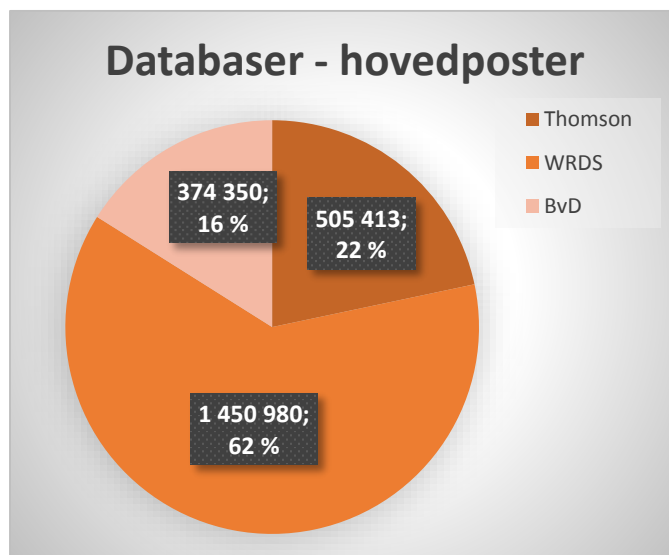
KOMITE FOR Å VURDERE PRIORITERINGER AV RESSURSER VED BIBLIOTEKET

Totalt sett disponeres ca. kr 7 500 000 i biblioteket til tidsskrift, bøker og databaser (se figur). (Databaser er her definert som tilgang til sekundærdata). Dette utgjør en betydelig del av NHHs totale driftsbudsjett.

Tidligere hadde man et bibliotekfaglig råd som gav faglige innspill til ressursbruken. Biblioteket ønsker at det vurderes om en bør sette sammen en fagbasert gruppe som sammen med biblioteket kan vurdere større ressursfordelingsspørsmål, blant annet knyttet til databaser.



I første omgang er det behov for en gjennomgang og vurdering av bruken av midler til databaser med ulikt datainnhold. Av budsjetter biblioteket disponerer brukes ca. kr 2 700 000 til databaser¹, hvorav kr 2 000 000 til «finansdatabaser». Ressursene brukes både av studenter og forskere. I tillegg kommer ressursbruk til data budsjettert på andre enheter.



FFF bes ta stilling til om de anbefaler at det opprettes en komite med formål å kunne bistå i større beslutninger knyttet til bibliotekressurser. Fra bibliotekets side er det også ønskelig med faglig bistand/synspunkter på om midlene til finansdatabaser brukes til de riktige leverandørene, hvorvidt det er noen av databasene som overlapper, og om det er bedre alternativ bruk av midlene. Fra NHHs side bør en muligens også belyse spørsmål knyttet til fordeling av bibliotekets midler mellom de enkelte fagkategorier.

¹ Innen kategorien tidsskrift er det i tillegg noe som har karakter av spesialressurser til enkelte fagmiljø.

STYRINGSPARAMETERE FOR FORSKNING OG PH.D.-PROGRAMMET

Saksbehandler Linda Rud
Arkivreferanse 18/02613-1

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	19.09.2018	

Forslag til vedtak:

Prorektor for forskning ønsker innspill på hva FFF mener er hensiktsmessige styringsparametere for områdene forskning og forskerutdanning

Bakgrunn:

NHH rapporterer på strategiens målområder til KD i NHHs årsrapport. Årsrapporten er også et viktig styringsdokument for NHH internt. Styret ved NHH vedtok våren 2018 en ny strategi for perioden 2018-2021. I oppfølging av ny strategi og rapportering til KD, må NHH derfor gjennomgå og eventuelt revidere styringsparametrene innenfor alle målområder. Dette må også sees i sammenheng med andre rapporteringskanaler, så som Forskningsårsrapporten til styret, rapportering på NHHs utviklingsavtale med KD, EQUIS og AACSB-rapportering mv.

Vedlegget:

Som underlag for diskusjonen, er det utarbeidet et notat som viser en rekke mulige målekategorier og styringsparametere. Det er på dette stadiet ikke gjort en vurdering på hvilke som er mest hensiktsmessige. Listen har derfor karakter av en meny av mulige parametere, samtidig som listen nok ikke kan sies å være uttømmende.

For hvert av målene i strategien listes kategorier av mål, med underkategorier og eksempler på måleparametere. En forklaring til de enkelte kolonnene er følgende:

- Første kolonne (uten tittel) har diverse kommentarer til gruppen,
- Andre kolonne (uten tittel) viser konkrete eksempler på måleparametere.
- Tredje hovedkolonne (Årsrapport) angir om det rapporteres på denne kategorien i årsrapporten, og på hvilket nivå (NHH eller per institutt)
- Fjerde hovedkolonne (Forskningsårsrapport) angir om det rapporteres på denne kategorien i forskningsårsrapporten til styret, og på hvilket nivå (NHH eller per institutt)
- Femte hovedkolonne (Benchmark) sier noe om måleparameteren tentativt er egnet for benchmarking, på nasjonalt, internasjonalt eller faggruppenivå.
- Sjette hovedkolonne (Individ) indikerer at målekategorien kan være en tentativ kandidat for oppfølging på individnivå.
- Sjuende hovedkolonne (Annen rapportering) har kommentarer knyttet til annen rapportering.

FORSKNING HOVEDMÅL: NHH skal være en internasjonalt anerkjent handelshøyskole med forskning på internasjonalt toppnivå

Delmål 1 Kvalitet: NHH skal kjennetegnes ved forskning på internasjonalt toppnivå, og skal øke publikasjoner i internasjonale topptidsskrifter og vinne mer ekstern finansiering på anerkjente nasjonale og internasjonale søknadsarenaer.

Måling av kvalitet (og kvantitet) på publikasjoner		Årsrapp.		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annet
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG		
<p>Nivå 1 og II: Publikasjonspoeng og antall</p> <ul style="list-style-type: none"> gir informasjon om publikasjonsproduksjon iht. KDs regler totale publikasjonspoeng gir en slags indikasjon om «mengde» forskningsproduksjon (poeng og antall publikasjoner korrelerer ikke alltid pga. vektlegging ut poengutregningen) nivå 2-publikasjoner kan være en indikasjon på kvalitet¹ publikasjonspoeng per faglig ansatt og andel på nivå 2 gir mulighet for nasjonal benchmarking det er flere ulike måter å telle faglige årsverk publikasjonspoeng er ikke egnet til vurdering av individer indikatorerne konstrueres på basis av DBH og Cristin 	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> Publikasjonspoeng (totalt, nivå 1, nivå 2) Antall publikasjoner (totalt, nivå 1, nivå 2) Publikasjonspoeng per faglig ansatt (totalt, nivå 1, nivå 2) (benchmark?) Andel publikasjonspoeng nivå 2 (benchmark?) Antall og andel forskere med publikasjoner (totalt på nivå 1 eller 2, på nivå 2) 	X		X	X	X			X (antall publ.)	
<p>Andel/antall på FT-listen</p> <ul style="list-style-type: none"> gir informasjon om en av faktorene som påvirker NHHs plassering på FT-listen, og gir mulighet for å sammenligne med andre skolars publikasjoner på denne tidsskriftlisten er ikke et utvetydig mål på kvalitet plassering relativt til andre tar ikke hensyn til skolenes størrelse benchmark basert på antall FT per faglig ansatt «ikke mulig» pga. manglende info om antall ansatte andre steder internasjonalt de foreslåtte målene kan konstrueres via Scival 	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> Antall/Andel publikasjoner på FT-listen Antall/andel publikasjoner på FT-listen og ABS-nivå 3, 4, 4* Andel av publikasjoner på FT-listen Plassering relativt til andre på FT-listen (benchmark?) Antall/Andel forskere med FT-publikasjoner 			X	X		?		X (antall)	

¹ En tradisjonell vinkling mht. måling av forskning har vært at gode journaler også impliserer høy-kvalitetsforskning. Et hovedpoeng i DORA-deklarasjonen er forskningen må vurderes på basis av forskningen selv, ikke hvilken journal den publiseres i. Dette forbeholdet gjelder alle utsagn i dette dokumentet som holder publikasjoner av nivå 2, eller ABS 3,4,4* for å være en utvetydig indikasjon på kvalitet.

<p>Andel/antall på ABS-listen nivå 3, 4 og 4*</p> <ul style="list-style-type: none"> ABS-nivåene antas å gi en indikasjon på kvalitet måleindikatorerne² konstrueres vha. Scival på databasen Scopus internasjonal benchmark på institusjon og faggrupper (selvdefinerte f.eks. institutt, sentre, mindre grupper) er mulig ved bruk av Scival Kvaliteten på benchmark avhengig av hvor godt sammenligningsgruppene er representert i Scopus Fanger i liten grad opp nasjonale publikasjoner vanskelig å telle per faglig årsverk ved andre institusjoner, noe som har implikasjoner ved benchmarking ikke alle våre fagområder er representert på listen 	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> Antall publikasjoner (totalt på nivå 3, 4 og 4*, eller bare 4 og 4*) (benchmark) Antall/andel forskere med publikasjoner (totalt på nivå 3, 4 og 4*, eller bare 4 og 4*) 	x			x	x		x	x	x (antall)	
<p>Top journal percentiles</p> <ul style="list-style-type: none"> Top journal percentiles 10 % viser eksempelvis andel NHH artikler blant verdens 10 % beste/topp tidsskrift innen fagområdet. dette er et bibliometrisk mål som brukes på ett eller flere utvalg (f.eks. alle tidsskrift, FT-tidsskriftene, ABS-tidsskriftene etc), jf. også fotnote 2) beregnes vha. Scival basis er internasjonale (ikke nasjonale) publiseringer registrert i Scopus egnet for benchmark 	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> Top Journal Percentiles (benchmark) 			x	x		x	x			
<p>Andre målinger knyttet til institutt/forskningsgruppe/individ</p> <ul style="list-style-type: none"> Tildelinger på NHHs bonusliste AACSBs mål kan si noe om kvalitet på fagstab «SOL»s kvalitet/mengdevurderingspoeng er et eksempel på et mål som kombinerer kvalitet og mengde Mer omfattende/helhetlige vurderinger som instituttevalueringer og nasjonale fagevalueringer kvalitetsvurdering av artiklene direkte sier noe direkte om kvalitet, jf. DORA-konvensjonen. Hvordan? Inngå i instituttevalueringer via stikkprøver? 	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> Tildelinger på NHHs bonusliste AACSBs målesystem/kategorier (må utdypes) SOLS kvalitet/mengdevurderings-score (må utdypes) Antall/andel forskere med bonusliste publikasjoner Utdypende vurderinger i instituttevalueringer og nasjonale fagevalueringer. Se bl.a. mal for instituttevaluering 	x			x				?	Også rapportering til AACSB og EQUIS. Også instituttevalueringer, nasjonale fagevalueringer m.m.	

² Merk at måleindikatorerne nevnt for FT-listen og ABS-listen er i utgangspunktet de samme (antall/andel på listen, antall/andel forskere med publikasjoner på listen, samt ulike former for antall/andel på listene sett sammen). Slik sett tilhører er disse samme kategori av «måleindikatorer» og kunne/burde vært slått sammen i en målekategori. Oppdeling er en illustrasjon på at indikatoren kan beregnes på ulike utvalg av tidsskrifter. Måleindikatorerne kan således beregnes også på andre utvalg/lister enn FT og ABS

Impact - rekkevidden på publikasjonene		Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.	
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int.	FG			
Siteringsmål - antall siteringer i en gitt artikkelutvalg (f.eks. FT-liste artikler, ABS3,4,4* artikler, nivå 2 artikler) kan si noe om kvaliteten på rekkevidden - andel siteringer i artikler på ulike nivå er relative mål som også kan si noe om impact - andel siteringer i journaler i topp-10 persentilet sier noe om kvaliteten på rekkevidden - Fieldweighted citation impact er god for sammenligning på tvers av størrelser på institusjoner og fagområder. - H-indeks er et impactmål som indikerer antall publikasjoner med mer enn et gitt antall siteringer - disse målene kan finnes/beregnes ved hjelp av Scival		Eksempler: • Antall/Andel siteringer (i FT-liste-journaler, i ABS-liste 3, 4 og 4*- journaler, i nivå 2 – journaler) • Gjennomsnittlig siteringer per publikasjon • Andel siteringer i topp 10 % persentil-journaler • Fieldweighted citation impact • H-indeks • Antall/Andel forskere med siteringer over et gitt nivå				X	X		?	?	?
Andre mål på rekkevidde av publikasjoner - Topics-målet i Scival sier kan si noe om på hvilke områder NHHs forskning står sterkt (basert på Scopus-databasen). Problem at fagområdene er snevert definert - det finnes en rekke andre mål på hvor godt sett publikasjonene blir, nok ikke det mest relevant i forskningskvalitets-sammenheng. Eksempler antall views, antall downloads, og altmetrics som er et mål på referanser i sosiale media - i utgangspunktet synes ikke disse målene hensiktsmessige		Eksempler: • «Topics»-målet i Scival • Views • Downloads • Altmetrics									
Collaboration – Internasjonalt samarbeid		Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.	
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int.	FG			
Mål på internasjonalt medforfatterskap - sier muligens om potensialet for siteringer - internasjonal medforfatterskap som er registrert i Cristin øker publikasjonspoengene - Scival kan bidra til å identifisere gode potensielle miljøer for internasjonalt samarbeid (er ikke satt opp som måleparameter)		Eksempler: • Percentage international collaboration Scopus • Mål på internasjonalt medforfatterskap i Cristin-databasen • Mål på nasjonalt samarbeid (prosent) • Antall/Andel forskere med internasjonalt medforfatterskap • International collaboration impact				X	X	?	X	?	

Eksternfinansiert forskning		Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG		
Prosjektbevilgninger – omfang – fokus NFR og EU-prosjekter – omfang angis ved i antall prosjekter, total bevilgning, årets bidragsinntekter (som også er grunnlag for RBO to år etter) – type engasjement, dvs. om NHH er prosjekteier eller partner – et mål på omfang er også antall eller andel forskere som er prosjektledere og/eller deltar i eksternfinansierte forskningsprosjekter	Eksempler: • Antall prosjekter innvilget (NFR og EU) • Årets prosjekttilslag i kr/Euro (NFR og EU) • Årets bidragsinntekter i kroner (NFR og EU) • Bidragsinntekter per faglig årsverk (NFR og EU) • Antall prosjekter med NHH som prosjekteier/partner (NFR og EU) • Antall/andel forskere som er prosjektledere/ deltar på prosjekter	X		X	X				X	
Type prosjektbevilgninger – Oversikt over prosjekttypen kan si noe om fremragende forskning, og om særlige bidrag til samfunnsutfordringer og relevans – Kan rapporteres sammen med omfanget i indikatorene nevnt over	Eksempler: • Eksellent forskning NFR: SFF, Unge forskertalenter, Fripro og Toppforsk • Eksellent forskning EU: ERC-grants, MSCA • Rettede bidrag til samfunnsutfordringer NFR: SFI, FME, programforskning • Eksellent og rettede bidrag til samfunnsutfordringer EU: Industrial leadership, Societal challenges/missons	X		X	X				X	
Søknadsaktivitet – Det er høy konkurranse om forskningsmidler. Muligheter for å lykkes avhenger både av at en faktisk søker (antall søknader) og kvaliteten på søknader (karakterer). – Økende akseptandel, og økende karakterer på søknader som ikke passerer nåløyet kan også si noe om utviklingen	Eksempler: • Antall søknader sendt (NFR og EU) • Totale søknadsbeløp (NFR og EU) • Antall søknader med god evaluering (karakter 6 og høyere på NFR, karakter B og høyere) • Akseptandel prosjekter, eventuelt andel tilslag/«nesten»/reject (NFR og EU) • Antall/andel forskere som deltar på prosjektsøknader	X		X	X		X	X		

Delmål 2 Relevans: NHH skal har relevant, nyskapende og uavhengig forskning på de sentrale temaene for en handelshøyskole på topp internasjonalt nivå. NHH skal frembringe forskningsresultater som skaper verdi og bidrar til bedre beslutninger i bedrifter og samfunnsinstitusjoner

Balanse i fagprofil: Har vi forskning på de sentrale temaene for en handelshøyskole?		Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG		
<p>Balanse i NHHs fagprofil: Aktivitet i ulike sentrale temaer</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvilke indikatorer sier noe om NHHs forskningsprofil som helhet? Kan vi finne indikatorer som identifiserer ubalanser og områder som bør styrkes i et business school perspektiv? 	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> Antall publikasjoner per sentrale fagområde Publikasjoner per ansatt for sentrale fagområder (mengde og kvalitet) Topics – Scival – indikatoren (se over) Antall forskergrupper som jevnlig publiserer på toppnivå Andre kvantitative eller kvalitative mål 			?	?					
Forskningsresultater som skaper verdi - relevans		Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG		
<p>Relevans og impact</p> <ul style="list-style-type: none"> Formålet er å vise at forskningen er relevant i forhold til samfunnets utfordringer og vise at forskningsresultatene påvirker samfunnet og skaper verdi En del kvalitative vurderinger vil trolig inngå for å vise dette 	<p>Eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mål knyttet til eksternfinansierte forskningsprosjekter, spesielt de som er temarettet (se over) Impact cases, jf. det som ble gjort i Sameval-rapporteringen Andre kvalitative mål knyttet til f.eks. klyngesamarbeid, innovasjon og entrepenørskap mv. 	X		X	X					
<p>Andre mål med skjæringsflate til «Samspill med nærings- og samfunnsliv»</p> <ul style="list-style-type: none"> Punktet i strategien om samspill med nærings- og samfunnsliv omhandler også relevans. En bør ikke rapportere dobbelt, og det hører vel mest hjemme der 	<p>Rapporteres sannsynligvis i samspill med næringsliv etc:</p> <ul style="list-style-type: none"> Indikatorer på deltakelse i media og mediaomtale Bedriftssamarbeid i forskningen (antall, type samarbeid, områder for samarbeid) Konferanser med faglig+næringslivsdeltagelse Deltagelse i styrer og utvalg (bedrift, offentlig, politisk mm) 	X								

Andre forskningsrelaterte rapporteringsområder som følger fra KDs krav eller NHHs utviklingsavtale									
Randsonen	Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.
	NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG		
SNF – Eksternfinansiert forskning - Oversikter over eksternfinansiert forskning i NHH-miljøet fordrer også en oversikt over eksternfinansiert forskning på SNF - I tillegg skal vi rapportere på vedtatte resultatmål, se nedenfor		x							
SNF – Resultatmål 1 - «SNF skal bidra til økt bidrags- og oppdragsvirksomhet i NHH-miljøet, både generelt og spesielt innenfor NHHs spissområder». - Begrunnelse i styresaken: - at SNF bidrar til å kanalisere NHH-ansattes ekstra innsats mot forskning, - at SNFs forskningsprogrammer understøtter NHHs spissområder og dermed forsterker NHHs spissingsstrategi		x							
SNF – Resultatmål 2 • «SNF skal bidra til å understøtte kompetanseområdene innen NHHs strategisk prioriterte satsingsområder» • Begrunnelse i styresaken: - at SNF muliggjør både midlertidig og permanent oppbygging av fagmiljøer som ellers vanskelig ville latt seg gjøre på NHH, - at SNF kan bidra til at forskningsgrupper oppnår kritisk masse, - at SNF bidrar til å holde dyktige forskertalenter i NHH-miljøet, - at SNF bidrar til størrelse og fleksibilitet som ikke er mulig innenfor NHHs rammer		x							
SNF – Resultatmål 3 - «SNF skal bidra til økt forskningsproduksjon i NHH-miljøet» - Begrunnelse i styresaken: - at SNF bidrar til økt forskningsproduksjon i NHH-miljøet gjennom økt bidragsvirksomhet, tilgang til SNFs fagstab og økt kanalisering av NHH-ansattes ekstrainsats til forskning		x							

SNF – Resultatmål 4 - «SNF skal bidra til en større grad av involvering av næringsliv- og offentlig virksomhet i NHH-miljøet» - Begrunnelse i styresaken: - at SNF gjennom sin bidrags- og oppdragsfinansiert forskning kan bidra til å styre NHH-miljøets eksterne relasjoner med næringsliv og offentlig virksomhet, - at SNF bør arbeide for å involvere disse gruppene både i forskningen og som finansieringspartnere	Eksempler: • Størrørelse og innretning på bidrags- og oppdragsvirksomheten knyttet til næringsliv og offentlig virksomhet • Mer konkrete eksempler som bygger opp under at resultatnivået nås (argumentere/viser årsakssammenheng)? • annet kvalitativt eller kvantitativt?	x									
SNF – Resultatmål 5 - «SNF skal bidra til økt rekruttering til forskerutdanningen og til forskerrekutteringen ved NHH» - Begrunnelse i styresaken: - at SNF gjennom eksterntfinansierte forskningsprosjekter kan inkludere stipendiatstillinger som bidrar til et større og bredere ph.d.-program ved NHH, at slike eksterntfinanserte stipendiat vil være nært knyttet til forskningsprosjekter med relevans for både SNF og NHH, - at SNF kan bidra med post dok stillinger i NHH-miljøet gjennom sine eksterntfinanserte forskningsprosjekter, noe som øker rekrutteringsbasen av nye talenter også for NHH	Eksempler: • Antall eksterntfinanserte stipendiat ved SNF som er tatt opp på doktorgradsprogrammet ved NHH • Antall post dok stillinger ved SNF • annet kvalitativt eller kvantitativt?	x									
Åpen forskning		Årsrapp	Forsk.rapp	Benchmark			Individ	Annen rapp.			
Open Access		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG			
• Krav om open access mht forskningsresultater fin. av offentlige midler. Kravet kommer fra oppdragsgivere som NFR og EU, samt direkte fra KD	Eksempler: • Andel av artikler gjort tilgjengelig i Brage • Andel artikler i Open Access journaler • Kvalitative redegjørelser for Open Access strategi	x		x	x						
Open Data og annet innen Open Science	Eksempler: • Kvalitative redegjørelser for Open Science strategi	x		x	x						
Forskingsbasert undervisning		Årsrapp	Forsk.rapp	Benchmark			Individ	Annen rapp.			
Diverse (fra strategidokumentet)		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG			
- Overlapp mellom tema i undervisning og forskning - Deltagelse av studenter i undervisningen - Erasmus+ undervisningsprosjekter og kobling mot forskningen	Spørsmål: • Kvalitative og kvantitative redegjørelse – hvordan? • Og hvor - ifm bachelor og master?	rapportering under bachelor									

Delmål 3: Forskerutdanningen: Doktorgradsutdanningen ved NHH skal tiltrekke seg de beste norske og sterke internasjonale studenter. NHH skal uteksaminere flere kandidater som når opp i konkurransen om vitenskapelige stillinger ved anerkjente internasjonale institusjoner.

Inntakskvalitet		Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG		
Kvalitet og mangfold søkere	Eksempler:	x								-Årlig opptaks-rapport til FFF - oppsummeres i årsrapport - rapporteres i programmevaluering
- Om søkermassen, dette analyseres også i større detalj i den årlige opptaksrapporten	<ul style="list-style-type: none"> • Antall søknader • Andel søkere fra gode skoler (og hvilke) • Kvinneandel søkere • Nasjonalitet søkere (eller etter regioner) • Aldersfordeling søkere 									
Opptak	Eksempler:	x								
- Om søkermassen, dette analyseres også i større detalj i den årlige opptaksrapporten	<ul style="list-style-type: none"> • Antall nye doktorgradsavtaler • Antall eksterntfinansierte nye doktorgradsstipendiater • Andel internasjonale ph.d.-studenter (pr. region) • Kvinneandel nye doktorgradsstipendiater • Aldersfordeling nye stipendiater • Antall avslag fra de som er tilbudt stilling 									
Studiekvalitet		Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG		
Gjennomføring	Eksempler:	x				x				-Info også i rapport fra kandidat og alumniundersøkelser (hvert 2.-3. år), samt årlig fremdriftsrapportering og programmeval.
- Ulike mål på gjennomføring	<ul style="list-style-type: none"> • Antall disputaser • Andelen phd-kandidater som gjennomfører innen seks år • Andel av innlevering verdig til disputas fullført på normert tid • Gjennomsnittlig gjennomføringstid (fratrukket permisjoner) • Antall/andel i gruppene akseptert / minor revision /rejections • Antall innleveringer/ annengangs-innleveringer • Antall stipendiatstillinger • Frafall – avbrutte doktorgradsavtaler 									

Avhandlingsarbeid - Samling av data til vurdering av kvalitet mm ved avhandlingsarbeidet - Rapporteres også i forbindelse med programevaluering	Eksempler: • Har alle en ekstern biveileder? (antall) • Antall veilederbytter • Data fra kandidaatundersøkelse: tilfredshet med veileder, m.m. • Veiledertiltak										Noe rapporteres i kandidat- og alumniundersøkelsen, noe i årsrapporten. Frens en hyppigere rapportering på noe (fleks kurs)?	
Deltagelse i research community? - Samling av data til vurdering av kvalitet og annet ved avhandlingsarbeidet - Rapporteres i forbindelse med programevaluering	Eksempler: • Data fra fremdriftsrapporten: gjsn deltagelse i konferanser med paper, grad av deltagelse i forskergrupper • Data fra kandidatundersøkelse mht. deltagelse i research community											
Kurs - Samling av data til vurdering av kvalitet og annet ved kurs - Rapporteres i forbindelse med programevaluering	Eksempler: • Totalt antall studiepoeng avlagt på NHH/andre steder • Kursevalueringer – gode/dårlige • Data fra kandidatundersøkelse mht kurs											
AoL - Skal dette rapporteres direkte på ph.d.?	Spørsmål: • Hva er naturlig å rapportere?	x										AACSB
Kandidatkvalitet - placement		Årsrapp	Forsk.rapp	Benchmark								
Karriereutvikling og placement - Samling av data til vurdering av karriereutvikling (hva gjøres) - Placement (hvor havner de, lykkes vi med å utdanne ettertraktede kandidater?)		x									Også rapportering i kandidat og alumniundersøkelse, og programevaluering	
Kandidatkvalitet - forskningsmål		Årsrapp	Forsk.rapp	Benchmark								
Publikasjonsvirksomhet • Synliggjøre ph.d.-stipendiatenes publikasjonsvirksomhet		x										

Helhetsvurderinger ph.d.-programmet		Årsrapp		Forsk.rapp		Benchmark			Individ	Annen rapp.
		NHH	Inst	NHH	Inst	Nasj	Int	FG		
Programevaluering	• Omfattende, se siste rapport og nye retningslinjer for programevaluering	x								
• Egenevaluering samt evaluering fra ekstern komite										

REVISJON AV PUBLIKASJONSbonusORDNING - VIDERE PROSESS

Saksbehandler Bjarte Grønner
Arkivreferanse 14/01362-49

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	19.09.2018	

Forslag til vedtak:

Fattes i møtet

Bakgrunn:

På forrige møte i FFF 21.06.2018 (FFF sak 14/18) ble revisjon av publikasjonsbonusordningen ved NHH behandlet. Tre ulike forslag ble presentert og diskutert, men ingen av dem fikk en klar oppslutning. Innspillene fra FFF fremgår av referatet, og FFF foreslo at et nytt forslag til publikasjonsbonusordning ble utarbeidet.

I ILF 27.08.2018 ba rektoratet om innspill fra ILF på et forslag om en ekstern liste bestående av unionen av ABS 4* og FT50 med lik bonus for alle 58 tidsskriftene.

Institutt for samfunnsøkonomi har også levert et konkret forslag til ny publikasjonsbonusordning basert på Norsk Nivå 2 og Web of Science's Article Influence Score (AIS) (vedlagt). I tillegg har FSK levert et innspill og foreslått at Applied Linguistics beholdes på bonuslisten (forslag vedlagt)

Leder ønsker å drøfte status og be om innspill fra FFF på hvordan man eventuelt kan oppnå en samlet anbefaling til rektoratet, og i så fall, hvordan en best kan arbeide videre for dette.

Innspill fra SAM:

Nedenfor følger et forslag til bibliometri i valget av tidsskrifter til bonuslisten. Dette baserer seg på kriterier som brukes for å fastsette tidsskrifter til nivå 2 i samfunnsøkonomi. De har brukt betydelige ressurser på å finne det kriteriet som gir mest objektive resultater. Men det er viktig å huske på at det aldri er perfekte mål, spesielt er det utfordrende å sammenligne over fagfelt. Vi har derfor valgt å justere kriteriene for å få med samme antall journaler fra NIVÅ 2 listene for de ulike fagfeltene på NHH.

Kriteriene er som følger¹

1. Tidsskrifter rangeres etter Web of Science's Article Influence Score (AIS).
2. Man bygger inn en viss konservativisme ved å benytte et høyere AIS-krav for å komme inn på listen enn for å bli tatt ut. For tiden kreves $AIS > 5$ for å komme inn for samfunnsøkonomi, mens $AIS < 4.8$ gjør at et tidsskrift risikerer å bli tatt ut. For tiden kreves $AIS > 3.5$ for å komme inn for økonomisk og administrative fag, mens $AIS < 3.3$ gjør at et tidsskrift risikerer å bli tatt ut.
3. Kuttene på 5 og 3.5 er satt for å få med de ca 20 % beste av tidsskriftene på NIVÅ 2 for samfunnsøkonomi og økonomiske og administrative fag bestemt av UHR.
4. Tidsskrifter som i hovedsak publiserer oversiktsartikler og/eller ikke har fri innsending av bidrag kommer ikke inn på listen.²
5. Som en slags sikringsbestemmelse mot tilfeldige variasjoner i AIS, krever vi også et visst minsteantall totale siteringer til et tidsskrift, for tiden 1000.
6. Når tidsskrifter skal tas inn og ut, kan man også sjekke gjennomsnitt-AIS over noen år.

Med disse kriteriene blir følgende 22 journaler på bonuslisten ³

Quarterly Journal of Economics
 Journal of Finance
 Journal of Political Economy
 Review of Economic Studies
 Econometrica
 AEJ-Applied
 American Economic Review
 Review of Financial Studies
 AEJ-Macroeconomics
 Journal of Financial Economics
 AEJ-Economic Policy
 JEEA
 Review of Economics and Statistics
 Academy of Management Annals
 Academy of Management Review
 Administrative Science Quarterly
 Academy of Management Journal
 Journal of Management
 Organizational Research Methods
 Journal of Accounting and Economics
 Management Science
 Journal of Marketing

¹ Vi følger samme standard som UHR sin liste for journaler på nivå 2 i økonomi

² Merk at undertegnede har bedre oversikt over dette for samfunnsøkonomi enn øk-ad så det trengs en gjennomgang av at de relevante tidsskriftene er tatt med. Dette kan gjøre at noen går ut og andre kommer inn (justering av grensen for AIS, for å holde på 20 % av nivå-2 listen)

³ I denne versjonen er språkfag ikke tatt med pga at undertegnede ikke hadde oversikt over hvilken lister som var relevant. Men samme øvelse kan såklart gjelde for alle relevante fagfelt.

Lister fra Web of Science

Tegnforklaring:

* betyr at tidsskriftet er på listen for et annet institutt, for eksempel finans

R betyr at vi vurderer at dette er et tidsskrift med mye oversiktsartikler/inviterte bidrag.

SAMFUNNSØKONOMI

TIDSSKRIFT	UHR	AIS	
<i>Quarterly Journal of Economics</i>	2	17.170	
<i>Journal of Finance</i>	2*	12.002	
<i>Journal of Economic Literature</i>	1	11.606	(R)
<i>Journal of Political Economy</i>	2	11.149	
<i>Review of Economic Studies</i>	2	9.867	
<i>Econometrica</i>	2	9.863	
<i>Brookings</i>	1	8.643	(R)
<i>Journal of Economic Perspectives</i>	1	8.158	(R)
<i>AEJ-Applied</i>	2	8.095	
<i>American Economic Review</i>	2	8.017	
<i>Review of Financial Studies</i>	2*	7.727	
<i>AEJ-Macroeconomics</i>	2	7.304	
<i>Journal of Financial Economics</i>	2	7.086	
<i>AEJ-Economic Policy</i>	2	6.044	
<i>JEEA</i>	2	5.987	
<i>Annual Review of Economics</i>	1	5.426	(R)
<i>Review of Economics and Statistics</i>	2	5.035	
<i>Journal of Monetary Economics</i>	2	4.833	
<i>Journal of Labor Economics</i>	2	4.703	
<i>Journal of Economic Growth</i>	2	4.409	
<i>Quantitative Economics</i>	2	4.297	
<i>Journal of Accounting and Economic</i>	2*	4.181	
<i>Journal of Human Resources</i>	2	4.060	
<i>Economic Journal</i>	2	4.015	
<i>Journal Bus Econ Stat</i>	2*	4.009	
<i>AEJ-Microeconomics</i>	2	3.994	
<i>Theoretical Economics</i>	2	3.841	
<i>Rand Journal of Economics</i>	2	3.372	
<i>Journal of International Economics</i>	2	3.274	
<i>J Fin Quant Anal</i>	2*	3.086	
<i>Economic Policy</i>	1	3.063	(R)

ØKONOMISK/ADMINSTRATIVE FAG

Journal of Finance	2	11.090
Academy of Management Annals	2	8.648
Review of Financial Studies	2	7.249
Journal of Financial Economics	2	6.767
Academy of Management Review	2	6.414
Administrative Science Quarterly	2	6.274
Academy of Management Journal	2	5.319
Journal of Management	2	4.715
Organizational Research Methods	2	4.003
Journal of Accounting and Econom2		3.976
Management Science	2	3.691
Journal of Marketing	2	3.583
Personell Psychology	2	3.462
Journal of Accounting Research	2	3.427
Journal of Marketing Research	2	3.273
MIS Quarterly	2	3.263
Organization Science	2	3.121
Startegic Management Journal	2	3.119
Journal of Applied Psychology	2	3.036

Innspill fra FSK

Jeg viser til e-post datert 06.09.18 fra Kenneth Fjell, der det informeres om at sak 14/18 om bonuslisten vil bli fulgt opp på neste FFF-møte og at eventuelle konkrete alternativer til rektoratets forslag om å erstatte nåværende bonuslister med én liste bestående av tidsskriftene på FT50-listen og ABS4* må sendes til Heidi van Wageningen innen 11.09.

FSK har forståelse for rektoratets argument om at økt vektlegging av FT-rankingen i NHHs nye strategi bør resultere i økt vektlegging av FT50-listen, og at man i størst mulig grad bør unngå «hjemmelagde og forhandlingsbaserte» lister.

Vi forstår også at det er ønskelig at vår forskning rettes mot FT50- og ABS-tidsskrift, og enkelte ansatte ved FSK har allerede vinklet forskningen sin i så måte. Det er imidlertid svært få tidsskrift som er relevante for oss på FT50-listen og ABS-listen. Et eksempel er *Corporate Communications*, som er på nivå 1 på ABS-listen. Per i dag fins det ikke noe tidsskrift verken på FT50- eller ABS4*-listen der det er sannsynlig at ansatte ved FSK vil kunne publisere.

Konsekvensen av rektoratets forslag vil derfor i praksis utelukke FSK fra NHHs bonusordning.

Vi mener det er svært uheldig at et helt institutt utelukkes fra en sentral bonusordning. Bonusordningen er et viktig strategisk virkemiddel for å motivere til forskning på høyt internasjonalt nivå og har hittil fungert svært godt som dette på FSK.

Vårt forslag er derfor at det nåværende bonustidsskriftet *Applied Linguistics* blir del av den nye bonuslisten.

Applied Linguistics er et tidsskrift som har høyere *impact factor* (3.593 i 2016) enn 1/3 av tidsskriftene på ABS4* (se under) og er et tidsskrift som dekker fagområder av interesse for mange ansatte på FSK.

Vennlig hilsen

Beate Sandvei

Instituttleder, FSK

Tidsskrift på ABS4*-listen med lavere *impact factor* enn *Applied Linguistics*:

Accounting Review: 2.319

Accounting, Organizations and Society: 1.867

Econometrica: 3.379

Review of Financial Studies: 3.119

Information Systems Research: 2.010

Journal of Consumer Psychology: 3.385

Marketing Science: 2.194

Management Science: 2.822

Operations Research 1.779

Journal of Financial Economics: 3.541 har omtrent samme IF som *Applied Linguistics*

FFF - EVENTUELT 19.09.18

Saksbehandler Heidi Wageningen
Arkivreferanse 18/00408-5

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
19.09.2018

Utvalgsnr
23/18

Forslag til vedtak:
Ingen saker.

VEDTAK FATTET AV PROREKTOR FOR FORSKNING 14.06.2018-10.09.2018

Saksbehandler Rolf Halse
Arkivreferanse 17/01552-7

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato

Utvalgsnr

Orienteringssak:

Vedlagt følger oversikt over vedtak fattet av prorektor for forskning i perioden fra 14.06.2018 til 10.09.2018. Oversikten viser totalt 16 saker som omhandler hovedsakelig:

- Godkjenning av bedømmelseskomiteens rapport
- Kreering til graden philosophiae doctor
- Utvidet studietid innvilget
- Godkjenning av bedømmelseskomité
- Godkjenning av evalueringsrapport

Saksdokument	Dokumenttittel	Mottatt dato	Ekspedert dato	Ansvarlig person	Dokumentkategori	Dokumentarkiv
14/00175-14	Kreeres av prorektor for forskning		15.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01262-18	Kreeres av prorektor for forskning		20.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00298-23	Kreeres av prorektor for forskning		27.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00313-16	Godkjenning av bedømmelseskomité av prorektor for forskning		27.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/02012-15	Søknad om forlengelse av studietid godkjent av prorektor for forskning		29.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/0118118	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		27.07.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00221-20	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		27.07.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00853-12	Godkjenning av bedømmelseskomité av prorektor for forskning		08.08.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00984-18	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		24.08.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01345-13	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		24.08.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00221-22	Kreeres av prorektor for forskning		28.08.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01223-35	Utvidet studietid innvilget		30.08.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01181-21	Kreeres av prorektor for forskning		30.08.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00351-23	Godkjenning av bedømmelseskomité av prorektor for forskning		06.09.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00867-14	Godkjenning av bedømmelseskomité av prorektor for forskning		07.09.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00522-9	Søknad om forlenget studierett		02.07.2018	Marte Birkeland	Internt notat/e-post uten oppfølging	