

Møtebok: Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning
(21.06.2018)

Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning

Dato: 06.21.2018

Sted: S144-Biblioteket

Notat:

Saksliste

Vedtakssaker

8/18 FFF Godkjenning av møteinnkalling 21.06.18 og møteprotokoll 26.04.18	3
9/18 FFF Leder orienterer i møte 21.06.18	14
10/18 Forskningsårsrapport 2017	15
11/18 Implementering av strategi - forskning	30
12/18 Instituttevaluering 2019	47
13/18 NHH Institutional Review Board Policy and Implementation	54
14/18 Revisjon av publikasjonsbonusordningen 2018	66
15/18 Market Line vs. Euromonitor	72
16/18 Ulike krav til minimum studiepoeng på ph.d.-spesialiseringer innen NHHs ph.d.-program	74
17/18 The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)	89
18/18 FFF - Eventuelt 21.06.18	95

Orienteringssaker

8/18 Utbetaling av publikasjonsbonus til Walter Pohl	96
9/18 Utbetaling av publikasjonsbonus til Stein W. Wallace	97
10/18 Utbetaling av publikasjonsbonus til Zoutman, Floris T.Gavrilova-Zoutman, Evelina Hopland, Arnt Ove	98
11/18 Utbetaling av publikasjonsbonus til Kyeong HunLee	99
12/18 Utbetaling av publikasjonsbonus til Karin S. Thorburn og B. Espen Eckbo	100
13/18 Vedtak fattet av prorektor for forskning 17.04.2018-13.06.2018	101
14/18 Endring i spesialiseringer for vitnemål ph.d	103
15/18 Reviderte retningslinjer for publiseringsfond	104

FFF GODKJENNING AV MØTEINNKALLING 21.06.18 OG MØTEPROTOKOLL 26.04.18

Saksbehandler Heidi Wageningen
Arkivreferanse 18/00410-3

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr
8/18

Forslag til vedtak:

FFF godkjenner møteinnkallingen og vedlagte møteprotokoll.



MØTEPROTOKOLL

Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning

Dato: 26.04.2018 kl. 9:30
Sted: Møterom Biblioteket
Arkivsak: 18/00902

Tilstede: Kenneth Fjell, Linda Rud, Katarina Kaarbøe, Gisle Andersen, Katrine V. Løken, Leif Sandal, Joel Berge

Møtende varamedlemmer: Herbjørn Nysveen for Sven Haugland, Katrine Nødtvedt for Ingvild Skarpeid

Forfall: Karin Thorburn

Andre: Bjarte Grønner, Øyvind Torvund (Sak 6/18), Kristin R. Mo (Sak 6/18)

Protokollfører: Heidi van Wageningen

SAKSKART			Side
Vedtakssaker			
1/18	18/00410-1	FFF Godkjenning av møteinnkalling [26.04.18] og møteprotokoll [15.11.17]	3
2/18	18/00412-1	FFF Leder orienterer i møte 26.04.2018	4
3/18	16/00709-7	Markedsføring og opptak til ph.d.-programmet 2018	4
4/18	17/01554-3	Assurance of learning (AOL) status ph.d.-programmet april 2018	6
5/18	18/00405-8	Småforsk 2018	7
6/18	18/00889-1	Prøveordning med incentiver for formidling	8

7/18	18/00408-1	FFF - Eventuelt 26.04.2018	9
Orienteringssaker			
1/18	17/01451-10	Godkjenning av kurstilbud for høsten 2018	10
2/18	17/01552-4	Vedtak fattet av prorektor for forskning 07.11.2017-16.04.2018	10
3/18	17/02301-12	Vedtak prorektor for forskning: Utfyllende bestemmelser for kvalitetsarbeidet - ph.d.-utdanningen 30.01.18	10
4/18	17/02301-9	Vedtak prorektor for utdanning og prorektor for forskning: Rutine for kvalitetssikring av kurstilbud 25.01.2018	10
5/18	17/02301-8	Vedtak prorektor for utdanning, prorektor forskning og direktør NHHE: Retningslinjer periodiske evalueringer (programevalueringer) 25.01.2018	10
6/18	18/00895-1	Medierapport 2017 og 1. kvartal 2018	10
7/18	18/00898-1	Epost fra SNL	10

Sted, 26.04.2018

1/18 FFF Godkjenning av møteinnkalling 26.04.18 og møteprotokoll 15.11.17

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	26.04.2018	1/18

Møtebehandling

Sak 6/18 ble behandlet først fordi Kristin R. Mo måtte gå tidlig.

Vedtak

FFF godkjente møteinnkalling og den vedlagte møteprotokollen.

2/18 FFF Leder orienterer i møte 26.04.2018

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	26.04.2018	2/18

Møtebehandling

Leder orienterte om følgende:

- Arendalsuka (13.-18. august): NHH vil være representert her.
- Store Norske Leksikon: forespørsel om et mer formalisert samarbeid
Forskningsdagene: NHH er representert ved forskere fra ulike institutt på alle arrangementer.
- Årets publikasjonspoeng er klare og ligger på DBH
- Publikasjonsbonus: Hittil i år fremkommer fem publikasjonsbonus fordelt på tre publikasjoner
- Utviklingsavtale NHH: I løpet av året vil en arbeide frem en utviklingsavtale for NHH som følges opp av KD
- Sameval: Arbeidet med Sameval er slutført, og rapport vil foreligge senere i år
- Humeval: NHH fikk tildelt to stipender, totalt kr 700 000. Stipendiene ble fordelt med ett til hvert fagmiljø (FSK og Økonomisk historie) til slutføring av paper på nivå to.
- Scancor: NHH forlenger sitt medlemskap i Scancor, og blir med på en relatert INTpart-søknad.
- Prosjektsøknader til NFR: Ved hovedfristens utløp 25. april, ble det sendt ni søknader om forskningsmidler fra NHH.
- Akademiaavtalen: Det arbeides med en forlengelse av Akademiaavtalen med Statoil.
- Strategi for NHH: Ny strategi er vedtatt av styret ved NHH. FFF vil bli involvert i videre arbeid med handlingsplaner.
- Delegasjoner fra NHH (rektoratet mfl) har besøkt Aalto, Hanken og CBS.
- Ny ph.d.-forskrift er oversatt til engelsk og er tilgjengelig på nettet
- NOKUT tilsyn er gjennomført, bl.a. på ph.d.-programmet. Det avventes rapport.
- Sonderinger mht. dobbeltgrad ph.d. med Antai innen logistikk: Arbeidet støttes av SIU, og en delegasjon ledet av Stein Wallace besøkte universitetet i Shanghai i vår.
- Diplomutdeling for ph.d. skjer i år i august, koblet opp mot masterimatrikuleringen, men vil fra neste år skje i juni i samband med graduation.
- Bergen summer research school: Det ble orientert om samarbeidet med BSRS.
- Et informasjonsskriv mht. prosedyrer ved innlevering av avhandling og disputas er under utarbeiding.
- En arbeider med at interne studenter selv kan melde seg opp i eksamener i studentweb. Dette fordrer god informasjonstilgang fra instituttene til Studieadministrasjonen.

Vedtak

FFF tok orienteringene til etterretning.

3/18 Markedsføring og opptak til ph.d.-programmet 2018

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	26.04.2018	3/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

Noen momenter fra diskusjonen:

- Det var ønske om å fremskynde søknadsfristen til 15. januar. Medlemmene ønsket at det skulle sendes ut avslag til søkere som ikke når opp til «short-listen» så snart som mulig, og var enige at det var potensiale for å forbedre informasjon på nettsidene om søknadsprosessen.
- En ønsket betydelig bedring i mulighetene for å få presentert informasjon om søkere på en overordnet måte, bl.a. med lister med søkerens masterutdanninger, karakterer, mv. Det ble støttet at en gikk i dialog med JobbNorge for å se om noe av dette var mulig.
- Det var en diskusjon om hvilken statistikk som var informativ mht. kvalitet og bakgrunn på søkerne, bl.a. bruk av en mer spisset liste over skoler (fremfor bruk av FT, Shanghai og Times higher education – listene), hvorvidt en skulle gruppere statsborgerskapene på en annen måte.
- Det ble bemerket at det var få kvinner som ble tatt opp. En ønsker å se nærmere på dette, både mht. søkere, tilbud og avslag på tilbud, blant annet med tanke på om det er forbedringspotensiale.
- Medlemmene mente at markedsføringsstøtten på kr 20 000 til instituttene burde videreføres. Videre var det en diskusjon mht. effektiviteten til de ulike portalene og markedsføringskanalene («kostnader per klikk», hvor kommer de fleste søkerne fra, ytterligere bruk av nettverk, etc.)
- I kravene på test-score ble foreslått å ta med ordet «normalt» i omtalen om kravet for minimum score på testene.

Vedtak

FFF sluttet seg til de foreslåtte tiltakene. Mht. søknadsfristen anbefales at denne fremskyndes til 15. januar.

4/18 Assurance of learning (AOL) status ph.d.-programmet april 2018

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	26.04.2018	4/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

Møtet diskuterte betydningen av AOL, og hvordan informasjon fra prosessen kunne bidra til stadige kvalitetsforbedringer og et grunnlag for mulige benchmarks.

Vedtak

FFF tok plan for videre arbeid i 2018 til etterretning.

5/18 Småforsk 2018

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	26.04.2018	5/18

Møtebehandling

Leder presenterte saken for utvalget.

FFF drøftet de ulike alternativene. Det ble også foreslått at en igjen skulle ta ordningen og kriteriene opp til vurdering på et senere FFF-møte.

En gjennomgang for å sikre konsistent behandling medførte at reiser i tilknytning til datainnsamling som opprinnelig var inkludert i «Prioritering 1» ble flyttet til «Prioritering 2».

Vedtak

FFF anbefaler at en velger alternativ 2 «Ingen reduksjon for midler som faller inn under kategorien «Prioritering 1» og en prosentvis reduksjon for midler som faller inn under kategorien «Prioritering 2», men der en tok en gjennomgang mht. konsistens i forhold til reisestøtte.

Det ble også anbefalt at en i tildelingen inkluderte de foreslåtte merknader mht. krav på bruk av midlene.

6/18 Prøveordning med incentiver for formidling

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	26.04.2018	6/18

Møtebehandling

Kristin Mo presenterte saken for utvalget.

I drøftingen av saken ble det fremhevet at i tillegg til deltagelse i den generelle samfunnsdebatten, er det viktig at NHH også bidrar til å sette dagsorden på andre arenaer, som lovutvalg, bedriftskontakt m.v.

FFF var positiv til prøveordningen, men kom med innspill at målsettingene om hva vi ønsker å oppnå med ordningen må komme klart frem. Det er viktig å ha incentiver som kan bidra til å bygge formidlingskultur.

Vedtak

FFF stiller seg bak forslaget om en prøveordning med incentiver for formidling. FFFs kommentarer til opplegget tas med i den videre behandlingen av saken.

7/18 FFF - Eventuelt 26.04.2018

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	26.04.2018	7/18

Møtebehandling**Vedtak**

Det var ingen saker under eventuelt.

Orienteringssaker

Saknr	Arkivsak	Tittel
1/18	17/01451-10	Godkjenning av kurstilbud for høsten 2018
2/18	17/01552-4	Vedtak fattet av prorektor for forskning 07.11.2017-16.04.2018
3/18	17/02301-12	Vedtak prorektor for forskning: Utfyllende bestemmelser for kvalitetsarbeidet - ph.d.-utdanningen 30.01.18
4/18	17/02301-9	Vedtak prorektor for utdanning og prorektor for forskning: Rutine for kvalitetssikring av kurstilbud 25.01.2018
5/18	17/02301-8	Vedtak prorektor for utdanning, prorektor forskning og direktør NHHE: Retningslinjer periodiske evalueringer (programevalueringer) 25.01.2018
6/18	18/00895-1	Medierapport 2017 og 1. kvartal 2018
7/18	18/00898-1	Epost fra SNL

FFF LEDER ORIENTERER I MØTE 21.06.18

Saksbehandler Heidi Wageningen
Arkivreferanse 18/00412-3

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr
9/18

Forslag til vedtak:

Utvalget tar orienteringer til etterretning.

FORSKNINGSÅRSRAPPORT 2017

Saksbehandler Bjarte Grønner
Arkivreferanse 15/02110-14

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Leder ønsker innspill til forskningsårsrapporten

Bakgrunn:

Forskningsårsrapporten skal presenteres for Styret i høst. I den forbindelse legges det opp til en diskusjon av rapporten i FFF.

13.06.2018



NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

1



DEPARTMENTS PUBLICATION POINTS



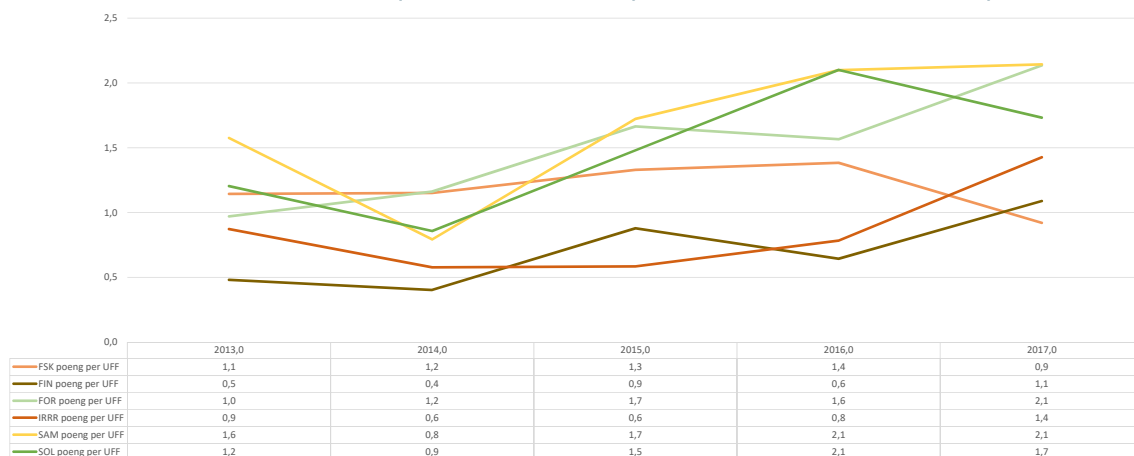
- FSK: Professional and Intercultural Communication
- FIN: Finance
- FOR: Business and Management science
- IRRR: Accounting, Auditing, and Law
- SAM: Economics
- SOL: Strategy and Management

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

2

13.06.2018

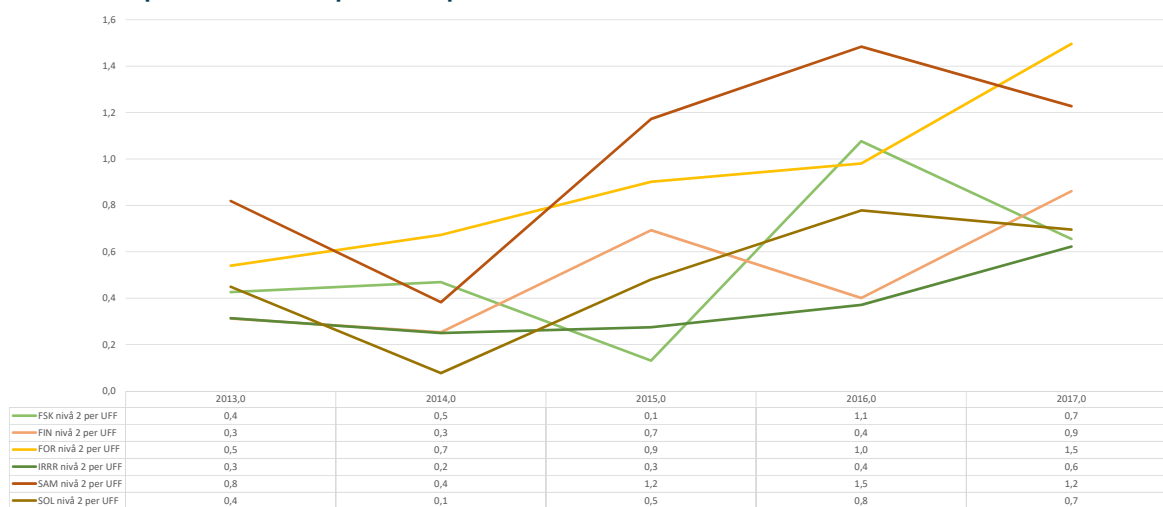
NHH Departments: Total publication points (Level 1 and 2) per «UFF excl. PhD»



NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

3

NHH Departments: Level 2 publication points per «UFF excl. PhD»



NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

4

13.06.2018



NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

NHH



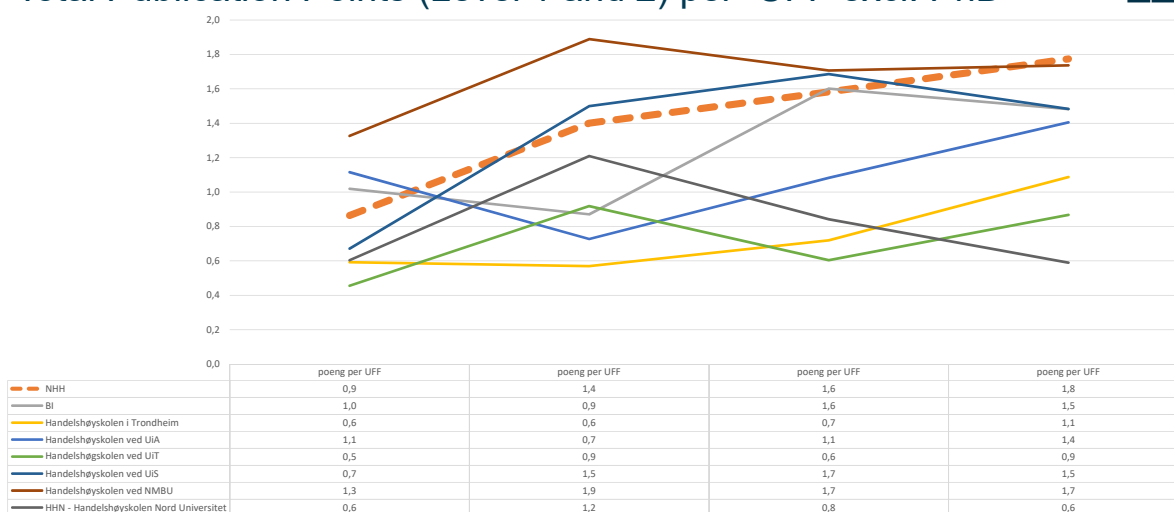
NATIONAL BENCHMARK

- NHH Norwegian School of Economics
- BI Norwegian Business School
- Trondheim Business School
- School of Business and Law at UiA
- School of Business and Economics at UiT
- UiS Business School
- School of Economics and Business at NMBU
- Nord University Business School

5

National Benchmark: Total Publication Points (Level 1 and 2) per “UFF excl. PhD”

NHH

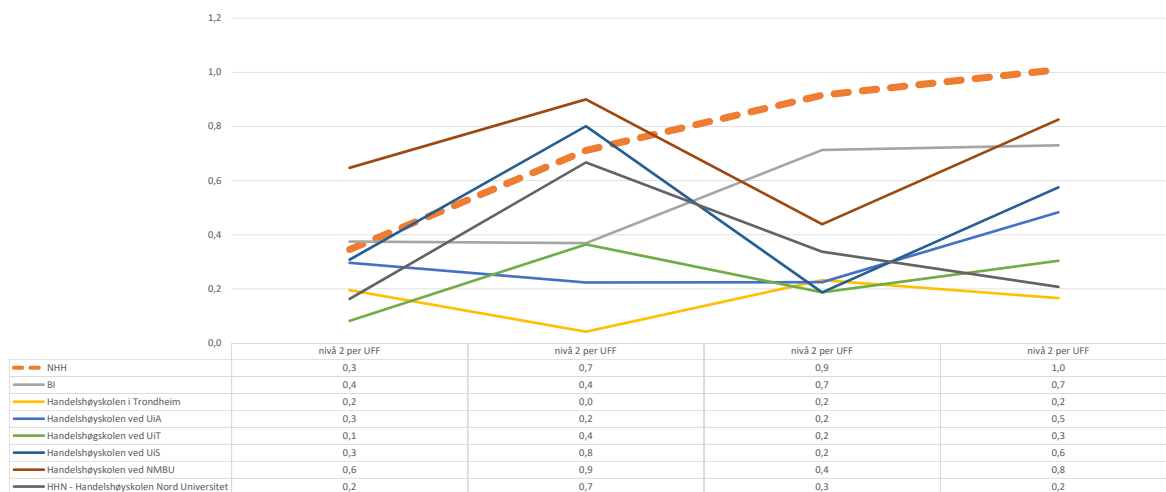


NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

6

13.06.2018

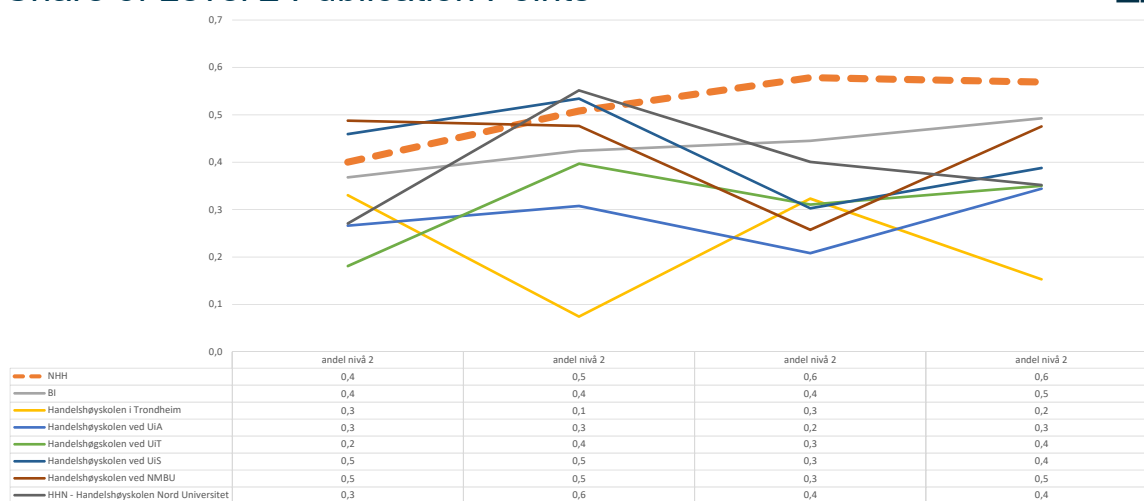
National Benchmark: Level 2 Publication Points per “UFF excl. PhD”



NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

7

National Benchmark: Share of Level 2 Publication Points



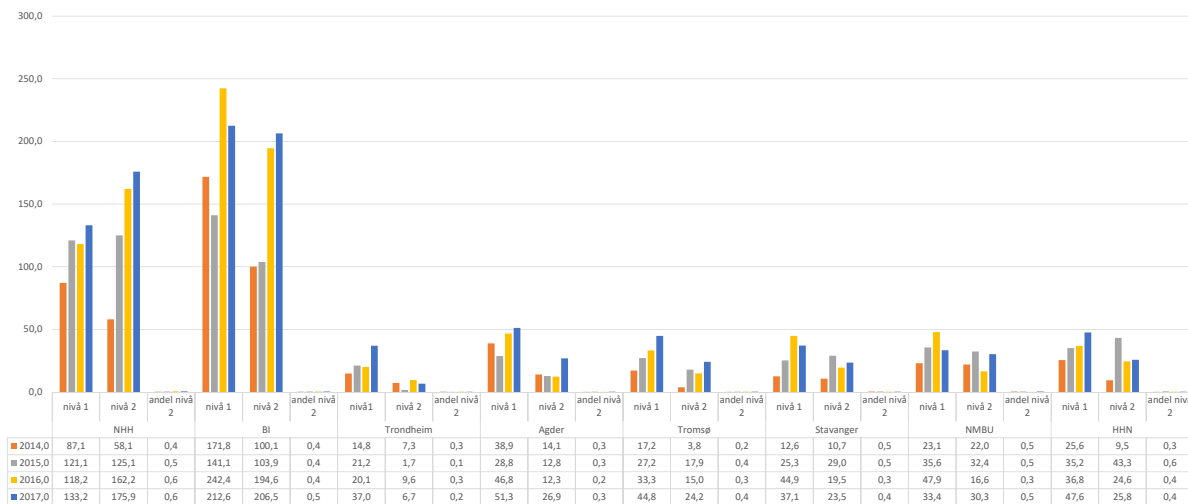
NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

8

13.06.2018

National Benchmark: Total Publication Points (Level 1 and 2)

NHH



NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

9



INTERNATIONAL BENCHMARK

NHH



- Aalto
- BI Norwegian Business School
- Copenhagen Business School (CBS)
- Erasmus School of Economics (ESE)
- Hanken
- HEC Paris (HEC)
- London School of Economics (LSE)
- NHH Norwegian School of Economics
- Rotterdam School of Management (RSM)
- Stockholm School of Economics (SSE)

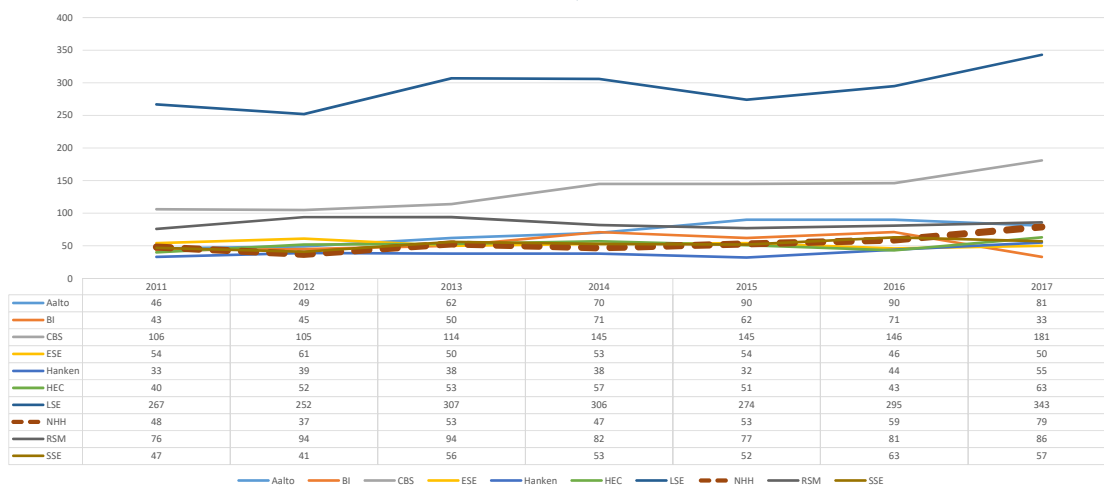
NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

10

13.06.2018

International Benchmark: Number of Articles – ABS Levels 3, 4 and 4*

NHH

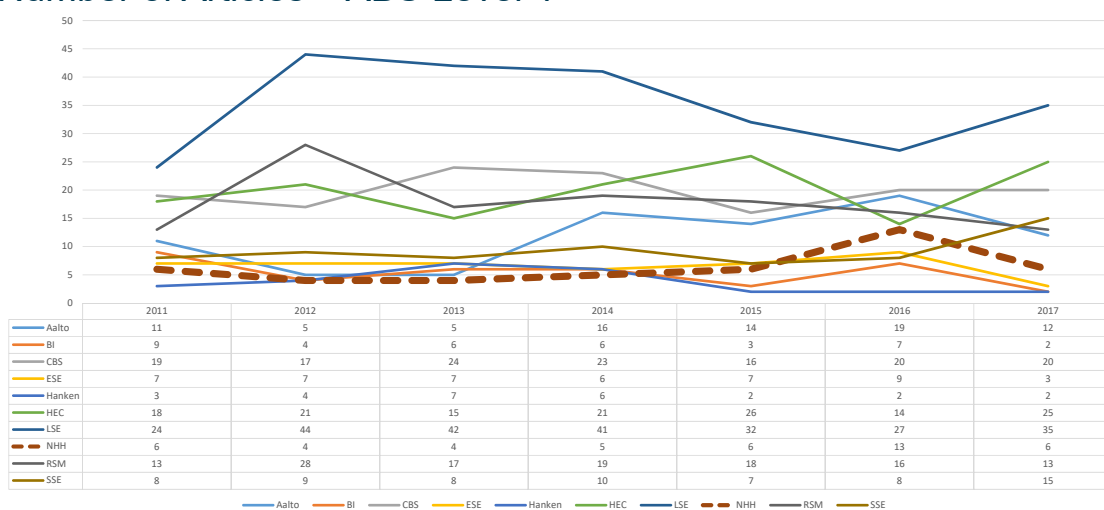


NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

11

International Benchmark: Number of Articles – ABS Level 4*

NHH



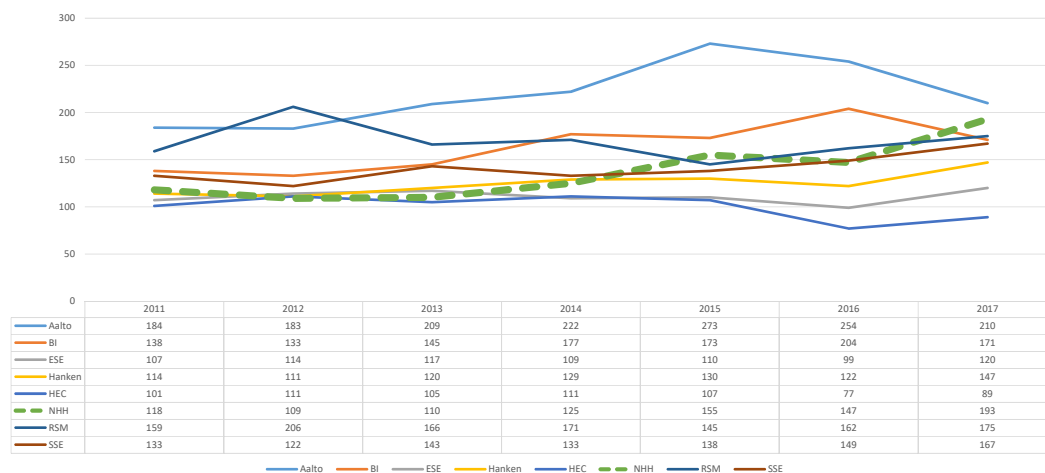
NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

12

13.06.2018

International Benchmark: Number of Publications

NHH



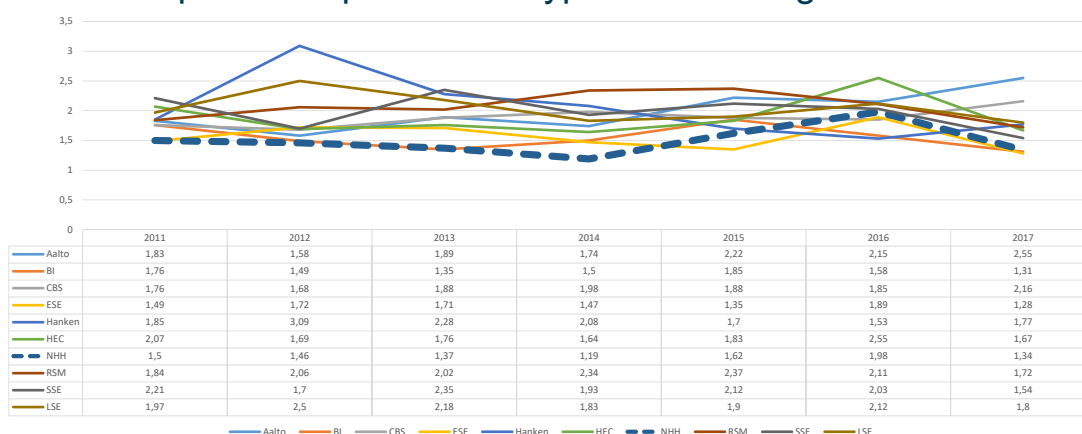
NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

CBS and LSE excluded due to scale presentation

13

International Benchmark: Citation Impact – All publication types. Field-weighted.

NHH



NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

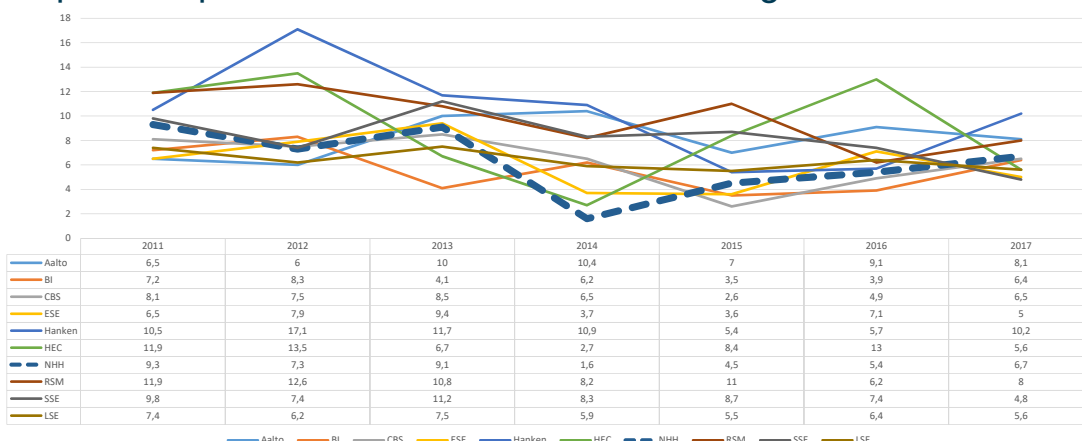
Field-weighted Citation Impact indicates how the number of citations received by an entity's publications compares with the average number of citations received by all other similar publications in the data universe: how do the citations received by this entity's publications compare with the world average?

14

13.06.2018

International Benchmark: Output in Top 5 Citation Percentiles. Percentage.

NHH



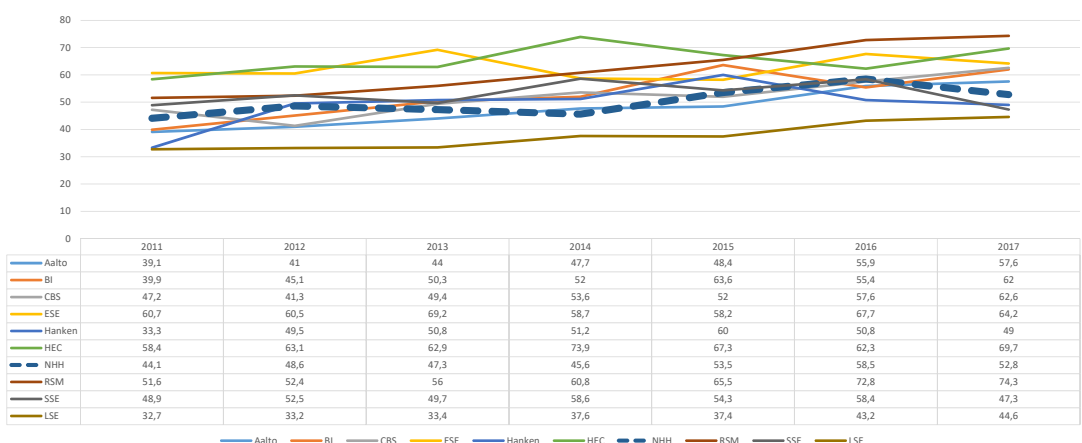
Output in Top Percentiles indicates the extent to which an entity's publications are present in the most-cited percentiles of a data universe: how many publications are in the top 1%, 5% or 25% of the most-cited publications?

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

15

International Benchmark: International Collaboration. Percentage.

NHH



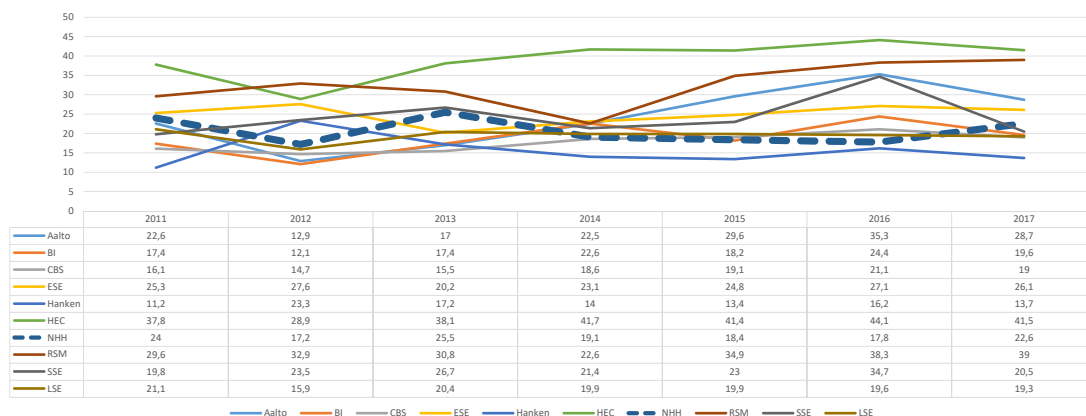
Collaboration indicates the extent to which an entity's publications have international co-authorship. Collaboration is based on affiliation details in the publication.

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

16

13.06.2018

International Benchmark: Publications in Top 5 Journal Percentiles by SNIP. Percentage



Source-Normalized Impact per Paper measures the impact of a paper within a subject field. Top Journal Percentiles indicates to which an entity's publications are present in the most-cited percentiles of a data universe: how many publications are in the top 1%, 5% 10% or 25% of the most-cited publications?

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

17



NHH PROJECTS 2017



NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

18

13.06.2018

NHH



The Research Council of Norway

- Centre for Experimental Research on Fairness, Inequality and rationality (FAIR SFF)
- Center for Service Innovation (CSI, SFI)
- Norwegian Center for Taxation II
- New Approaches to Measuring Inequality: From Household Decisions to Global Comparisons (YRT)
- Green Shipping under Uncertainty
- Tropical Deforestation and Economic Development (YRT)
- Digital Audit
- Incentives, access to capital, and innovation
- Fair inequality and personal responsibility: The nature of inequality acceptance (Toppforsk)

EU

- Fairness, Personal Responsibility and the Welfare System (FPRWS), ERA-NET, NORFACE

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

19



NHH



SNF PROJECTS 2017

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

20

13.06.2018

NHH



The Research Council of Norway/EU

- PANDORA – Paradigm for New Dynamic Ocean Resource Assessment and exploitation (EU)
- L3 Pilot – Piloting Automated Driving on European Roads (EU)
- Mediterranean Aquaculture Integrated Development (MedAID EU)
- Understanding Paternalism
- Algae to Future – A2F
- Seafood4Sure – Seafood sustainable production by safe ethical and eco-innovative processes
- Short sea pioneer logistics system and ship concept development
- Real energy efficiency and emissions in the seaway
- Arctic marine resources under climate change: Environmental, socio-economic perspectives and governance
- Developing managerial and organizational capabilities for cross-border value creation, BIA
- The welfare state and fairness in markets
- Multi-species dynamics above and beneath the sea-surface

The Research Council of Norway

- The role of tax havens
- The payroll tax as a backstop for the corporate income tax
- Incentive contracts and risk taking in financial institutions
- Competition and stability in the banking industry
- External versus internal credit ratings: what are the implications for rating stability accuracy?
- Intergenerational mobility, early health shocks and public policy
- Health and the labor market
- CenSES 2011-2018
- Individual Investment Banker Connections, advisor choice and merger performance
- Traders in the food value chain: Firm size and international food distribution
- Modeling Eco-system services using age-structured approaches (MESSAGE)
- Urbanization – productivity, distribution and policy

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

21



NHH



NHH RESEARCH EXCELLENCE SCHEME 2014-2017

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

22

13.06.2018

Research Centres at NHH

NHH



FAIR Centre for Experimental Research
on Fairness, Inequality and Rationality

ENE Energy, Natural Resources
and the Environment



CSI CENTER for
SERVICE INNOVATION

FOCUS FUTURE-ORIENTED
CORPORATE SOLUTIONS

CBE Centre for
Business Economics

Macroeconomics and
Natural Resources

CCF Centre for Corporate Finance

NoCeT Norwegian Centre
for Taxation

STOP Centre for Strategy,
Organisation and Performance

**CENTRE FOR SHIPPING
AND LOGISTICS**

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

23



NHH



PUBLICATION BONUSES 2017

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

24

13.06.2018

NHH



Jianxin Daniel Chi and Xunhua Su	The Dynamics of Performance Volatility and Firm Valuation	Journal of Financial and Quantitative Analysis,
Chang-Koo Chi, Kyoung Jin Choi	The impact of firm size on dynamic incentives and investment	The RAND Journal of Economics
Ingvild Almås, Alexander W. Cappelen and Bertil Tungodden	Is It OK to Get Paid More for Being Lucky?	Harvard Business Review
Astrid Kunze, Amalia R. Miller	Women Helping Women? Evidence from Private Sector Data on Workplace Hierarchies	The Review of Economics and Statistics
Gisle Andersen	A corpus study of pragmatic adaptation: The case of the Anglicism [jobb] in Norwegian	Journal of Pragmatics
Kristina Bott, Alexander W. Cappelen, Erik Ø. Sørensen, Bertil Tungodden	Research: Moral Appeals Can Help Reduce Tax Evasion	Harvard Business Review
Michael Kisser, John Kiff, Mauricio Sotc	Do managers of U.S. defined benefit pension plan sponsors use regulatory freedom strategically?	Journal Of Accounting Research
Øystein Foros, Hans Jarle Kind, Greg Shaffer	Apple's agency model and the role of most-favored-nation clauses	RAND Journal of Economics
Makan Amini, Mathias Ekström, Tore Ellingsen, Magnus Johannesson, Fredrik Strömstene	Does Gender Diversity Promote Nonconformity?	MANAGEMENT SCIENCE
Jaewoo Kim, Kyeong Hun Lee, Erik Lie	Dividend Stickiness, Debt Covenants, and Earnings Management	Contemporary Accounting Research,
Matt Marx, Bram Timmermans	Hiring Molecules, Not Atoms: Comobility and Wages	ORGANIZATION SCIENCE
Tzu-Ting Chiu, Yuyan Guan, Jeong-Bon Kim	The Effect of Risk Factor Disclosures on the Pricing of Credit Default Swaps	Contemporary Accounting Research
Arnt O. Hopland, Petro Lisowsky, Mohammed Mardan, and Dirk Schindler	Flexibility in Income Shifting under Losses	The Accounting Review
Evelina Gavrilova, Takuma Kamada and Floris Zoutman	Is Legal Pot Crippling Mexican Drug Trafficking Organisations? The Effect of Medical Marijuana Laws on US Crime	The Economic Journal

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

25



NHH



PHD DEFENCES 2016

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

26

13.06.2018

NHH



Natalie Truong	"When My Relationship Partner Fails Me..." - The Role of Consumer-Product Relationship in Responses to Functional Failures	SOL
Arild Sæther	Samuel Pufendorf: The Grandfather of Modern Political Economy?	SAM
Nikhil Atreya	Banks: Liability Value and Optimal Capital Structure under Alternative Asset Specifications	FOR
Pedro Patino Garcia	Description and representation in language resources of Spanish and English specialized collocations from Free Trade Agreements	FSK
Ole-Petter Moe Hansen	Essays in Empirical Economics	SAM
Synnøve Nesse	When Leadership Matters More Than Leaders: Developing a Processual Perspective on Leadership during Organizational Crises	SOL
Yun Tang	Essays on Empirical Corporate Finance	FIN
Kristina Bott	Essays on behavioural change	SAM
Hallgeir Sjøstad	The psychology of prospection. Experimental studies on the nature of future-oriented thinking	SOL
Raffaele Giuliana	Three Essays in Empirical Finance	FIN
Hilde Kinserdal	From "Reliability" to "Faithful Representation": More than a Change of Wordings?	RRR
Shiyu Yan	Automobile in Transition? An Economic and Environmental Analysis of Policies for Reducing CO2 Emissions from Transport	FOR

IMPLEMENTERING AV STRATEGI - FORSKNING

Saksbehandler Bjarte Grønner
Arkivreferanse 18/01386-1

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Leder inviterer til innspill i forhold til oppfølging av NHHs forskningsstrategi

Bakgrunn:

NHHs strategi er vedtatt for kommende periode. Ledelsen inviterer til innspill til og diskusjon om oppfølging av strategien.

Vi utdanner fremtidens økonomer

STRATEGI 2018 - 2021

NHH



INNHold

1. MEGATRENDER OG ENDRING	2
2. FORMÅL OG VISJON	3
2.1 Utdyping	3
3. VERDIGRUNNLAG	4
3.1 Utdyping	4
4. UTDANNING	5
4.1 Hovedmål	5
4.2 Delmål 1: Inntakskvalitet.....	5
4.3 Delmål 2: Studiekvalitet	5
4.4 Delmål 3: Kandidatkvalitet	5
4.5 Utdyping	5
5. FORSKNING	7
5.1 Hovedmål	7
5.2 Delmål 1: Kvalitet	7
5.3 Delmål 2: Relevans	7
5.4 Delmål 3: Forskerutdanningen.....	7
5.5 Utdyping	7
6. SAMSPILL MED NÆRINGS- OG SAMFUNNSLIV	9
6.1 Hovedmål	9
6.2 Delmål 1: Samarbeid med næringsliv, forvaltning og alumni.....	9
6.3 Delmål 2: Forskningskommunikasjon	9
6.4 Delmål 3: Posisjon.....	9
6.5 Delmål 4: Møteplass.....	9
6.6 Utdyping	9
7. ORGANISASJON OG RESSURSER	11
7.1 Hovedmål	11
7.2 Delmål 1: Menneskelige ressurser.....	11
7.3 Delmål 2: Organisasjonen	11
7.4 Delmål 3: Økonomi.....	11
7.5 Delmål 4: Infrastruktur	11
7.6 Utdyping	11

8. STRATEGISKE SATSINGSOMRÅDER	13
8.1 Faglig fornyelse og relevans.....	13
8.2 Fremragende læringsmiljø og pedagogikk.....	13
8.3 Forskning på toppnivå	13
8.4 Et tydelig NHH-avtrykk i samfunnet og et revitalisert alumniarbeid	14
8.5 Systematisk digitalisering	14

1. MEGATRENDER OG ENDRING

I en verden preget av raske endringer skal NHH vise vei for kunnskaps- og kompetanseutvikling på fagområdene som kjennetegner en ledende internasjonal handelshøyskole.

Endringene kan i stor grad tilskrives de samlede effektene av en serie megatrender: Stadig raskere teknologisk utvikling, globalisering, demografisk endring, samt klimaforandringer og ressursknapphet. Effekten av endringene utfordrer etablerte forretningsmodeller og samfunnsinstitusjoner. På NHH utdannes mennesker som skal utvikle og lede næringsvirksomhet og inneha viktige posisjoner i samfunnet. NHH må derfor innta en frontposisjon i utviklingen av den nødvendige kunnskap og kompetanse i møte med disse megatrendene.

- Over alt rundt oss ser vi rask og kontinuerlig teknologisk endring. Nye teknologier som kunstig intelligens, roboter og maskinlæring, samt stadig større tilgang til data, virker sammen med andre globale megatrender. Dagens digitale revolusjon er grenseløs, og fremvoksende økonomier tar i bruk ny teknologi minst like raskt som de modne økonomiene. Samtidig som nye teknologiske gjennombrudd kan by på store utfordringer, gir de også muligheter for dem som klarer å tilpasse seg og utnytte den nye teknologien. Teknologisk endring vil øke effektiviteten, men kan også bidra til økt økonomisk ulikhet og et mer polarisert samfunn, med de spenninger det medfører.
- Globalisering er ikke et nytt fenomen, men ny teknologi har i senere tid både bidratt til og styrket effekten av globalisering. Internett og fremveksten av en stor digital markeds plass har bidratt til at verden har blitt mindre. Veien fra en god idé til en global virksomhet kan være kort, og nye aktører og ny teknologi kan utfordre de etablerte i langt større grad enn før, uavhengig av hvor i verden de måtte befinne seg. Selskapers levetid blir stadig kortere. For å forbli konkurransedyktige må derfor virksomheter både i Norge og globalt hele tiden fornye seg. Globaliseringen bidrar også til at verdens økonomiske tyngdepunkt forflytter seg mot fremvoksende økonomier i Asia og Afrika.
- I takt med at verdens befolkning vokser, blir mer urbanisert og velstående, vil etterspørselen etter mat, vann og energi stige. Jordens naturressurser er begrensede, og det å skulle tilfredsstille den økte etterspørselen blir dermed krevende. I tillegg er økt økonomisk aktivitet og større etterspørsel etter energi fortsatt forbundet med økte klimautslipp. Ressursknapphet og klimaendringer vil dermed måtte lede til fundamentale tilpasninger i retning av bærekraftig vekst.

Megatrendene påvirker også handlingsrommet for forsknings- og utdanningsinstitusjoner og intensiverer den internasjonale konkurransen mellom dem. Kravet til faglig fornyelse skjerpes. Etablert kunnskap blir raskere utdatert, og utdanningen må derfor også «lære studentene å lære» samtidig som behovet for livslang læring ivaretas.

Ved NHH skal all utdanning, forskning og formidling være preget av faglig substans og relevans for næringslivet og samfunnet forøvrig. Dette krever kontinuerlig faglig fornyelse i takt med observerte megatrender og nye utviklingstrekk som oppstår. Nødvendige premisser er evnen til å tiltrekke seg fremragende studenter og ansatte samt en smidig, inkluderende og handlingsrettet organisasjon.

2. FORMÅL OG VISJON

NHH skal være en drivkraft for nærings- og samfunnsutvikling og utdanne mennesker for verdiskaping og bærekraftig utvikling. NHH skal være en ledende internasjonal handelshøyskole som viser vei i utvikling og formidling av kunnskap og kompetanse.

2.1 Utdyping

NHH driver utdanning, forskning og formidling innenfor det økonomisk-administrative fagområdet. Et sentralt kjennetegn er nær og omfattende interaksjon med næringsliv og samfunnsinstitusjoner. Faglig substans og relevans preger både studieprogrammer, forskning og formidling.

NHH skal være i internasjonal toppklasse på sitt felt. Det krever systematisk arbeid for kontinuerlig kvalitetsutvikling og faglig fornyelse, evne til å tiltrekke seg fremragende studenter og ansatte, samt utvikling av en smidig, inkluderende og handlingsorientert organisasjon. EQUIS- og den pågående AACSB-akkrediteringen sikrer en helhetlig og grundig kvalitetsvurdering av høyskolen i en internasjonal kontekst, og bidrar, sammen med NHHs medlemskap i CEMS-alliansen, til å tydeliggjøre NHHs posisjon som en ledende internasjonal handelshøyskole.

NHHs virksomhet skal støtte opp om FNs 17 globale bærekraftsmål. Forskning, utdanning og samspill med samfunns- og næringsliv skal bidra til økt innsikt om hvordan målene kan realiseres og til oppmerksomhet om vårt felles ansvar for å gjøre de nødvendige valgene. NHHs særlige fokus inkluderer målene om å:

- Sikre inkluderende, rettferdig og god utdanning og fremme muligheter for livslang læring for alle (mål nr. 4)
- Fremme varig, inkluderende og bærekraftig økonomisk vekst, full sysselsetting og anstendig arbeid for alle (mål nr. 8)
- Redusere ulikhet i og mellom land (mål nr. 10)
- Sikre bærekraftige forbruks- og produksjonsmønstre (mål nr. 12)

3. VERDIGRUNNLAG

Høy kvalitet, solid etisk standard og innsats for felles mål preger all virksomhet ved NHH. Studenter, ansatte og alumni er **engasjerte**, **åpne** og **ambisiøse**, og brenner for å bidra til positiv endring i samfunnet rundt seg.

3.1 Utdyping

Ved NHH eksisterer det en sterk kvalitetskultur. NHH forventer at all virksomhet fremviser høy kvalitet og at hver enkelt ansatt bidrar til dette. Det innebærer at høyskolens forskning, undervisning og formidlingsvirksomhet er relevant og holder et høyt faglig nivå, og at de administrative funksjonene er effektive og preget av høy kompetanse.

Hver enkelt faglig og administrativt ansatt skal bidra til at NHH holder en høy etisk standard. Prinsippet om fri og uavhengig forskning skal ligge til grunn for NHHs virksomhet. Den akademiske friheten skal utøves innenfor etiske rammer og på en måte som tjener fagets, NHHs og samfunnets interesser. Høyskolens organisasjonskultur og arbeidsmiljø preges av evne og vilje til å fremme NHHs felles mål og ambisjoner.

Verdien **engasjert** handler om å identifisere seg med virksomheten, bidra til et høyt aktivitetsnivå og delta aktivt i fellesskapet, både ved NHH og gjennom positive bidrag til samfunnet rundt oss.

Verdien **åpen** gjenspeiler en rekke forhold som kjennetegner NHH-ere:

- at man er intellektuelt åpen og nysgjerrig
- at man er inkluderende
- at man er internasjonalt orientert
- at man har åpen kommunikasjon, internt og eksternt

Verdien **ambisiøs** gjenspeiler at den enkelte setter seg høye mål på egne og institusjonens vegne.

4. UTDANNING

4.1 Hovedmål

NHH skal utdanne fremragende økonomer og ledere med solide analytiske ferdigheter, god teknologiforståelse og et sterkt engasjement for samfunnet rundt seg.

4.2 Delmål 1: Inntakskvalitet

NHH skal tiltrekke seg studenter med sterke faglige resultater og høy motivasjon for læring. NHHs studieprogram skal være et klart førstevalg innenfor økonomisk-administrative fag blant norske studenter, og tiltrekke seg høyt kvalifiserte internasjonale studenter.

4.3 Delmål 2: Studiekvalitet

NHH skal ha en kultur for kvalitet i utdanningene der administrasjon, fagstab og studenter hele tiden jobber sammen for å forbedre studiekvaliteten. Undervisning, studieprogrammer og læringsmiljø skal være på høyde med topp internasjonale handelshøyskoler.

4.4 Delmål 3: Kandidatkvalitet

NHH skal uteksaminere kandidater som er foretrukne i det nasjonale markedet for økonomer og ledere, og attraktive i det internasjonale arbeidsmarkedet og som kvalifiserer for topp master- og PhD-programmer internasjonalt.

4.5 Utdyping

Våre utdanningsprogrammer på alle nivåer skal utvikle kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse som gjør kandidatene våre attraktive i arbeidsmarkedet nasjonalt og internasjonalt, som nyutdannede og senere i karrieren. Undervisningen skal være forskningsbasert, og programmene skal sikre faglig progresjon, ha ambisiøse læringsmål og legge til rette for livslang læring. Våre Executive-programmer skal tilby relevant etterutdanning for økonomer, ledere og andre beslutningstagere i alle faser av karrieren, og aktiviteten på dette området skal vokse for å ivareta samfunnets økende behov for livslang læring.

Kunnskap/ferdigheter: NHH skal være blant Europas ledende handelshøyskoler og skal tilby kjernekompetanse innenfor de relevante bedrifts- og samfunnsøkonomiske fagene. Dette innebærer å utdanne kandidater med relevant teoretisk og analytisk kompetanse, og sterke ferdigheter innen problemløsning og kommunikasjon. I tillegg skal NHH sikre studentene en bred innføring i digital økonomi og teknologiforståelse både gjennom spesifikke teknologifag og tradisjonelle økonomifag, samt kunnskap om bærekraft, entreprenørskap og innovasjon.

Generell kompetanse/holdninger: Vi skal utdanne kandidater som er kunnskapsrike, initiativrike og trygge på seg selv, som har evnen til å lære, til å stille gode spørsmål og som søker kreative løsninger på problemer. Våre kandidater skal være engasjerte, inkluderende og ansvarlige, ha ambisjoner om å bidra til positiv endring lokalt og globalt, og de skal kunne samarbeide godt med andre mennesker på tvers av bransjer, kulturer og land.

Relevans: Utdanningsprogrammene skal balansere teori og analyse med relevant praktisk anvendelse. Dette betyr at problemstillinger, eksempler og case brukt i undervisning skal være relevante og tidsriktige, og at NHH i større grad skal integrere internships i utdanningene. For å sikre kvalitet og relevans, skal NHH kontinuerlig evaluere og justere studieprogrammene i forhold til utviklingen i arbeidsmarkedet og samfunnet generelt. Dette oppnås gjennom at (1) fagstab inspireres av impulser utenfra og at NHH har utstrakt dialog og samarbeid med næringsliv, forvaltning og andre som ansetter og arbeider med NHH-kandidater, og (2) en smidig organisasjon med gode rutiner som gjør at studieprogrammene raskt kan respondere på endringer i samfunnet gjennom kontinuerlige program- og kursinnovasjoner.

Pedagogikk: NHHs fagstab og administrasjon skal kjenne til og ha kompetanse til å hente ut det beste fra tilgjengelige lærings- og vurderingsformer, og skal ha tilgang til moderne undervisningsteknologi for å få dette til. Pedagogikk skal tilpasses fagenes innhold, skape engasjement og sikre god læring for studentene. For å sikre at utdanningsprogram, kurstilbud, pedagogikk og hvordan dette organiseres og kommuniseres er på nivå med de beste, skal man kontinuerlig og systematisk sammenligne NHH med et utvalg topp internasjonale handelshøyskoler (benchmarking).

Lærings-/studiemiljø: NHH skal tilrettelegge for et inkluderende og godt fysisk og psykisk læringsmiljø hvor man opptrer respektfullt overfor hverandre. Dette inkluderer et åpent og mangfoldig studiemiljø med stor grad av faglig og sosial samhandling mellom alle studenter uavhengig av bakgrunn. NHH skal også sikre et større mangfold av kandidater med hensyn til kjønn, bakgrunn og nasjonalitet. Dette vil både styrke læringsmiljøet og bidra til et bredere rekrutteringsgrunnlag.

Internasjonalisering: NHH skal rekruttere flere internasjonale fulltidsstudenter på masternivå og fortsatt være nasjonalt ledende på studentutveksling. I tillegg skal NHH arbeide målrettet med å styrke internasjonalt samarbeid gjennom å skape og videreutvikle allianser med utvalgte internasjonale utdanningspartnere, samt bedrifter, organisasjoner og forvaltning. NHH skal vinne frem i konkurransen om eksterne prosjektmidler i Erasmus+ og nasjonale partnerskapsprogram for å utvikle kvalitet i studieprogrammene.

Karrieretjenester: NHH skal sikre at studentene har et best mulig grunnlag for å gjøre gode karrierevalg. Mangfoldet av jobbmuligheter for økonomer skal være synlig i studietiden, og studentene skal tilegne seg de nødvendige ferdighetene for å være de foretrukne kandidatene i nasjonale og internasjonale rekrutteringsprosesser.

5. FORSKNING

5.1 Hovedmål

NHH skal være en internasjonalt anerkjent handelshøyskole med forskning på internasjonalt toppnivå.

5.2 Delmål 1: Kvalitet

NHH skal kjennetegnes ved forskning på internasjonalt toppnivå, og skal øke antall publikasjoner i internasjonale topptidsskrifter og vinne mer ekstern finansiering på anerkjente nasjonale og internasjonale søknadsarenaer.

5.3 Delmål 2: Relevans

NHH skal ha relevant, nyskapende og uavhengig forskning på de sentrale temaene for en handelshøyskole på topp internasjonalt nivå. NHH skal bringe frem forskningsresultater som skaper verdi og bidrar til bedre beslutninger i bedrifter og samfunnsinstitusjoner.

5.4 Delmål 3: Forskerutdanningen

Doktorgradsutdanningen ved NHH skal tiltrekke seg de beste norske og sterke internasjonale studenter. NHH skal uteksaminere flere kandidater som når opp i konkurransen om vitenskapelige stillinger ved anerkjente internasjonale institusjoner.

5.5 Utdyping

NHH har som mål å være en internasjonalt anerkjent forskningsinstitusjon, og skal være en attraktiv arbeidsplass for fremragende forskere. Alle faglige ansatte skal publisere forskning, og både antall publikasjonspoeng per faglig ansatt og andelen faglig ansatte som publiserer skal økes.

Flere av NHHs ansatte skal publisere i topp internasjonale tidsskrifter, og NHH skal fortsatt gi insentiver til dette. Spissingsstrategien fra forrige strategiperiode skal videreutvikles for å øke antall forskergrupper som jevnlig publiserer på toppnivå innenfor tema som er sentrale for en internasjonal handelshøyskole. For å sikre ressurser til forskergruppene og NHHs omdømme som en fremragende forskningsinstitusjon, er det nødvendig å hente mer finansiering fra anerkjente internasjonale søknadsarenaer. NHH vil særlig vektlegge søknader om EU-finansiering. Internasjonal benchmarking vil være viktig for å vurdere måloppnåelse.

Relevant, nyskapende og uavhengig forskning skal bidra til å fremme NHHs rolle som en internasjonalt anerkjent handelshøyskole. Sammen med SNF skal NHH drive forskning av høy kvalitet langs hele spekteret fra grunnforskning til anvendt forskning. Forskingen skal bidra til ny innsikt for nærings- og samfunnsliv både i Norge og internasjonalt. Forskningstemaene skal også

speile den løpende utviklingen i nærings- og samfunnsliv og bidra positivt til denne. NHH ser inntekter fra eksterne finansieringskilder som en viktig indikator på slik relevans og skal øke disse.

Undervisningen på NHH skal være forskningsbasert på alle nivåer og ha et stort overlapp mellom tema i undervisning og forskning. Studentene er en ressurs som skal integreres tettere i forskningen. NHH vil øke ekstern finansiering til undervisningsprosjekter gjennom ordninger som Erasmus+ og vil tilstrebe at slike prosjekter er knyttet opp mot forskning. Flere masterstudenter skal søke seg videre til doktorgradsstudier i Norge og utlandet.

Forskerutdanningen skal være en integrert del av forskningen ved NHH, og doktorgradsstudentene skal derfor være tilknyttet forskergrupper ved instituttene og samarbeide med andre vitenskapelige ansatte om prosjekter og publikasjoner. NHH skal styrke sin karrierestøtte til doktorgradsstudentene for å bedre deres muligheter til å nå opp i konkurransen om vitenskapelige stillinger ved anerkjente nasjonale og internasjonale institusjoner, samt om fremtredende stillinger i nærings- og samfunnsliv forøvrig.

6. SAMSPILL MED NÆRINGS- OG SAMFUNNSLIV

6.1 Hovedmål

NHH skal sette premisser og påvirke retning for samfunnsdebatten på temaer som er relevante for en handelshøyskole på internasjonalt toppnivå. NHH skal aktivt formidle forskningsbasert kunnskap til samfunns- og næringsliv og styrke dialog og interaksjon med næringsliv og forvaltning.

6.2 Delmål 1: Samarbeid med næringsliv, forvaltning og alumni

NHH skal være en pådriver for nytenkning og bærekraftig utvikling i næringsliv og forvaltning, og være en foretrukken samarbeidspartner innen forskning og utdanning. Samarbeid med eksterne virksomheter, samt med et vitalt alumninettverk, skal spille en nøkkelrolle i utviklingen av NHH.

6.3 Delmål 2: Forskningskommunikasjon

Formidling av forskning skal styrke samfunnsdebatten og NHHs synlighet nasjonalt og internasjonalt. NHHs forskere skal kommunisere solid, forskningsbasert innsikt til samfunns- og næringsliv og være journalisters førstevalg for økonomisk-administrativ kunnskap. NHHs kommunikasjon skal være uavhengig, åpen og etterrettelig.

6.4 Delmål 3: Posisjon

NHH skal styrke sin nasjonale og internasjonale posisjon. NHH vil øke vektleggingen av internasjonale akkrediteringer og plassering på sentrale rangeringer i regi av Financial Times og andre aktører.

6.5 Delmål 4: Møteplass

NHH skal være en åpen og tilgjengelig institusjon som har god dialog med omverdenen. NHH skal tilby de beste og mest relevante faglige møteplassene innenfor høyskolens kjerneområder og være et samlingspunkt for kunnskapsdeling.

6.6 Utdyping

NHH skal være det naturlige kontaktpunktet for dem som ønsker ekspertkunnskap om bedrifts- og samfunnsøkonomiske temaer. For å sikre relevans, vil nye partnerskapsmodeller og tettere integrering av forskningssentre, næringsklynger, innovasjonshub'er og andre aktører stå sentralt. NHH-alumni fyller en rekke nøkkelstillinger i samfunnet og fungerer som ambassadører for høyskolen. NHH skal bygge enda sterkere relasjoner med sine alumni.

Samspill med nærings- og samfunnsliv

NHHs fagstab skal med faglig tyngde sette premisser, utfordre og påvirke samfunns- og næringsliv. Høgskolens posisjon vises og styrkes ved at ansatte deltar i ekspertutvalg, styrer og råd med sin spisskompetanse. Kommunikasjon, formidling og samfunnsansvar skal være en integrert del av fagmiljøenes og de ansattes virksomhet.

NHHs kommunikasjon skal være nyskapende og konstruktiv. Kvalitet i form av substans og relevans skal stå i sentrum og befeste NHHs rolle som en viktig premissleverandør.

NHH skal skape møteplasser hvor forskere, næringsliv, forvaltning, tidligere og nåværende studenter møtes og utveksler kunnskap og erfaring. Disse arenaene skal stimulere nytenking, livslang læring og utvidet samarbeid. NHHs tilstedeværelse i Oslo skal videreutvikles.

7. ORGANISASJON OG RESSURSER

7.1 Hovedmål

NHH skal ha en effektiv, smidig og endringsdyktig organisasjon som tilrettelegger for at NHH skal prestere på internasjonalt toppnivå innenfor utdanning og forskning samt i samspillet med samfunns- og næringsliv.

7.2 Delmål 1: Menneskelige ressurser

NHH skal rekruttere og beholde høyt kvalifiserte og motiverte medarbeidere med solid og relevant kompetanse i alle deler av organisasjonen. NHH skal fremme mangfold og likestilling med særlig vekt på bedret kjønnsbalanse i vitenskapelige stillinger.

7.3 Delmål 2: Organisasjonen

NHHs organisasjon skal preges av høy kompetanse, profesjonalitet, fleksibilitet og effektive arbeidsprosesser, samt evne til målrettet samarbeid og samhandling på tvers av enheter og funksjoner.

7.4 Delmål 3: Økonomi

NHH skal øke det økonomiske handlingsrommet for å sikre økonomisk styrke og stabilitet, og for å skape grunnlag for strategiske satsinger. Handlingsrommet skal økes gjennom økte inntekter fra eksterntfinansiert virksomhet, partnerskap med næringsliv- og samfunnsinstitusjoner samt andre kilder.

7.5 Delmål 4: Infrastruktur

NHHs infrastruktur skal holde en høy standard som bygger opp under institusjonens ambisjoner. Nødvendig rehabilitering av NHHs eldste bygningsmasse skal legges til rette for et fremragende arbeids- og læringsmiljø.

7.6 Utdyping

NHH skal være en attraktiv arbeidsplass for mennesker med høy kompetanse. NHH skal tilrettelegge for faglig utvikling hos den enkelte ansatte og stimulere til et godt arbeidsmiljø og positivt kollegialt samarbeid. Behovet for digital kompetanse skal stå sentralt i rekrutteringssammenheng og i medarbeideres videre kompetanseutvikling. NHH skal også tilrettelegge for systematisk lederutvikling på alle nivåer.

NHH skal rekruttere vitenskapelig ansatte på høyt internasjonalt nivå gjennom bevisst og målrettet internasjonal rekruttering. Høyskolen skal føre en aktiv rekrutteringspolitikk som bidrar til at flere kvinner ansettes i vitenskapelige stillinger.

NHH skal ha en administrasjon som i kvalitet og effektivitet er på høyde med de fremste internasjonale institusjonene. Arbeidsprosesser ved NHH skal være effektive, rasjonelle og av høy kvalitet i alle ledd. Gjennom digitalisering skal arbeidsprosesser effektiviseres og forbedres, og på den måten også frigjøre ressurser til andre sentrale oppgaver.

NHHs organisasjon skal preges av en kollektiv evne til å fremme NHHs felles mål og ambisjoner, og det skal stimuleres til kunnskapsdeling og erfaringsoverføring. Det skal også tilrettelegges for god intern kommunikasjon hvor ansvar og forventninger til den enkelte er avklart. NHH skal ha en tydelig språkpolitikk som gir en effektiv avveining mellom det norske samfunnsoppdraget og hensynet til NHHs internasjonale ambisjoner.

Målrettet langsiktig økonomisk planlegging skal sikre høyskolen stabile og forutsigbare økonomiske rammer og tilrettelegge for økt økonomisk handlingsrom. Intern ressursfordeling skal være godt forankret i overordnet strategi og direkte understøtte realisering av høyskolens strategiske ambisjoner. Effektiv og pålitelig økonomi- og ressursstyring skal oppnås blant annet gjennom digitalisering, forbedring og standardisering av arbeidsprosesser.

NHHs kompakte campus skal til enhver tid være tilpasset studentene og ansattes behov for plass og muligheter for samhandling. Læringsarealene skal være fleksibelt tilrettelagt for varierende undervisnings- og læringsformer. Rehabilitering av den eldste bygningsmassen (høyblokken mm.) har høyeste prioritet og vil spille en avgjørende rolle i å etablere en fremtidsrettet bygningsmessig infrastruktur.

Det tilrettelegges for at forskerne får tilgang til relevant og oppdatert forskningsinfrastruktur som til enhver tid er tilpasset de krav som gjelder for å kunne produsere forskning av høy kvalitet. NHH skal videre ha etablert en robust digital infrastruktur som på en effektiv og hensiktsmessig måte understøtter all faglig og administrativ virksomhet. Høyskolen skal videreutvikle et velfungerende system for informasjonssikkerhet som gir mulighet til å ivareta etiske og juridiske forpliktelser, inkludert personvernet.

8. STRATEGISKE SATSINGSOMRÅDER

8.1 Faglig fornyelse og relevans

Kontinuerlig faglig fornyelse av program, profiler og kurs skal sørge for at uteksaminerte NHH-studenter til enhver tid er relevante i arbeidsmarkedet. Herunder skal alle NHH-studenter få solid teknologiforståelse gjennom både nye kurs og løpende oppdatering av de tradisjonelle handelshøyskolefagene. Dette innebærer at studietilbudet skal utvikles i takt med megatrendene som påvirker Norge og verden. NHH skal i større grad tilby studentene praktisk erfaring som del av utdanningen, blant annet ved å satse på internships i utdanningen.

- **NHH skal systematisk gjennomgå studietilbudet for å sikre relevans.**
- **NHH skal utvikle nye teknologirelaterte kurs.**
- **NHH skal tilby studentene mer praktisk erfaring som del av utdanningen.**

8.2 Fremragende læringsmiljø og pedagogikk

NHH skal til enhver tid tilby et læringsmiljø som appellerer til et mangfold av studenter, med hensyn til nasjonalitet, region, samfunnslag, etnisitet, kjønn og interesser, og NHHs fysiske og psykiske studiemiljø skal føles trygt og inkluderende for alle. NHH skal tilby varierte læringsformer tilpasset fagenes innhold som skaper engasjement og sikrer god læring for studentene. Det skal tilrettelegges for at man til enhver tid kan bruke de beste pedagogiske metoder og vurderingsformer. Dette skal reflekteres både i kompetansen hos fagstab og administrasjon, og i form av undervisningsteknologi.

- **På NHH skal alle studenter føle seg trygge og inkluderte.**
- **På alle NHHs utdanningsprogrammer skal hvert kjønn ha en andel på minst 40%.**
- **NHH skal tilby pedagogiske metoder som skaper engasjement og god læring, blant annet ved å øke andelen kurs med student-sentrert undervisning. Som et resultat skal NHH oppnå høyere skår på Studiebarometerets spørsmål om studentenes eget engasjement og om forventningene de møter til å stille godt forberedt til forelesningene.**
- **NHH skal systematisk gjennomgå bruken av vurderingsformer i kurstilbudet for å sikre maksimal læring.**

8.3 Forskning på toppnivå

NHH skal satse på å øke antall forskergrupper som jevnlig publiserer på toppnivå innenfor tema som er sentrale for en internasjonal handelshøyskole. Det skal jobbes systematisk med å identifisere områder med slikt potensiale og legges til rette for at disse kan nå internasjonalt toppnivå, både med hensyn til publikasjoner og forskningsmidler.

- **NHH skal øke antall publikasjoner på internasjonalt toppnivå.**
- **NHH skal få økt uttelling i konkurransen om nasjonale og internasjonale forskningsmidler.**

8.4 Et tydelig NHH-avtrykk i samfunnet og et revitalisert alumniarbeid

NHH skal satse sterkere på formidling og kommunikasjon og bidra til å sette premisser og påvirke retning for samfunnsdebatten på sentrale fagområder for en internasjonal handelshøyskole. NHH skal revitalisere høyskolens alumniarbeid og tilrettelegge for og bidra til et levende, relevant og handlingskraftig alumninettverk.

- **NHH skal karakteriseres av økt synlighet og konstruktive bidrag i samfunnsdebatten og flere aktive formidlere i faglig stab.**
- **NHH skal øke vektleggingen av internasjonale akkrediteringer og plassering på internasjonale rankinger.**
- **NHH skal revitalisere sitt alumniarbeid basert på et oppgradert alumnitilbud og etablering av nettverksgrupper og rådgivende alumniutvalg.**

8.5 Systematisk digitalisering

Samfunnet digitaliseres og digital teknologi er blitt et viktig og nødvendig virkemiddel for realisering av fremragende utdanning, forskning, formidling og administrasjon. NHH skal derfor satse bredt og systematisk på en digitaliseringsplan der utvikling av digitale løsninger og oppbygging av digital forståelse og kompetanse står sentralt i både administrasjon og fagstab. Digitalisering skal prege studiesituasjonen ved NHH – både i form av digitale tjenester og prosesser og gjennom studieinnholdet.

- **Digitalisering skal integreres i det eksisterende studietilbudet, og det spesifikke studietilbudet knyttet til digitalisering skal videreutvikles.**
- **NHH skal bruke digitalisering som et strategisk virkemiddel for å tilrettelegge for forskning og utdanning av høy kvalitet og dermed fremstå som en attraktiv arbeids- og studieplass.**
- **NHH skal digitalisere administrative systemer og tjenester for å realisere effektivitetsgevinster og oppnå høyere kvalitet.**

INSTITUTTEVALUERING 2019

Saksbehandler Bjarte Grønner
Arkivreferanse 15/02146-8

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr
12/18

Forslag til vedtak:

Leder ønsker innspill til rekkefølge.

Bakgrunn:

I FFF Sak 23/15 ble følgende rekkefølge for instituttevaluering vedtatt: 1) FOR, 2) SAM og 3) FIN vedtatt. SOL, FSK og RRR var allerede evaluert.

I 2016 (Sak 33/16) ble det i FFF vedtatt å utsette instituttevalueringer til 2019. Dette fordi NHH har deltatt i to nasjonale fagevalueringer HUMEVAL og SAMEVAL de siste årene.

MANUAL

for evaluating the research
conducted by the departments of
NHH - Norwegian School of Economics

NHH



NHH 2014



Contents

Introduction.....	3
Implementation.....	3
Self-evaluation.....	3
Data	4
The expert panel.....	4
Indicators and guidelines for the expert panel	4
Site visit	5
Evaluation report.....	6
Administrative matters.....	6
Follow-up at department level.....	6

Introduction

The purpose of the evaluation is to give the evaluated department of NHH Norwegian School of Economics direct and future-oriented feedback on their research activities in order to provide a basis for continuing scientific development.

The evaluation will include past performance and assess strengths, weaknesses, opportunities and threats (SWOT), but should be clearly future-oriented and strive to contribute significantly to the department's long-term development plans and research strategy.

The evaluation should be in-depth and thorough to ensure the commitment of the academic staff in the process. For the same reason, all research groups within the department must contribute actively to the evaluation process, including preparing the self-evaluation report, participating at experts visits and following up on the evaluation.

The quantitative information on research and research results will be based on well-known and well-defined parameters and will use data gathered in connection with NHH's annual research report, department plans and the department's annual report.

Implementation

The evaluation will be implemented by a panel of international experts and will be based on:

- a self-evaluation report with analysis of strengths, weaknesses, opportunities and threats (SWOT) and quantitative data on research production; and
- the expert panel's site visit to the department

Self-evaluation

The first phase of the evaluation is the department's self-evaluation, which is submitted in written form in English. This must not exceed 30 pages and must be understandable without referring to the annexes. The expert panel should receive a copy of the self-evaluation report at least one month prior to the scheduled site visit.

The self-evaluation - guidelines:

- a description of the department's recent history and organizational development
- a description of the department's overall research profile
- an overview of the department's research which should include:
 - a description of the scientific fields
 - an assessment of strengths
 - an assessment of areas of potential future development
 - research plan (in brief)
 - special factors that should be noted
- a brief analysis of strengths, weaknesses, opportunities and threats (SWOT)

Data

The following data will be presented as a supplement to the self-evaluation for the use of the panel's evaluation:

- publication data for the period 2009 - 2012 (scientific publications)
- the faculty data for 2009 - 2012
- technical and administrative personnel: department total
- PhD students; (Number of enrolled PhD students, number of admitted and number of PhD candidates /graduates)
- external research grants for the years 2009 - 2012

The expert panel

An expert panel will be appointed before each department is evaluated. The panel will consist of 3-4 internationally recognized and active researchers. Experts from non-academic organizations such as companies and research institutes may be included to the extent that it is scientifically relevant and they have the necessary research credentials. NHH will ask one of the experts to chair the panel.

All communication with the panel and its members, before and after the visit, will be handled by the Vice Rector and the NHH research administration.

The panel will evaluate research in the department based on the indicators and guidelines as listed below.

Indicators and guidelines for the expert panel

Units are characterized on a scale using the following classifications: excellent, very good, good, fair, and weak.

The research at the department or in the research groups must (in the panel's final report) be characterized by the panel by use of the following marks to sum up the overall quality of the research:

- Excellent: Research is at the international research frontier with high impact and visibility in terms of publications in leading international journals.
- Very good: Research is at a high international level with clear impact and visibility within some core areas of research, and with a high level of publications in recognized international journals.
- Good: Research is mostly at an international level, and a large share of the research output is published in international journals, including some publications in leading field journals.
- Fair: Research quality is uneven in quality, and only parts of the research make it to international publication. Other parts of the research may have high national interest and thus be of high quality, although it fails to generate international interest.
- Weak: Research quality is low and the research output generates very low international and national interest.

As a guideline the panel may assess the department and research groups on the basis of the following aspects:

Research profile and research collaborations

Assess the research profile with respect to:

- the department's research profile (in relation to NHH's research strategy)
- research collaboration

Faculty composition and recruitment

Assess the faculty composition with respect to:

- faculty composition
- recruitment
- the number of PhD dissertations

Research results

Considering the number of academic staff, assess the results and quality with respect to:

- publications
- external research grants (EU/The Research Council of Norway/other)
- other (if relevant)

Outreach to society

Considering the research profile, assess outreach to society with respect to:

- dissemination of knowledge
- relevant activities/collaboration

Future developments and needs

- recommendations for improvements directed at the department

Examples of detailed questions and topics the panel may include in its considerations

- What factors are critical to successfully improve the research? Provide recommendations in order of priority
- Research funding and plans at the department level – how do they compare with international standards?
- Balance between applied and basic research
- Publication profile of the faculty
- Sources of funding (1. Direct by government, 2. Competitive funding through funding agencies, 3. Contract research)

Site visit

The expert panel will visit NHH for 3 days and should use the last half day to formulate the first draft of the report. During the visit, the head of department and the heads of the research groups will have the opportunity to make short oral presentations of max. 5-10 minutes to elaborate on the self-evaluation report. The department should, however, strive to keep the presentations concise and not repeat the self-evaluation report.

Before the visit, NHH will give the experts the opportunity to identify specific people, categories of staff etc. that they would like to meet during their visit. The panel may also decide to contact the department's staff during the visit.

Suggested framework for expert panel visits (3 days):

Day 1:

- starts with lunch and a general presentation of NHH and evaluation format
- visits to research groups: during the three-day visit all research groups should be visited
- the head of the department and the heads of the research groups give an oral presentation of the department (attending: panel, head of department and heads of research groups)

Day 2:

- continuation of visits to the department's research groups
- meetings with individual staff or categories of staff that the panel has asked to meet

Day 3:

- the expert panel prepares the first draft of the evaluation report
- the expert panel concludes its visit with an oral briefing to the Rectorate and the department's management
- ends with lunch

Evaluation report

The expert panel presents its overall evaluation in a report. The guidelines for the assessment can be used as an outline for the report (research profile and research collaboration, faculty composition and recruitment, research results, outreach to society and future developments and needs).

The expert panel will send a draft report to the NHH management one month after the completion of their visit. The NHH management and the management of the evaluated department will have one week to submit comments and corrections of factual errors to the panel. The panel will send the final report to the NHH management two weeks after receiving the comments and corrections of factual errors.

Administrative matters

NHH will appoint a contact person who will assist the expert panel before, during and after the visit. NHH's Rectorate is responsible for NHH's role in evaluating the departments.

Follow-up at department level

The department is required to draw up a plan indicating how it will follow up on the conclusions and recommendations of the evaluation panel. This is to be presented in a short report to the Rectorate no later than three months after receipt of the final evaluation report.

NHH INSTITUTIONAL REVIEW BOARD POLICY AND IMPLEMENTATION

Saksbehandler Bjarte Grønner
Arkivreferanse 17/01438-3

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Leder ønsker innspill til organisering og retningslinjer

Bakgrunn:

Innledning

Styret vedtok å opprette et Institutional Review Board (NHH IRB) før sommeren i fjor (SAK 31/17). Bakgrunnen for å opprette NHH IRB er kvalitetssikring av eventuelle etiske aspekter ved forskningen som utføres ved NHH. Slike etiske vurderinger av prosjekter, og IRB godkjenning av disse, etterspørres i større grad både av forskningsfinansierende instanser, tidsskrifter og samarbeidspartnere. Videre ble Rektor gitt fullmakt til å vedta retningslinjer og å oppnevne medlemmer.

I etterkant har Rektor oppnevnt Lars Jacob Tynes Pedersen (IRRR) som leder for NHH IRB. Leder har hatt som mandat å organisere, samt å utarbeide retningslinjer for NHH IRB. I tillegg har leder med innspill fra fagmiljøet, utarbeidet IRB uttalelser og godkjenninger i enkeltsaker. Ivar Kolstad fra CMI har blitt benyttet som ekstern ekspert. Han er også oppnevnt som rådgiver for Katrine V. Løkens ERC prosjekt. Det har i løpet av året blitt klart at det er nødvendig å organisere arbeidet rundt NHH IRB noe tydeligere, samt å avlaste leder med arbeid rundt uttalelser og godkjenninger av prosjekter. I den forbindelse har det blitt utarbeidet et utkast til retningslinjer for NHH IRB. Vedlagt finner dere et utkast til retningslinjer som det inviteres til innspill på.

Bakgrunn:

Researchers face increasing demands for transparency in all stages of the research process. Researchers are expected not only to share methods, materials and final data, but also to document research design and decisions. This helps improve the quality of research output, and

is also in line with traditional scientific norms of openness and communalism. For research that involves human subjects, such demand for transparency also involve requirements that researchers should open up the relevant ethical considerations to community involvement. In many countries such community involvement in ethical considerations have been formalized in *Institutional Review Boards* (IRBs), committees at research institutions that review and approve research proposals in light of research ethics guidelines and standards. Scientific journals and collaborating institutions routinely request such IRB approvals of research conducted at NHH, but there is no tradition for such approvals in Norwegian social science research.

Managing risks to human subjects has also become more important as research methodologies become more interventionist. In addition to classical surveys and lab experiments, researchers at NHH are involved in a large number of collaborations with firms and public institutions. increasingly, these are also interventions that change the circumstances in which citizens conduct their daily life, and there might be conflicts of interests between collaborating institutions and research subjects. Researchers have an individual responsibility on such matters, but the institution NHH also has an institutional responsibility to ensure that research is conducted in accordance with national guidelines and international standards. An IRB at NHH would help researchers reduce risks to human subjects, and as such it would also help NHH satisfy national expectations and reduce reputational risks.

The Centre of Excellence FAIR at NHH, awarded by the research council and starting in August 2017, has requested an IRB at NHH. NHH already has a *Research Ethics Committee*, but this has a quite different aim than the proposed IRB. The main aim of the current *Research Ethics Committee* is to evaluate and issue statements on individual cases when there is suspicion of scientific misconduct, and it is organized to deal with exceptional breaches of scientific standards such as plagiarism or outright fraudulent behavior. The proposed IRB instead aims at ensuring that all ordinary research on human subjects respects research and community standards, and that the ethical considerations made are documented and made transparent within the institutional structure of NHH.

Social science research in Norway is regulated by the /Guidelines for Research Ethics in the Social Sciences, Humanities, Law and Theology/, and the /National Committee for Research Ethics in the Social Science and the Humanities/ (NESH). NESH has no formal role in approving social science research in Norway, but researchers and institutions are free to ask NESH for advice or recommendations (this is different from the mandated review boards that exist for medical and health research). There is, however, no restriction on how NHH might choose to exercise its institutional responsibility for the ethical standard of research conducted within the institution, and an IRB at NHH would evaluate research in light of NESH guidelines and advice.

NHH Norwegian School of Economics

Institutional Review Board

Policy and Implementation

Purpose

The purpose of the Institutional Review Board (IRB) is to assure the protection of the rights and welfare of human participants involved in research activities conducted by members of the NHH Norwegian School of Economics. It is the intent of this committee to review proposed research projects to ensure that they meet applicable ethical standards. Additional responsibilities of this board are to provide continual review of on-going research projects, to address adverse effects of research projects, and to investigate suspected violations of the policy.

1. IRB Members

The IRB will be comprised of five board members, four faculty and one member not affiliated with NHH. Faculty members will be appointed by the Vice Rector for Research. The committee members should be of varying backgrounds and represent the diversity of NHH (e.g., the committee cannot consist entirely of men or entirely of women or single research methodology). Efforts will be made to ensure that disciplines engaged in human subjects research are well represented on the IRB committee.

Faculty members of the committee will serve for XXXX years and appointments will be staggered.

In addition to these members, the membership will include an IRB Administrator and the Institutional Official [IO “personvernombud”], who will serve Ex Officio.

1.1 Chairperson and Vice Chairperson

The chairperson (with assistance from the IRB Administrator) will organize the distribution of all IRB applications to IRB committee members for review, review all applications, create and send IRB decision letters, chair IRB meetings, and report actions to NHH. The chairperson will review policies and procedures on an annual basis and consult with the IO and Vice Rector for Research on policy and structure changes. The chairperson will serve a XXXX-year term as chair, thus likely extending their term on the IRB beyond the XXXX-year commitment of membership.

A vice chairperson will also be elected. The vice chairperson will serve as chairperson if the need arises. The vice-chair will be elected annually and can be re-elected within their term of service on the IRB committee.

1.2 IRB Administrator

The IRB Administrator will be a staff member appointed by the Vice Rector for Research to handle the organizational functions of the IRB. This individual will be a non-voting member of the IRB. The IRB Administrator will be responsible for receiving all IRB applications, assigning them and notifying reviewers according to criteria determined by the chairperson. They will conduct all record keeping functions associated with the business of the IRB, pre-screen applications, and initiate follow-up correspondence with investigators for ongoing review procedures. In cooperation with the IRB chair they will ensure that the NHH IRB complies with all national regulations, inform the IRB membership and faculty of changes in regulations and maintain the IRB Policies and Procedures and all forms affiliated with the IRB process.

1.3 Institutional Official (personvernombudet)

The Institutional Official [IO] is legally authorized to act for and on behalf of the institution and is responsible for ensuring that the IRB functions effectively and efficiently and that the institution provides the necessary resources to support the IRB. The IO sets the tone for NHH regarding the importance of human subject protection and is responsible for ensuring that investigators fulfill their responsibilities for protecting human subjects.

1.4 Conflict of Interest

No NHH IRB member shall participate in the IRB's initial or continuing review of a project in which the member has a conflicting interest, except to provide information requested by the IRB. Except when requested by the NHH IRB to be present to provide information, IRB members with conflicting interests must absent themselves from the meeting room when the IRB reviews research in which they have conflicting interests. Their absence shall be reported in IRB meeting minutes.

1.5 NHH IRB Member Training

All members of the IRB are expected to be familiar with the Ethical Principles and national regulations on protecting human research participants.

1.6 Additional Expertise

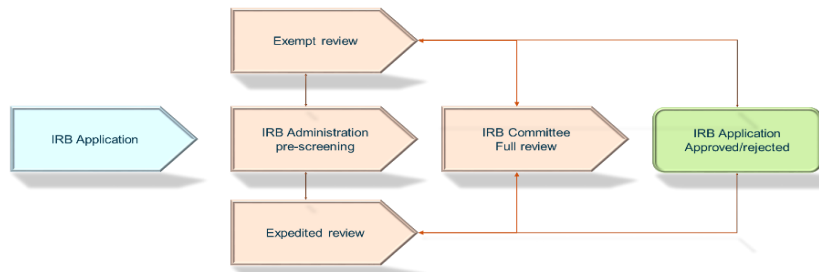
The NHH IRB may, at its discretion, invite individuals with competence in specialty areas to assist in the review of issues, which require expertise beyond or in addition to that available on the IRB. Although an individual may be called upon to provide expertise she/he will not be a voting member of the NHH IRB.

2. NHH IRB Meeting Schedule

The IRB will meet XXXX during the academic calendar year. During this meeting any Full Review Applications will be processed and actions taken on Exempt and Expedited Reviews will be discussed.

3. NHH IRB Review Process

Upon receiving a submission the IRB Administrator will assign the application a log number and process the application according to the category of the review. Those members assigned to review the application will ensure that it meets the ethical standards outlined in ...



5

3.1 Exempt Review

For Exempt Review Applications two members will review the proposed project. If the project is considered to be exempt by both members the investigator will be informed in writing using the Approval Action Form by the IRB chairperson. If the research is not exempt it will be considered for Expedited Review and the IRB chairperson will notify the researcher.

3.2 Expedited Review

An Expedited Review Application will be submitted for sub-committee review to three affiliated IRB members, including IRB chair or vice-chair. Reviewers will provide a written review indicating one of the following courses of action: (1) Approve the research as submitted; (2) Approve the research as contingent upon minor revisions; (3) Request significant modification before approval; (4) Request full committee review; or (5) Request the researcher

to discuss problems with the IRB. Under the first three actions the chairperson will record the action and forward the collective response of the reviewers to the investigator. In cases where the researcher is requested to discuss problems with the IRB or full review is warranted the proposed research will be placed on the agenda for an IRB meeting and the investigator will be notified. The Full IRB, following the procedures outlined for the Full Review, will vote on the approval of the project.

The sub-committee reviewers of an expedited application may exercise all the authorities of the IRB except disapproval. Research may only be disapproved following review by the full committee.

Exempt and Expedited approval actions shall be summarized in writing by the IRB administrator and be delivered to all IRB members prior to each IRB meeting, at which time any IRB member may request a full IRB review and reconsideration of any exempt or expedited review action.

3.3 Full Review

A Full Review application will be submitted to all IRB members for review. The nonaffiliated member must be notified of the full review application and invited to attend the meeting, or to submit comments and concerns in writing prior to the meeting. During the meeting, in which three members must be present, the applications will be presented and discussed. Attending IRB members will then vote on a course of action. The choice of actions include: (1) Approve the research as submitted; (2) Approve the research as contingent upon minor revisions; (3) Request outside review and reconsider; or (4) Request significant modification before approval; or (5) Reject the proposal. The chairperson will record the action and forward the decision to the investigator.

Note that a rejection of a proposal cannot occur without a majority of IRB members voting. Additionally, research covered by this policy that has been approved by the IRB may be subject to further appropriate review and approval or disapproval by officials of the institution. However, those officials may not approve the research if it has not been approved by the IRB.

3.4 Submission of Revisions

If an application is approved contingent upon minor revisions the investigator must submit the required revisions and receive a final approval letter from the IRB chair prior to collecting data. Any revised documents should be marked with the word REVISED in the document title. The IRB Chair will be notified when revisions have been submitted and they will be reviewed in accordance with the procedures outlined in the original decision letter (e.g. by the chair, by the original sub-committee, by the full IRB committee) and the investigator will receive a decision. Further request for revisions may be communicated by email, however when all revisions are made to the satisfaction of the IRB committee a final approval letter will be sent to the investigator.

4. Continuing Review

For Continuing Review Applications the IRB chairperson will review progress of the research. If the project has no material, changes since the prior IRB review and no unforeseen risks have taken place the chair will approve the continuation of the project. If changes have been made or risks have been noted then the application will be reviewed either under an expedited or full review depending on the initial review application.

5. Project Changes

For project changes the IRB chairperson will review the proposed changes and provide a prompt decision regarding approval. If the changes are substantive then the researcher will be asked to resubmit the application under the appropriate review category.

6. Adverse Events

In the case of an unanticipated risk to participants the principal investigator will submit an Adverse Events Form to the IRB chair describing the event. The IRB chairperson will promptly report the event to the Vice Rector for Research. Additionally, the form will be submitted to two IRB members for review. The reviewers will provide a written summary of the potential risks to the welfare of human participants and make a recommendation as to whether the research should be suspended immediately pending full IRB review. If necessary, during the IRB meeting, the event will be presented by the researcher and discussed by members. Attending IRB members will then vote on whether adequate precautions have been made and the project will continue or that it should be permanently suspended. The chairperson will record the action and forward the decision to the investigator.

7. Non-Compliance

When the IRB becomes aware of an issue of non-compliance or research conducted without IRB approval the IRB chair will report it to the Vice Rector for Research. Data collected in association with non-compliance or without IRB approval cannot be used by the researcher(s).

8. Reporting and Record Keeping

The IRB chairperson will provide written decisions of the IRB to the principal investigator of each submitted IRB Review Application. Additionally, actions of the IRB will be reported monthly to the Vice Rector for Research through the IRB minutes which will include the attendees, voting responses and actions taken, and basis for changing or disapproving proposed research projects). The IRB Administrator will record IRB minutes.

Appendix 1 Categories of review

Exempt Review

Exempt means the research involves **minimal risk**¹ (see definition below) to participants and does not require ongoing review once a determination of exemption is made, unless the research has changed so that it no longer meets the exemption criteria.

Exempt Category I:

Research conducted in established or commonly accepted educational settings, involving normal educational practices, such as research on regular and special education instructional strategies; or research on the effectiveness of or the comparison among instructional techniques, curricula, or classroom management methods.

Exempt Category II:

Research involving the use of educational tests (cognitive, diagnostic, aptitude, achievement), survey procedures, interview procedures or observation of public behavior, unless information obtained is recorded in such manner that human subjects can be identified, directly or through identifiers linked to the subjects; and any disclosure of the human subjects' responses outside the research could reasonably place the subjects at risk of criminal or civil liability or be damaging to the subjects' financial standing, employability, or reputation.

Exempt Category III:

Research involving the use of educational tests (cognitive, diagnostic, aptitude, achievement), survey procedures, interview procedures, or observation of public behavior that if: (1) the human subjects are elected or appointed public officials or candidates for public office; or (2) federal statute(s) require(s) without exception that the confidentiality of the personally identifiable information will be maintained throughout the research and thereafter.

Exempt Category IV:

Research involving the collection or study of existing data, documents, records, pathological specimens, or diagnostic specimens, if these sources are publicly available or if the information is recorded by the investigator in such a manner that subjects cannot be identified, directly or through identifiers linked to the subjects.

Exempt Category V:

Research and demonstration projects which are conducted by or subject to the approval of department or agency heads, and which are designed to study, evaluate, or otherwise examine: (1) Public benefit or service programs; (2) procedures for obtaining benefits or services under those programs; (3) possible changes in or alternatives to those programs or procedures; or (4) possible changes in methods or levels of payment for benefits or services under those programs.

¹ Minimal risk "... means that the probability and magnitude of **harm or discomfort** anticipated in the research are not greater in and of themselves than those risks ordinarily **encountered in daily life** or during the performance of **routine physical or psychological tests**."

Exempt Category VI:

Taste and food quality evaluation and consumer acceptance studies, (1) if wholesome foods without additives are consumed or (2) if a food is consumed that contains a food ingredient at or below the level and for a use found to be safe, or agricultural chemical or environmental contaminant at or below the level found to be safe, by the Food and Drug Administration or approved by the Environmental Protection Agency or the Food Safety and Inspection Service of the U.S. Department of Agriculture.

Expedited Review

Expedited means that the study involves minimal risk and therefore does not require the full IRB committee to review the study.

Expedited Category I:

Clinical studies of drugs and medical devices only when condition (a) or (b) is met.

a. Research on drugs for which an investigational new drug application (21 CFR Part 312) is not required. Research and Sponsored Programs Policies Policy #7205-001 Effective Date: May 2016 (Note: Research on marketed drugs that significantly increases the risks or decreases the acceptability of the risks associated with the use of the product is not eligible for expedited review.)

b. Research on medical devices for which (i) an investigational device exemption application (21 CFR Part 812) is not required; or (ii) the medical device is cleared/approved for marketing and the medical device is being used in accordance with its cleared/approved labeling.

Expedited Category II:

Collection of blood samples by finger stick, heel stick, ear stick, or venipuncture as follows:

a. from healthy, non-pregnant adults who weigh at least 110 pounds. For these subjects, the amounts drawn may not exceed 550 ml in an 8 week period and collection may not occur more frequently than 2 times per week; or

b. from other adults and children, considering the age, weight, and health of the subjects, the collection procedure, the amount of blood to be collected, and the frequency with which it will be collected. For these subjects, the amount drawn may not exceed the lesser of 50 ml or 3 ml per kg in an 8 week period and collection may not occur more frequently than 2 times per week.

Expedited Category III:

Prospective collection of biological specimens for research purposes by noninvasive means.

a. Examples: hair and nail clippings in a non-disfiguring manner; deciduous teeth at time of exfoliation or if routine patient care indicates a need for extraction; permanent teeth if routine patient care indicates a need for extraction; excreta and external secretions (including sweat); uncannulated saliva collected either in an unstimulated fashion or, stimulated by chewing gum base or wax or, by applying a dilute citric solution to the tongue; placenta removed at delivery; amniotic fluid obtained at the time of rupture of the membrane prior to or during labor; supra- and subgingival dental plaque and calculus, provided the collection procedure is not more invasive than routine prophylactic scaling of the teeth and the process is accomplished in accordance with accepted prophylactic techniques; mucosal and skin cells collected by buccal scraping or swab, skin swab, or mouth washings; sputum collected after saline mist nebulization.

Expedited Category IV:

Collection of data through noninvasive procedures (not involving general anesthesia or sedation) routinely employed in clinical practice, excluding procedures involving x-rays or

microwaves. Where medical devices are employed, they must be cleared/approved for marketing. (Studies intended to evaluate the safety and effectiveness of the medical device are not generally eligible for expedited review, including studies of cleared medical devices for new indications.) **a.** Examples: physical sensors that are applied either to the surface of the body or at a distance and do not involve input of significant amounts of energy into the subject or an invasion of the subject's privacy; weighing or testing sensory acuity; magnetic resonance imaging; electrocardiography, electroencephalography, thermography, detection of naturally occurring radioactivity, electroretinography, ultrasound, diagnostic infrared imaging, doppler blood flow, and echocardiography; moderate exercise, muscular strength testing, body composition assessment, and flexibility testing where appropriate given the age, weight, and health of the individual.

Expedited Category V:

Research involving materials (data, documents, records, or specimens) that have been collected, or will be collected solely for non-research purposes (such as medical treatment or diagnosis). (NOTE: Some research in this category may be exempt from the HHS regulations for the protection of human subjects. [45 CFR 46.101\(b\)\(4\)](#). This listing refers only to research that is not exempt.)

Expedited Category VI:

Collection of data from voice, video, digital, or image recordings made for research purposes.

Expedited Category VII:

Research on individual or group characteristics or behavior (including, but not limited to, research on perception, cognition, motivation, identity, language, communication, cultural beliefs or practices, and social behavior) or research employing survey, interview, oral history, focus group, program evaluation, human factors evaluation, or quality assurance methodologies. (NOTE: Some research in this category may be exempt from the HHS regulations for the protection of human subjects. [45 CFR 46.101\(b\)\(2\)](#) and (b)(3). This listing refers only to research that is not exempt.)

Expedited Category VIII:

Continuing review of research previously approved by the convened IRB as follows:

- a.** Where: (1) the research is permanently closed to the enrollment of new subjects; (2) all subjects have completed all research-related interventions; and (3) the research remains active only for long-term follow-up of subjects; or
- b.** where no subjects have been enrolled and no additional risks have been identified; or
- c.** where the remaining research activities are limited to data analysis.

Expedited Category IX:

Continuing review of research, not conducted under an investigational new drug application or investigational device exemption where categories II - VIII do not apply but the IRB has determined and documented at a convened meeting that the research involves no greater than minimal risk and no additional risks have been identified.

Full Review

Full Board review is for research that involves **more than minimal risk**, although some minimal risk studies may require full board review at the request of a reviewer. Full board review requires a quorum of IRB members to review and discuss the study.

Minimal risk “... means that the probability and magnitude of **harm or discomfort** anticipated in the research are not greater in and of themselves than those risks ordinarily **encountered in daily life** or during the performance of **routine physical or psychological tests**.”

Appendix 2 Helpful Links & Texts for IRB Members

REVISJON AV PUBLIKASJONS BonusORDNINGEN 2018

Saksbehandler Bjarte Grønner
Arkivreferanse 14/01362-43

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utvalg for forskning, formidling og forskerutdanning	21.06.2018	

Forslag til vedtak:

Leder ønsker kommentarer til forslaget og preferanse i forhold til valg av modell

Bakgrunn:

Hensikten med ordningen har vært at NHH skal være synlig i de aller beste tidsskrift innen NHHs fagområder og den blir betegnet som vellykket med en økning i tildelte bonuser de senere år. Rektoratet foreslår å justere ordningen, slik at den rettes mer strategisk inn mot tidsskrifter som NHH blir målt mot og som vil kunne ha betydning for NHHs rangering som handelshøyskole i tråd med strategien:

- «NHH skal være en internasjonalt anerkjent handelshøyskole med forskning på internasjonalt toppnivå» (NHHs strategi 2018-2021, s. 7)
- «NHH vil øke vektleggingen av internasjonale akkrediteringer og plassering på sentrale rangeringer i regi av Financial Times og andre aktører.» (s. 9)

FT listen blir sentral i forhold til justeringen som gjøres, og publikasjoner på FT listen vil ha betydning for rangeringer som gjøres i FT regi (teller 10 % på Executive MBA rangeringen). For øvrig er det stort overlapp mellom tidsskrifter på ulike lister som benyttes i rangeringssammenheng.

NHH har hatt en publikasjonsbonusordning siden 2002. Ordningen ble av styret innført for en 10-års periode. Styret vedtok i 2012 (SAK 41/12) å videreføre NHHs publikasjonsbonusordning for en ny 10 års periode med oppstart 1.1.2013. Styret ba også Forsknings- og formidlingsutvalget (FFU) vurdere å inkludere flere tidsskrifter fra FT-listen i ordningen. FFU fikk videre fullmakt til å iverksette publikasjonsbonusordningen i tråd med Styrets målsetninger.

Videre vedtok FFU i møte 24.5.2013 å opprettholde NHHs publikasjonsbonusliste (sist revidert 2009). I tillegg ble tidsskrift på FT-listen innført som nytt strategisk element i NHHs bonusordning. Etter revisjonen i 2013 ble publikasjoner belønnet på følgende måte:

- Kr. 100 000,- for publikasjoner i tidsskrift som både er på NHHs og FTs-liste
- Kr. 80 000,- for publikasjoner i tidsskrift som bare er på NHHs liste
- Kr. 20 000,- for øvrige publikasjoner på FT-listen som ikke er på NHHs bonusliste

Ved revisjonen i 2016 ble instituttene bedt om å ta en gjennomgang av de 36 tidsskriftene og vurdere disse mot relevans på eget institutt. Resultatet av dette ble at to tidsskrift (Journal of Philosophy og American Journal of Sociology) ble fjernet fra listen og som et ledd i å oppmuntre til tverrfaglig forskning og formidling av høyeste kvalitet ble disse erstattet med Science og Nature. FT listen ble opprettholdt som strategisk liste, satser, belønningsstruktur og retningslinjer ble beholdt som tidligere.

Forslag til revidert publikasjonsbonusordning ved NHH 2018:

Tre modeller foreslås. Alle modeller øker vektleggingen av FT-listen og antall tidsskrift som gir bonus. For å kompensere effekten av dette på totale bonus-utbetalinger foreslås en noe redusert topputtelling og/eller en gradert tildeling hvor antallet tidsskrift som gir topputtelling er på nivå med dagens NHH liste. Felles for modellene er at de benytter ABS listen som grunnlag for kvalitetsinndeling.

Modell 1: FT liste + få særtidsskrifter

Denne modellen vil totalt omfatte FT 50 pluss fire særtidsskrifter. Dersom foreslått belønningsstruktur vedtas vil 34 tidsskrift gi topp uttelling (kr 80 000), 16 tidsskrift gi uttelling på nivå 2 (kr 40 000) og 4 tidsskrift gi uttelling på nivå 3 (kr 20 000).

Modell 2: Innlemme FT listen i NHH listen

Denne modellen vil totalt omfatte 63 tidsskrift. Dersom foreslått belønningsstruktur vedtas vil 36 tidsskrift gi topp uttelling (kr 80 000), 22 tidsskrift gi uttelling på nivå 2 (kr 40 000) og 5 tidsskrift gi uttelling på nivå 3 (kr 20 000).

Modell 3: En ren, ekstern liste (FT)

Denne modellen vil kun omfatte FT-50 tidsskrifter. Med foreslått belønningsstruktur vil 30 tidsskrifter gi topputtelling (kr 100 000), mens 20 tidsskrift vil gi uttelling på nivå 2 (kr 60 000). Under gjøres det nærmere rede for de tre modellene.

Modell 1: FT- liste + få særtidsskrifter (totalt 54 tidsskrift)

1. Bytte eksisterende publikasjonsliste med FT listen¹, for å kompensere for FSK som ikke har tidsskrifter på FT listen foreslås det at begge språktidsskriftene på NHHs nåværende bonusliste innlemmes i ordningen (Journal of Pragmatics og Applied Linguistics). I tillegg foreslås det fortsatt å oppfordre til tverrfaglig forskning og formidling av høyeste kvalitet ved å beholde tidsskriftene Nature og Science på listen.
2. Dette medfører at følgende tidsskrifter på dagens NHH liste faller ut: (antall bonuser siden 2003 i parentes)
 - Annals of Mathematics (0)
 - Economic Geography (0)
 - Economic Journal (8)
 - Journal of Economic History (0)
 - Journal of Economic Theory (1)
 - Journal of the American Statistical Association (0)
 - Rand Journal of Economics (3)
 - Review of Economics and Statistics (5)
 - SIAM Review (1)

¹ Til enhver tids gjeldene FT liste

3. Det foreslås også å justere satser og belønningsstruktur, ved å bruke ABS listen som grunnlag. Journal of Pragmatics, Applied Linguistics, Nature og Science er ikke på ABS listen, men regnes likevel til å være av en kvalitet som tilsier topp uttelling:
 - a. Kr 80 000 for publikasjoner i tidsskrift på ABS nivå 4*
 - b. Kr 80 000 for publikasjoner i tidsskriftene: Journal of Pragmatics, Applied Linguistics, Nature og Science
 - c. Kr 40 000 for publikasjoner i tidsskrift på ABS nivå 4
 - d. Kr 20 000 for publikasjoner i tidsskrift på ABS nivå 3
4. Retningslinjer for tildeling av publikasjonsbonus opprettholdes, satser justeres
5. Ny revisjon av publikasjonsbonusordningen finner sted i innen utgangen av 2021

Modell 2: Innlemme FT listen i NHH listen (totalt 63 tidsskrift)

1. NHHs bonusliste og FT listen slås sammen til en liste.
2. Det foreslås også å justere satser og belønningsstruktur ved å bruke ABS listen som grunnlag. Journal of Pragmatics, Applied Linguistics, Annals of Mathematics, SIAM Review, Nature og Science er ikke på ABS listen, men regnes likevel til å være av en kvalitet som tilsier topp uttelling:
 - a. Kr 80 000 for publikasjoner i tidsskrift på ABS nivå 4*
 - b. Kr 80 000 for publikasjoner i tidsskriftene: Journal of Pragmatics, Applied Linguistics, Annals of Mathematics, SIAM Review, Nature og Science
 - c. Kr 40 000 for publikasjoner i tidsskrift på ABS nivå 4
 - d. Kr 20 000 for publikasjoner i tidsskrift på ABS nivå 3
3. Retningslinjer for tildeling av publikasjonsbonus opprettholdes, satser justeres
4. Ny revisjon av publikasjonsbonusordningen finner sted i innen utgangen av 2021

Modell 3: Ren ekstern liste (FT - totalt 50 tidsskrifter)

1. En ren ekstern liste (FT)
2. Det foreslås å justere satser og belønningsstruktur ved å bruke ABS listen som grunnlag
 - a. Kr 60 000 for alle publikasjoner på listen (50 tidsskrifter)
 - b. Kr 40 000 i ytterligere bonus dersom publikasjonen i tillegg er på nivå ABS 4* (30 av de 50 tidsskriftene) totalt kr 100 000 i bonus

FT50 fanger opp sentrale handelshøyskole tidsskrift («business school») og betydningen av FT-rangeringen, mens ABS 4* fanger opp tidsskrifter med særlig høy akademisk kvalitet. Antall tidsskrift som gir topp uttelling (kr 100.000) øker fra dagens 23 til 30. FT-uttellingen øker fra kr 20 000 til kr 60 000. Med denne modellen, overlates premiering av publikasjoner utenfor FT-50, men som likevel er av høy, vitenskapelig kvalitet, til instituttene.
3. Dette medfører at følgende 13 tidsskrift på dagens NHH liste (kr 80 000 uttelling) faller ut: (antall bonuser siden 2003 i parentes)
 - Annals of Mathematics (0)
 - Economic Geography (0)
 - Economic Journal (8)
 - Journal of Economic History (0)
 - Journal of Economic Theory (1)
 - Journal of the American Statistical Association (0)
 - Rand Journal of Economics (3)

- Review of Economics and Statistics (5)
 - SIAM Review (1)
 - Journal of Pragmatics (5)
 - Applied Linguistics (1)
 - Nature (0)
 - Science (2)
4. Retningslinjer for tildeling av publikasjonsbonus opprettholdes, satser justeres
 5. Ny revisjon av publikasjonsbonusordningen finner sted i innen utgangen av 2021

Forslag til retningslinjer for tildeling av publikasjonsbonus

Basert på hvilken modell som velges tilpasses punkter med gul utheving. Øvrige punkter beholdes som nå.

- Bonus utbetales på bakgrunn av publisering i tidsskrift som er på den til enhver tids gjeldende tidsskriftliste ved NHH, samt for publikasjoner i tidsskrift på til enhver tids gjeldene FT-liste.
- Ansatte i faste stillinger og midlertidig ansatte med hovedstilling ved NHH, inkludert stipendiater og postdoktorer er berettiget publikasjonsbonus. Pensjonerte NHH-ansatte omfattes også av ordningen. I tillegg er ansatte i professor II-stilling ved NHH berettiget bonus dersom artikkelen opplyser om tilknytning til NHH slik at NHH krediteres på lik linje med hovedinstitusjonen (f.eks. SSB og NHH), og vedkommende har en medforfatter i full stilling ved NHH.
- Publikasjoner som ikke er regulære artikler i tidsskrift på listen skal vurderes for eventuell bonusutbetaling av Forskningsutvalget. Dette gjelder "comments", "notes", "shorter papers", o.l. Publikasjoner av denne typen kan utløse hel, halv eller ingen bonus.
- Dersom en artikkel har flere forfattere og alle er ansatt ved NHH deles bonus likt mellom forfatterne. Dersom en eller flere av forfatterne ikke er ansatt ved NHH deles bonusen på samme vis som over, men bare ansatte ved NHH vil få utbetalt sin del. Forfattere som ikke er ansatt ved NHH vil ikke få utbetalt bonus.
- Utbetaling skjer ved dokumentasjon av publikasjonen og under forutsetning at NHH er ført opp som arbeidssted i publikasjonen.
- Bonus pr publisering er satt til kr 100 000,- for publikasjoner i tidsskrift som både er på NHHs og FT-liste, kr 80 000,- for publikasjoner i tidsskrift som bare er på NHHs liste og kr 20 000,- for øvrige publikasjoner i tidsskrift på FT-listen som ikke er på NHHs bonusliste
- Revisjon av listen foretas hvert tredje år, neste gang høsten 2021. Et tidsskrift som tas ut av listen gir dog rett til bonus de tre første årene etter fjerning
- Prorektor for forskning godkjenner NHHs publikasjonsbonuser

Journal	ABS level	Norwegian Niva 2	Tilburg list	UT Dallas list	NHH bonus list	FT list (FT50)	NHH	FT50	NHH & FT (=2)
Academy of Management Journal	4*	x		x	x	x	1	1	2
Academy of Management Review	4*	x		x	x	x	1	1	2
Accounting Review	4*	x		x	x	x	1	1	2
Accounting, Organizations and Society	4*	x				x	0	1	1
Administrative Science Quarterly	4*	x		x		x	0	1	1
American Economic Review	4*	x	x		x	x	1	1	2
Econometrica	4*	x	x		x	x	1	1	2
Information Systems Research	4*	x		x		x	0	1	1
Journal of Accounting and Economics	4*	x		x	x	x	1	1	2
Journal of Accounting Research	4*	x		x	x	x	1	1	2
Journal of Consumer Research	4*	x		x	x	x	1	1	2
Journal of Consumer Psychology	4*					x	0	1	1
Journal of Finance	4*	x		x	x	x	1	1	2
Journal of Financial Economics	4*	x	x	x	x	x	1	1	2
Journal of Marketing	4*	x		x	x	x	1	1	2
Journal of Marketing Research	4*	x		x	x	x	1	1	2
Journal of International Business Studies	4*	x		x		x	0	1	1
Journal of Management	4*	x				x	0	1	1
Journal of Political Economy	4*	x	x		x	x	1	1	2
Management Science	4*	x		x	x	x	1	1	2
Journal of Operations Management	4*	x		x		x	0	1	1
MIS Quarterly	4*	x		x	x	x	1	1	2
Operations Research	4*	x		x	x	x	1	1	2
Marketing Science	4*	x		x		x	0	1	1
Organization Science	4*	x		x	x	x	1	1	2
Quarterly Journal of Economics	4*	x	x		x	x	1	1	2
Review of Economic Studies	4*	x	x		x	x	1	1	2

Review of Financial Studies	4*	x		x	x	x	x	1	1	2
Research Policy	4*	x				x		0	1	1
Strategic Management Journal	4*	x		x	x	x		1	1	2
Contemporary Accounting Research	4	x				x		0	1	1
Entrepreneurship, Theory and Practice	4	x				x		0	1	1
Human Relations	4	x				x		0	1	1
Human Resource Management (USA)	4	x				x		0	1	1
Journal of Business Venturing	4	x				x		0	1	1
Journal of Management Information Systems	4	x				x		0	1	1
Journal of Management Studies	4	x				x		0	1	1
Journal of the Academy of Marketing Science	4	x				x		0	1	1
Organization Studies	4	x				x		0	1	1
Organizational Behavior and Human Decision Processes	4	x				x		0	1	1
Production and Operations Management	4	x		x		x		0	1	1
Review of Accounting Studies	4	x				x		0	1	1
Review of Finance (formerly European Finance Review)	4	x				x		0	1	1
Journal of Applied Psychology	4	x			x	x		1	1	2
Strategic Entrepreneurship Journal	4	x				x		0	1	1
Journal of Financial and Quantitative Analysis	4	x			x	x		1	1	2
Economic Geography	4	x			x			1	0	1
Economic Journal	4	x			x			1	0	1
Journal of Economic Theory	4	x			x			1	0	1
Journal of the American Statistical Association	4	x	x		x			1	0	1
Rand Journal of Economics	4	x			x			1	0	1
Review of Economics and Statistics	4	x			x			1	0	1
Harvard Business Review	3					x		0	1	1
Journal of Business Ethics	3	x				x		0	1	1
Manufacturing and Service Operations Management	3			x		x		0	1	1
MIT Sloan Management Review	3					x		0	1	1
Journal of Economic History	3	x			x			1	0	1
Annals of Mathematics		x			x			1	0	1
Applied Linguistics		x			x			1	0	1
Journal of Pragmatics		x			x			1	0	1
Nature		x			x			1	0	1
Science		x			x			1	0	1
SIAM Review		x			x			1	0	1
Count all		57	59	7	23	36	50	36	50	23

40

63

MARKET LINE VS. EUROMONITOR

Saksbehandler Bjarte Grønner
Arkivreferanse 15/01071-3

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Leder ønsker innspill på om NHHs behov vil være dekket ved bytte av leverandør.

Bakgrunn:

NHH biblioteket vurderer å bytte leverandør av markedsrapporter og –analyser høsten 2018. Nåværende tjeneste (Marketline) er relativt mye brukt, men kostbar i forhold til alternativet som vurderes.

Tilgang til markedsdata

Bakgrunn

Biblioteket har i en årrekke tilbudt Markeline-basen for tilgang til rapporter og analyser innen selskap, bransjer og land. Databasen er relativt hyppig brukt med over 2000 nedlastinger i 2017. Analyser av bruksdata viser at NHHs forskere i svært liten grad benytter databasen (IP-nettverk) og at det er et mindre antall studenter som står for store deler av bruken. Gjennomgang av digitale versjoner av NHHs masteroppgaver for 2017 indikerer at data fra Marketline ikke er benyttet som kilder.

Endre tilbyder

Marketline tilbyr fra 2018 kun tre-års kontrakter. En relativt høy pris kombinert med høy prisstigning i treårsperioden har medført at biblioteket vurderer å avslutte abonnementet og heller gå inn i en avtale med Euromonitor og deres Passport-database.

Tilbudet biblioteket har fått fra Marketline har som utgangspunkt følgende priser:

År 1	26.074 EUR
År 2	28.682 EUR
År 3	31.550 EUR

Noe muntlig forhandling angående prisstigning og eventuelle tillegg av ekstratjenester har blitt gjort, men det er ikke mulig med noen prisreduksjon.

Euromonitor har gitt oss et tilbud på 10.000 EUR per år – her foreligger ikke informasjon om eventuell prisstigning.

Faglig tilbakemelding

Biblioteket har ikke gode forutsetninger for å si noe om kvaliteten på analysene og rapportene fra de to tilbyderne, og ønsker i denne sammenhengen en vurdering av disse to kildene ut fra et faglig standpunkt.

ULIKE KRAV TIL MINIMUM STUDIEPOENG PÅ PH.D.-SPESIALISERINGER INNEN NHHs PH.D.-PROGRAM

Saksbehandler Heidi Wageningen
Arkivreferanse 18/01382-1

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr
16/18

Forslag til vedtak:

FFFs anbefalinger mht. endring av studiepoeng innen ph.d.-programmets spesialisering innen samfunnsøkonomi vedtas på møtet.

Bakgrunn:

Spørsmålet i denne saken er om det skal være mulig å ha ulike krav til minimum studiepoeng på ph.d.-spesialiseringer innen NHHs ph.d.-program. Nedenfor følger nærmere informasjon om forespørselen og en del bakgrunnsmateriale.

Bakgrunn

Saken er foranlediget ved følgende forespørsel fra Institutt fra samfunnsøkonomi¹:

«Vi ønsker en endring fra 45 til 60 ECTS på phd-programmet på SAM. Grunnen er at dagens studiepoeng i forhold til arbeidsmengde ikke tilsvarer internasjonale standarder (se rapport fra programevalueringen i 2016 vedlagt). Dette har vært en sak en stund og vi har fått igjennom at alle kurs på phd blir pass/fail fra 2018.»

I samme mail er følgende forslag gitt:

“Based on recommendations from the international panel that evaluated the PhD-program at NHH, on discussion with those who teach the PhD-courses and discussion at the department meeting at Solstrand and the the Staff meeting at NHH, we propose the following changes

- Students are requirements to take a total of 60 ECTS
- The five mandatory courses have the following size:

¹ Se Appendiks 1: Mail til prorektor for forskning datert 13.03.2018.

- Advanced microeconomic theory 1: 7.5 ECTS
- Advanced microeconomic theory 2: 7.5 ECTS
- Advanced econometrics: 15 ECTS
- Advanced macroeconomics: 15 ECTS
- Scientific methods: 7.5 ECTS

- All compulsory courses should have pass/fail.”

Det er også mottatt et notat om studiepoeng i kursporteføljen til samfunn fra Fred Schroyen, tidligere PhD-koordinator på SAM og kursansvarlig for ett av de obligatoriske kursene, ECS504 Advanced Microeconomics 1 (vedlegg 1).

En eventuell slik endring må vedtas av prorektor for forskning. Formålet med denne saken vil være å innhente synspunkter i FFF.

Om uttalelser/anbefalinger i NHHs programevaluering (noen utdrag):

I forbindelse med programevalueringen for ph.d. ble det nedsatt en ekstern evalueringskomite bestående av Tore Ellingsen (Stockholm), Søren Hvidekjær (CBH), og Siri Terjesen (Indiana). Full rapport er vedlagt separat. Noen utdrag fra komiteens rapport er følgende:

- *The duration of doctoral training in economics and finance should be extended*
- *The amount of course training should reflect international standards in the respective departments. The formal convention at NHH of 45 ECTS is clearly too small, at least for the areas in which strong technical skills are required; many programs will have 100 or above*
- *Regarding the studies' duration, we think NHH needs to emulate international best practice. But in economics and finance, the norm is five years and sliding upwards. It is unreasonable to expect doctoral students at NHH to be significantly more productive than similar candidates at top universities around the world*
- *The course program corresponds quite closely to the international standard (perhaps slightly on the short side), although the formal course requirements are much lower due to the misleading assignment of ECTS points. As students are usually only given 4 years to complete, the program is still at a disadvantage compared to international competitors.*
- *The program in economics should be extended to 5 years defacto (4 ears + 1 extra for some teaching assistance).*
- *At the same time, we think it is not optimal for studies here to last for ten years (3+2+5) when they last only eight years in the US.*
- *To limit the overall duration of a student's education in economics and finance, NHH might thus consider strategies that allow a faster transition from BSc to PhD by bridging or combining the MSc and PhD education.*
- *It seems to us that NHH reality is closer to the ideal; many courses appear to offer deflated points relative to the actual effort requirement. For example, coursework ordinarily comprises almost all of students' time in the first year of the economics*

program, whereas NHH formal credits indicate that less than half the time is spent on courses. We think that the accounting ought to reflect the reality.

Om implikasjoner fra NHHs forskrift for graden ph.d.

Forskriftens §1-2 Målsetting for og innhold i ph.d.-utdanningen lyder som følger:

«Ph.d.-utdanningen skal gi kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Ph.d.-utdanningen er normert til tre års fulltidsstudier og inkluderer en opplæringsdel av minimum 45 studiepoengs omfang. Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under veiledning.»

Forskriftens § 5-4 Opplæringsdelens formål og innhold, sier også noe om omfanget av opplæringsdelen:

«Alle som er tatt opp i ph.d.-utdanningen, skal gjennomføre opplæringsdelen. Opplæringsdelen skal inneholde kurs eller seminarer tilsvarende minst 45 studiepoeng.

Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i henhold til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Prorektor for forskning har ansvar for at opplæringsdelen gir utdanning på høyt internasjonalt faglig nivå.»

Noen betraktninger basert på ordlyden i forskriften er følgende:

- Forskriften fastslår at NHHs ph.d.-utdanning er normert til tre års fulltidsstudier. Etter normale standarder tilsvarer dette 180 studiepoeng. Inkludert i dette er en opplæringsdel av minimum 45 studiepoeng.
- NHH har som norm krevd 45 studiepoeng, mens enkelte studenter har tatt flere kurs etter behov som oppstår i avhandlingen. Siden normert tid er 180 studiepoeng, innebærer dette kravet at avhandlingsarbeidet skal utgjøre 135 studiepoeng.
- Siden normen på 3 år, og dermed 180 studiepoeng, er fastsatt ved forskriften, så vil en endring fra et krav på 45 studiepoeng til 60 studiepoeng for kurs, innebære at avhandlingsarbeidet reduseres fra 135 studiepoeng til 120 studiepoeng.

Det foreligger variasjoner internasjonalt og nasjonalt:

- I et videre perspektiv kan en diskutere hvorvidt NHH bør endre sitt krav fra minimum 45 studiepoeng til 60 studiepoeng. Her er det store forskjeller for doktorgradsgivende institusjoner. Den norske normen er minimum 30 poeng. BI har minimum 60 poeng, tre års normert studietid. CBS har 30 studiepoeng og tre års normert studietid². Internasjonalt synes

² «The CBS PhD programme is equivalent to three years of full-time studies (180 ECTS credits in total) and the programme includes: A course programme equivalent to 30 ECTS credits. Teaching and dissemination equivalent to approximately 30 ECTS credits. An independent academic project – a PhD thesis.» Fra «Programme regulations for the PhD Programme at Copenhagen Business School», datert 1. Januar 2018.

det å være større variasjoner som bl.a. følger fra forskjeller i normert tid, jf. avsnittet nedenfor med sitater fra programevalueringen ved NHH.

I forbindelse med denne saken er det ikke utført nærmere granskning mht. totalt normert tid på 3 år, i det dette ligger fast i NHHs forskrifter³. En endring i denne vil være en styresak, og ville kreve en grundigere utredning og undersøkelse av internasjonal praksis, og forholdet til norsk nasjonal modell. Utredning omkring internasjonal praksis mht. normert tid og krav til opplæringsdelen er imidlertid ikke gjennomført i denne omgang.

Det er imidlertid her flere spørsmål som må besvares:

- Det første spørsmålet er om en generelt bør øke kravet i opplæringsdelen til 60 studiepoeng, og dermed redusere kravet til avhandling til 120 studiepoeng. Forskriftens ordlyd legger imidlertid ingen klar begrensning på totalt antall studiepoeng for opplæringsdelen. Et krav på 60 studiepoeng på opplæringsdelen er innenfor forskriftens ordlyd.
- Dersom dette ikke er ønskelig for alle spesialiseringer, oppstår spørsmålet om det er greit at noen av NHHs spesialiseringer har ulike krav fra de andre spesialiseringene. Dette ville innebære at avhandlinger avlagt ved NHH vil være ulike; noen med krav om 45 studiepoeng opplæring og 135 studiepoeng avhandling; andre med krav om f.eks. 60 studiepoeng opplæring og 120 studiepoeng avhandling. Vi har sammen med jurist ved NHH forsøkt å finne eventuell lovverk som sier noe om forskjellige studiepoeng innenfor samme program, men har ikke funnet noe som tilsier at dette skulle være ulovlig.

³ Det kan også nevnes at den nasjonale normen gjenspeiles i målingen av NHHs resultater mht. gjennomstrømning.

Appendiks 1

Fra: Katrine Vellesen Løken <Katrine.Loken@nhh.no>

Dato: 13. mars 2018 kl. 11:19:50 CET

Til: Kenneth Fjell <Kenneth.Fjell@nhh.no>

Kopi: Eilif Fjon <Eilif.Fjon@nhh.no>, Eirik Gaard Kristiansen <Eirik.Kristiansen@nhh.no>, Heidi van Wageningen <Heidi.Wageningen@nhh.no>

Emne: Endring fra 45 til 60 studiepoeng

Hei Kenneth,

Vi ønsker en endring fra 45 til 60 ECTS på phd-programmet på SAM. Grunnen er at dagens studiepoeng i forhold til arbeidsmengde ikke tilsvarer internasjonale standarder (se rapport fra programevalueringen i 2016 vedlagt).

Dette har vært en sak en stund og vi har fått igjennom at alle kurs på phd blir pass/fail fra 2018. Men endringen forslått nedenfor (og i pdf vedlagt) om å øke til 60 studiepoeng er vi blitt forespeilet at du må se på og godkjenne.

Gir du en lyd hvis du trenger mer informasjon?

Mvh

Katrine

Based on recommendations from the international panel that evaluated the PhD-program at NHH, on discussion with those who teach the PhD-courses and discussion at the department meeting at Solstrand and the the Staff meeting at NHH, we propose the following changes

- Students are requirements to take a total of 60 ECTS
- The five mandatory courses have the following size:
 - o Advanced microeconomic theory 1: 7.5 ECTS
 - o Advanced microeconomic theory 2: 7.5 ECTS
 - o Advanced econometrics: 15 ECTS
 - o Advanced macroeconomics: 15 ECTS
 - o Scientific methods: 7.5 ECTS
- All compulsory courses should have pass/fail.

pdf vedlagt mailen:

Background:

The department currently offers five mandatory courses in the PhD-program. Advanced microeconomic theory 1 (4 ECTS), Advanced microeconomic theory 2 (4 ECTS), Advanced econometrics (7.5 ECTS), Advanced macroeconomics (7.5 ECTS) and Scientific methods (5 ECTS). All students are required to get at least a C in each of these courses. In addition, the students are required to pass elective courses equivalent to 17 ECTS. The total requirement is thus 45 ECTS. Most students spend most of their time in the first two semesters to complete the five compulsory courses (28 ECTS in total) and there is a strong feeling that the ECTS do

not reflect the true workload. There is also a question about whether the compulsory courses should be graded with pass/fail.

Based recommendations from the international panel that evaluated the PhD-program at NHH, on discussion with those who teach the PhD-courses and discussion at the department meeting at Solstrand and the the Staff meeting at NHH, we propose the following changes

- Students are requirements to take a total of 60 ECTS
- The five mandatory courses have the following size:
 - o Advanced microeconomic theory 1: 7.5 ECTS
 - o Advanced microeconomic theory 2: 7.5 ECTS
 - o Advanced econometrics: 15 ECTS
 - o Advanced macroeconomics: 15 ECTS
 - o Scientific methods: 7.5 ECTS
- All compulsory courses should have pass/fail.

The faculty responsible for the different PhD-courses should meet and discuss the implications of these changes and the result of this discussion should be presented to the staff early in the fall.

It is not expected that the number of hours teaching will be increased in proportion to the number of ECTS since there is a larger element of self-study in the PhD-program.

Input to the discussion about a possible reform of the course part of the SAM-PhD specialization. Fred Schroyen, 18/4-2017

The purpose of this note is twofold. First, to sketch the right background and perspective for a discussion of a reform of the course part of the SAM-PhD specialization. Second to formulate four proposals, some of which may address the remarks of the 2016 PhD programme evaluation committee. A first on a recalculation of ECTS points to the five compulsory courses and a reformulation of the course/ECTS requirements. A second on the introduction of a new milestone at the end of the first year in the PhD programme. A third on a limited/gradual introduction of a Pass/Fail marking. A final proposal to start an enquiry about a separate track for a PhD-specialisation in economic history.

Background

1—The committee that evaluated in the Spring of 2016 the NHH PhD programme and its specialisations made the following comments about the SAM-specialisation (taken from the document presented at the June 2016 NHH board meeting):

(a) For areas where strong technical skills are required, the committee advocates that 45 ECTS is clearly too small. *“The formal convention at NHH of 45 ECTS is clearly too small, at least for the areas in which strong technical skills are required; many programs will have 100 or above”*. This comment in particular applies to FIN and SAM where the international norm is five years.

(b) Some courses seem to offer deflated points: The evaluation committee, however, also recommends a closer look at the assignment of ECTS points; *“It seems to us that the NHH reality is closer to the ideal; many courses appear to offer deflated points relative to the actual effort requirement. For example, coursework ordinarily comprises almost all of students’ time in the first year of the economics program, whereas NHH formal credits indicate that less than half the time is spent on courses. We think that the accounting ought to reflect the reality.”* As an example, they note that the formal course requirements of SAM might be low due to misleading assignment of ECTS points.

(c) Doctoral training in economics and finance should be extended: The evaluation committee recommends that the duration of doctoral training in economics and finance should be extended. However, to limit the overall duration of a student’s education in economics and finance, they suggest that NHH might consider strategies that allow a faster transition from BSc to PhD by bridging or combining the MSc and PhD education.

2—Some Phd students complain that they “are stressed”.

Current programme

3--The current programme was agreed upon in Geilo 2010 and implemented from the fall 2011 onwards. It was based upon a comparison with the programmes from Stockholm, Helsinki and UCL, as well as a large student evaluation.

4--If we repeat a similar comparison today, we still find that the programme is still significantly smaller than that offered by good Scandinavian academic institutions and certainly when comparing with that of good UK universities (all of which have collected the course part under a Research Master).

The table below compares the course parts of NHH-SAM with that of the Finnish Doctoral Programme in Economics (FDPE), the Stockholm Doctoral Programme in Economics (SDPE), the PhD in Economics programmes at Uppsala and Lund University, and the PhD programme in Economics at UiO.

To make a comparison as clear as possible, the following table focusses on the package of core courses which all programmes have in common: microeconomics, macroeconomics and econometrics. It provides for each course the number of double sessions (either lectures or exercise classes) as well as the allocated ECTS points. Since these are standard courses, it is reasonable to assume that the number of double sessions (ds) is a good measure of the total workload. The data were taken from the respective websites and time tables.

	NHH-SAM	FDPE	SDPE	Uppsala ^a	Lund	UiO-Økon
Micro-economics	Micro 1 4ECTS,18ds ^b	Micro 1 3ECTS,12ds	Micro I 7.5ECTS,21ds	Micro 1 7.5ECTS,22.5ds	Micro-Indiv. choice 7.5ECTS,24ds	Micro 10ECTS,30ds
		Micro 2 3ECTS,12ds				
	Micro 2 4ECTS,15ds	Micro 3 3ECTS,13ds	Micro II 7.5ECTS,21ds	Micro 2 7.5ECTS,23ds	Micro-Strategic interaction 7.5ECTS,20ds	
		Micro 4 3ECTS,13ds				
Macro-economics	Macro 7.5ECTS,24ds	Macro 1 3ECTS,13ds	Macro I 7.5ECTS,23ds	Macro 1 7.5ECTS,24ds	Adv. macro 7.5ECTS,24ds	Macro 10ECTS, 20ds
		Macro 2 3ECTS,13ds				
		Macro 3 3ECTS,12ds	Macro II 7.5ECTS,19ds	Macro 2 7.5ECTS,21.5ds	Ec. growth, adv. 7.5ECTS,19ds	
		Macro 4 3ECTS,12ds				
Econometrics	Ectrics 7.5ECTS,24ds	Ectrics 1 3ECTS,13ds	Ectrics I 7.5ECTS,21ds	Ectrics 1 7.5ECTS,21.5ds	Adv ectrics 7.5ECTS,na	Ectrics 10ECTS, 30ds
		Ectrics 2 3ECTS,13ds				
		Ectrics 3 3ECTS,13ds	Ectrics II 7.5ECTS,21ds	Ectrics 2 7.5ECTS,20ds	Ectric theory 7.5ECTS,na	
		Ectrics 4 3ECTS,13ds				
Sum	80ds/23ECTS =3.5	152ds/36ECTS =4.2	126ds/45ECTS =2.8	132.5/45ECTS =2.9	na/45ECTS =2.9^c	80ds/30ECTS =2.7
Maths/stats preparation	20ds/0ECTS maths & stats	28ds/0ECTS	43ds/15ECTS maths & stats	45ds/15ECTS maths & stats	48ds/22.5ECTS maths&stats	n.a.
total course workload 1st y	28 ECTS (incl 5ECTS Sc method)	≥36 ECTS	60 ECTS	60 ECTS	60 ECTS	35 ECTS (incl 5ECTS Sc method)
course/project workload	45ECTS/ 135ECTS	60ECTS/ 180ECTS	105ECTS/ 135ECTS	105ECTS/ 135ECTS	90ECTS/ 150ECTS	45ECTS/ 135ECTS
PhD size	180ECTS	240ECTS	240ECTS	240ECTS	240ECTS	180ECTS

^a The structure at Uppsala is changed from 2017/18 on: microeconomics is turned into 3 modules of each 5ECTS, 15ECTS in total. ^b ds=double sessions (two hours) which can be lectures or exercise classes. ^c based on the course sizes available for the micro & macro courses: 87ds/30ECTS=2.9.

Remarks: Students at SDPE and Uppsala take in addition courses in maths and stats (for around 45ds/15ECTS at both institutions). In Lund they take in addition courses in static and dynamic optimization and statistics (for 54ds/22.5ECTS). In Helsinki, students need to take additional

“common core studies courses” but Econometrics 1 and Econometrics 2 may replace one of them. At NHH-SAM and UiO students take in addition Scientific Method (10ds, 5ECTS). In Lund, 7.5 credits of macroeconomics can be replaced by other specified courses if this is appropriate for the student's field of research.

The above table reveals several facts.

a—when measured in ds, the workload at NHH-SAM (and UiO-Econ) for the core courses lies well-below that at FDPE, SDPE, Uppsala and Lund. It is around 64% compared with SDPE. This may explain remark 1(a) of the evaluation committee. Part of this shortfall is justified by the smaller size of the programme (180ECTS vs 240ECTS in Sweden and Finland). But a proportional correction for that would still suggest a workload of about 95ds.

b—in terms of ds per earned ECTS point, the SAM programme (and UiO-Econ) shows large variations, while the Finnish and Swedish programmes operate with a consistent work requirement. This may explain comment 1(b) of the evaluation committee.

c—the table suggests the core courses at FDPE, SDPE, Uppsala go more into dept on topics common with NHH-SAM, and cover additional topics. This is confirmed if one looks at the lecture plans available for most courses on the web. E.g., time series econometrics, which is not covered in the NHH-SAM econometrics course is covered in the Helsinki and Stockholm courses. Some lecture plans also reveal that the courses are technically more advanced. However, students are prepared for this through formal and compulsory maths/stats courses.

In terms of pass requirements, the programmes differ as well. At NHH-SAM, students need at least a C in the compulsory courses.¹ At NHH-FIN they need at least a B. At SDPE students are expected to pass courses for at least 40 ECTS (out of 60 ECTS) during the first year («otherwise we get anxious», Tore Ellingsen). SSE uses an unofficial pass criterion at the C-level (email from Tore Ellingsen, SSE). At FDPE and Uppsala, students need to pass every course.² At UiO students need a pass, where the pass level corresponds to a B. Incidentally, note that to get the research distinction in the NHH master, students need to at least a B in each of the 4 RD courses.

5--Summing up: the course part of the NHH-SAM programme is significantly smaller than that of other international programmes. It is also less technical. The pass requirement is lower than that of programmes of similar size (UiO, NHH-FIN). The smaller size is partly warranted by the smaller size of the entire PhD track (180 vs 240 ECTS).

Student evaluations

6--Student evaluations³ of the core courses taught in the completed academic years starting in 2012, 2013, 2014 and 2015 show that students regard the courses as very good but also challenging.

The table below shows the range for the average mark obtained by the four core courses on four central questions taken from the survey.

¹ Actually, it is even weaker: at least one of the marks of micro 1 and micro 2 should be at least a C. the other mark can be a D.

² It was unclear from the information available on the website which pass requirements are used in Lund.

³ Anonymous and done after the lecture series but before the exam.

	2012-2015
Did teacher present topics in useful way?	3.9-4.7 ^a
Overall, how would you rate course?	3.9-4.4 ^a
Do you regard assumed prior knowledge too low/high?	2.9-3.4 ^a
Degree of difficulty	3.3-3.7 ^a

^a range for the 4-year average marks

Courses were perceived as challenging but at the same time they got consistently good evaluations. In addition, the surveys reveal that students regard the courses as well-structured, with clear expectations, and that they are satisfied with the accessibility of the lecturers for questions.

7—At SAM, courses are scheduled in a way to spread the burden as much as possible. The shorter Fall term has only two courses (micro 1 and econometrics) while students take three courses during the much longer Spring term (micro 2, macro, sc.method). In normal years, students never have more than one double session per day. In addition, effort is made to ensure sufficient time between the last lecture and the exam in a course, as well as between the exams of the different courses. Compare this with the tight lectures/exams-schedule of FDPE (https://www.fdde.fi/current-courses-and-workshops/microeconomics-3-game-theory/hecer_core_courses_2016-2017_schedule2_verkkoon.pdf) or of SDPE (<http://www.ne.su.se/english/education/2.3646/2016-2017/course-programme-year-1-2016-2017-1.283720>). Both these programmes are organized in course modules (each term consists of two modules) with an exam closely following the last lecture of a module. In the light of this, of the small relative size of NHH-SAM course programme and of the positive evaluations of the course, it is difficult to see that student stress is a problem that needs to be addressed by structural changes of the course part.

Elective vs compulsory core courses

8--It is sometimes argued that not all core courses should be compulsory, but only a subset, the composition of which should depend on the theme of the student's research project. E.g., a student with a research project in experimental economics/contract theory/empirical labour economics would not be required to take macroeconomics/econometrics/microeconomics.

There are several (interrelated) arguments against the introduction of electives at the level of core courses:

a--This would go against the purpose of the course part as described in the NHH regulations, paragraph 3-3 (added italics):

"The training component shall include the academic training that is desirable for work on the student's thesis *and to qualify the student for professions requiring a high level of scientific insight*. The training component must be equivalent to a minimum of 45 credits, and it must include training in the philosophy of science and ethics."

b--It is reasonable to expect from a student who is awarded the highest possible academic degree in economics that he/she has a good perspective on of the main theories and methods of that discipline.

c--If students after earning the PhD degree pursue an academic career, it is likely that they are asked to teach intermediate courses in micro/macro/econometrics. Their department will expect them to be familiar with these subjects at a level that exceeds the one of the textbooks they are going to teach from. Research wise, it is likely they will want to engage in projects lying outside the narrow field of their PhD research project.

d--None of the established doctoral programmes in Europe or the US allow for a selective choice from the three main core subjects. On the contrary, all have a compulsory course part larger than NHH-SAM.⁴

e--(related to b) Allowing the composition of the entire course part to be in function of the subject of the research project would disqualify for granting a general degree like "PhD in economics". Rather one would have to award degrees like "PhD in experimental economics/contract economic/labour economics" (to stick to the examples given in a). Such degrees would hardly be attractive on the international job market, which is probably the reason why only a handful of institutions worldwide grant such specific degrees.⁵

Proposal on ECTS and course requirements

9--A realignment of ECTS points per course is desirable. The ECTS points should better reflect the workload, both in absolute sense and in a relative sense. For internal students, this would more correctly signal how much effort is to be expected. A realignment is also important for attracting external PhD students and for NHH master students who consider to take one of the PhD courses in the master portfolio.

A realignment should not be bounded from above by 45ECTS (which is a minimum requirement, not an upper bound; cf NHH PhD regulations), but should at the same time respect that the research part is very time intensive and should be feasible within the remaining time.

10--Merely doubling the current ECTS points, as was proposed at Solstrand, seems neither to correct the absolute distortions, nor the relative ones.

The official benchmark for one ECTS is 1/60 of a year's work. In Norway, a year-work is 1700 hours so that one ECTS point corresponds to 28.3 hours. This would mean that a 15 ECTS course (as suggested for macro and econometrics) requires 425 hours of work. Subtracting the 48 hours in class (assuming 24 ds), leaves 377 hours of homework, or 15.7 hours of homework per double session (i.e., more than 2 working days per double session).

Also, under the new proposal the core courses would get 45 ECTS for around 81ds, giving 1.8 ds per ECTS. If Sc method is included at 7.5ECTS, we get 52.5 ECTS for 91 ds, or 1.73ds per ECTS.⁶ These are well below the corresponding numbers for SDPE, Uppsala, Lund and UiO (around 2.8) and certainly of

⁴ As mentioned in the remarks after the table above, Lund University allows students to replace 7.5ECTS out of 15ECTS of macroeconomics courses by other specified courses if this is appropriate for the student's field of research. So a Lund student still needs to have a minimum of 7.5ECTS of macro in the course portfolio.

⁵ On the other hand, I think it is relevant to distinguish between the degrees PhD in economics and PhD in economic history. See paragraph 21.

⁶ Sc method has 10ds. 7.5ECTS would correspond to 213 hours of work. Subtracting the 20 hours of class leaves 193 hours for study. Assuming 9 hours of self-study per ds leaves 103 hours for work on the term paper (10-15 pages in size, according to the course description), which would correspond to 14 regular working days.

the FDPE number (see table page 2). In other words, one would risk in a next evaluation the committee remarking that courses seems to be offered at *inflated* points.

Relative distortions (micro1 and micro2 getting half the ECTS points of macro and econometrics) are not removed either by a mere doubling.

11--Hence the following alternative proposal:

a—Impose two minimal requirements, one on size and one on composition: (i) a minimum course part of 45ECTS; and (ii) the PhD candidate should have successfully completed the core courses and sc. method and for at least 10 ECTS specialization courses.

Start from a work intensity of 2.6ds/ECTS. This is close to, but still below the “Swedish” norm of 2.7-2.9). Using the earlier mentioned “definition” of one ECTS, this amounts to 11 hours of work per ds (2 hours in class + 9 hours of homework). Keeping courses at their current size⁷ and rounding off gives:

--micro1 and micro 2: 17-18 ds, 7 ECTS

--macro and econometrics: 24-25 ds, 10 ECTS

→ sum core courses: 86ds/34 ECTS (vs 80ds/23ECTS today)

--sc method: 10 ds, 5 ECTS

→ sum compulsory part: 96ds/39ECTS (90/28ECTS today)

Require that students take at least for 10 ECTS specialisation courses. The current praxis, both in Norway and in Europe, is to rate a 5-day incentive course (usually around 10 ds plus a term paper) at 5ECTS. Two such specialisation courses then give 10 ECTS.

→ sum with specialization courses: 49 ECTS.

12—Remarks

a—Since the size of Norwegian PhD programmes is regulated to 180ECTS, it is obvious that the course part should be significantly smaller than that of 240ECTS-programmes. The proposal would limit the course part to 49ECTS, 4ECTS more than the NHH minimum requirement. For a regularly admitted PhD student, constraint (i) is not binding, while constraint (ii) is.

b—The evaluation committee urges to consider strategies that allow a faster transition from BSc to PhD by bridging or combining the MSc and PhD education. The above proposal is a step in that direction. Motivated master students could take any of the four core courses in their master course portfolio.⁸ By keeping the minimal course part requirement at 45, a student who takes one of the core courses while enrolled in the master programme and who is subsequently admitted to the PhD programme, would have to take the three remaining core course, the sc method course, and specialization courses for at least 45ECTS. For this kind of student constraint (i) becomes binding,

⁷ This would require extending micro 2 with 2-3 lectures.

⁸ In this respect, 7ECTS for micro 1 and micro 2 is impractical for NHH-master students who would like to take either micro 1 or micro 2 as a master course. They would then have to a full extra master course to make up for the missing 0.5ECTS. It should not be problematic to award master students 7.5ECTS when they take micro 1 or 2.

while constraint (ii) remains slack. In this way, the programme would open up downwards to good and ambitious master students.

Example. A master student took ECS504 (micro 1) as part of the master portfolio. The student is admitted to the SAM PhD specialization. He/she takes the 3 remaining core courses plus sc. method (27+5=32ECTS) in addition to specialization courses for at least 13ECTS.

c--It does not seem necessary to increase the ECTS points for Sc. Method above the level of 5 (cf footnote 6). Doing so, as suggested at Solstrand, would not remove a relative distortion and in addition create a situation where the same course (same format, same teacher) awards 50% more ECTS point at NHH than at UiO

(<http://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON9010/index.html>)!

Other aspects of the programme that deserve consideration

13—A sole focus on the size and workload in the course part to make statements about the progress of PhD students or to address worries about lack of progress or about students stress, is too narrow. There are several additional factors that also play an important role: educational background of admitted students, progress criteria and how these criteria are enforced, etc.

14--It is obvious that students with a weak background (either in economics or in analytical methods) are likely to experience problems with the core courses.⁹ Such students will become stressed, but the answer or solution is not to lower advanced core courses to an intermediate level (recall that the core courses are already shorter and less technical than at other institutions). Some remedies are possible. The refresher courses in mathematics and statistics is one (there is probably room for a better alignment between the content and the techniques used in the core courses). Another would be to inform admitted students well in advance of the relevant intermediate textbook (relevant chapters) which they are presumed to master at the start of the 1st year. The “prerequisites”-section of the course descriptions that are publically available on the web already do that to some extent, but it may be worthwhile to try out a more detailed descriptions.

15--Progress criteria typically serve a double role: ex ante to incentivize hard work, and ex post--in case the criteria have not been met—to offer an objective ground for disqualification. For its ex post use, the usual balance has to be made between errors of type 1 and 2. Too low criteria imply that students who are very unlikely to obtain the PhD degree within a reasonable time span are kept in the programme, while too strong criteria may lead to unjustly disqualifying good students. The same applies for admission criteria, although there the incentive argument only applies at the extensive margin (students to work hard in their master to make a better chance of admission).

At SAM, the PhD contract specifies the following progress criteria wrt the course part. Students should successfully pass the course part (core+electives) within the first two years and they may retake an exam once.¹⁰ Initially, there was no tradition for organizing retake exams during the same

⁹ The following statement from a SAM-student sent by email illustrates: “I am very worried about the exam [in ECS504]. I have never before studied microeconomics where we required particular mathematical skills, so this course is really many levels above what I am used to. I have never before been taught about risk, so this part is really difficult for me.” The email was sent one week before the exam, and hence too late to take any action.

¹⁰ The general NHH PhD regulations (§3-3) state “Det er normalt anledning til to eksamensforsøk i doktorgradskurs. Søknad om forsøk utover disse behandles i tråd med ”Forskrift om eksamen ved Norges Handelshøyskole (fulltidsstudiene)” § 14, 2.” This may create ambiguity with the specification in the PhD contract that at most one retake is allowed.

year. This meant that students had to wait for a year if they wished to retake the exam. However, since a couple of years retakes are organized exactly with the purpose of allowing the student to finish the core course part before the start of the second year.

Selection of good candidates from a large number of applicants is a difficult task, because it is based on incomplete information. At best, the selection procedure strikes in the long run the right balance between errors of type 1 and type 2. But this implies that one cannot rule out errors of type 1 occurring once in a while. To minimize the consequences of such errors, it is important that a mechanism is in place that can identify errors without too much delay. Milestones at the end of the first year, requiring that students have successfully passed the core course part would be such a mechanism. The PhD contract opens for specifying such an additional milestone (at the moment, NHH-SAM has not made use of it). It would allow for a first check of the progress criteria before the start of the second year. If there is a breach, then then one should enter with the student into a dialogue for which the PhD contract can set the terms of discussion. This was exactly the purpose of introducing these criteria: “We wanted to establish clear progress requirements, especially wrt the course part. The purpose was to use the contract as an instrument in those cases where it would be desirable for a student with insufficient progress to quit the programme. The contract was drafted in agreement with the different departments. I don’t recall whether the NHH lawyer was of the opinion that a breach of the contract could be a ground for terminating the research scholar contract. However, the contract has been used a couple of times to convince a student to quit the programme.” (former dean of the doctoral programme Anne Mette Fuglseth, email 8/3-2017).

The usefulness of such a milestone is that it would (i) give strong incentives for students to work hard during the first year, and (ii) to minimize the cost of (unavoidable) errors made at admission. The cost is maybe especially large for the student, who would put several years of a career outside academia at risk by sticking to a slow track in a PhD programme.

16--Proposal 2: introduction of a successful pass of the core course part as an additional milestone at the end of the first year.

Relatedly: it is important to avoid giving PhD students the impression that the PhD contract is a formality, that has no legal bearing, etc.

Pass/Fail vs A-F grading

17--At Solstrand it was proposed to replace the A-F grading for compulsory courses (core + sc method) by a pass/fail grade. It was claimed that the A-F grading leads to “overinvestment” of student effort into the compulsory courses. Overinvestment is a loaded term. It presumes in the first place that we have agreed upon what is the “right” level of effort and in the second place, that there is clear empirical evidence that actual effort exceeds that level.

18--Only a few studies look at the effect of different grading systems on the stress level of students and their academic performance. Most of them date from the 1970s and 1980s, often focusing on students in US medical schools. An exception is the study by Karlins, Kaplin and Stuart looking at the Princeton Pass-Fail option (Jn of Experimental education, 1969). While interrogated students say to experience less stress, they also admit that effort level for P/F courses is lower than for graded courses, and this was corroborated by a lower academic performance in the former than in the latter.

19--A challenge with P/F is that different institutions use different absolute criteria for a pass. Without any objective reference to a mark, the pass criterion will be difficult to handle because examiners from different institutions interpret a pass at the PhD level differently. E.g., at UiO-Econ, examiners are informed that a pass corresponds to at least a B-mark. At NHH-SAM a pass currently corresponds to at least a C-mark. A solution would thus be to explicitly mention the grade corresponding to the pass level. But this is what is de facto already done at the moment. The only difference would be that the information whether the pass level is barely reached or reached with ample margin, is discarded.

Though the grades are currently not appearing on any certificate, the information that is revealed by them may help the supervisor in writing a more accurate letter of recommendation for the international job market. Grades are also helpful as a diagnostic tool for the lecturers. E.g., if the grade average in a particular course lies stable around 3.7 but falls to 2.7 in a particular year, then this provides useful information.

20--**Proposal 3** First try out the P/F mark on one course, e.g. Sc method, before considering application to the core courses. The change in marking should have the consent of the lecturer.

PhD specialization in Economic History

21--It has been a while since SAM had full-time PhD students in the field of economic history, despite a strong research oriented faculty in that field. A possible reason may be that the course programme (esp. the compulsory core course part) on the PhD website scares off applicants that wish to pursue a PhD in economic history.

Proposal 4 The economic history faculty should be encouraged to think about different aspects of a PhD specialization in economic history (number of courses, resource use, collaboration with University of Bergen, which courses of the economics specialization that can be useful for an economic history track, etc.).

THE SAN FRANCISCO DECLARATION ON RESEARCH ASSESSMENT (DORA)

Saksbehandler Bjarte Grønner
Arkivreferanse 18/01378-1

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Leder ønsker innspill fra fagmiljøene i forhold til signering av DORA.

Bakgrunn:

Innledning

I 2012 tok American Society for Cell Biology (ASCB) sammen med en rekke redaktører og forlag innen vitenskapelig publisering initiativ til å skrive *The San Francisco Declaration on Research Assessment* (DORA – se vedlegg). Her anbefales et skifte i vektlegging av hvordan forskning vurderes og evalueres. En rekke forskningsinstitusjoner og organisasjoner har sluttet seg til DORA, men så langt har kun få norske institusjoner skrevet under. Tallet er imidlertid økende og nylig signerte NTNU, NMBU, Oslomet og Forskningsrådet erklæringen.

Strategisk forankring

Saken er omtalt i Kunnskapsdepartementets tildelingsbrev for NHH:

«Åpen tilgang til forskningsresultater og tilgjengeliggjøring og deling av data er samfunnsøkonomisk lønnsomt og viktig for økt kvalitet i forskning og utdanning. Regjeringen har derfor vedtatt Nasjonale mål og retningslinjer for åpen tilgang til vitenskapelige artikler og Nasjonal strategi for tilgjengeliggjøring og deling av forskningsdata. Universiteter og høyskoler har en avgjørende rolle i dette arbeidet. Institusjonene må følge opp og bidra til økt åpenhet i forskningen. Departementet oppfordrer derfor også til å vurdere signering av The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)»

Bakgrunn

The San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) er et initiativ for å endre

måten forskning vurderes på. Et hovedanliggende er at forskning må vurderes ut fra egenverdi (ikke utelukkende på hvilket tidsskrift den er publisert i). DORA gir en generell anbefaling, om at bibliometri ikke bør brukes som et "surrogatmål" for kvaliteten på forskning og gir 18 spesifikke anbefalinger for forskningsfinansierende aktører, akademiske institusjoner, forlag og bibliometriske tjenesteleverandører. Alle de nevnte inviteres til å signere DORA.

Signering av DORA for vitenskapelige institusjoner betyr å:

- være eksplisitt om kriteriene som brukes for vurdering av forskning og forskere
- vektlegge at det er innholdet i forskningen som er viktig (ikke utelukkende den metriske scoren artikkelen har eller hvilket tidsskrift den er publisert i)
- vurdere verdien og effekten av *alle* forskningsresultater (inkludert datasett og programvare)
- bruke et bredt spekter av kriterier for å vurdere forskning og forskere (eksempelvis innflytelse på politikk og praksis)

Ytterligere informasjon finner dere her: <https://sfdora.org/>

Noen referanser bibliometriske mål

[Quick reference cards for research impact metrics](#)

<http://www.journalindicators.com/methodology>

[Scival Metrics guidebook](#)

[Snowball metrics](#)

San Francisco Declaration on Research Assessment

There is a pressing need to improve the ways in which the output of scientific research is evaluated by funding agencies, academic institutions, and other parties. To address this issue, a group of editors and publishers of scholarly journals met during the Annual Meeting of The American Society for Cell Biology (ASCB) in San Francisco, CA, on December 16, 2012. The group developed a set of recommendations, referred to as the San Francisco Declaration on Research Assessment. We invite interested parties across all scientific disciplines to indicate their support by adding their names to this Declaration.

The outputs from scientific research are many and varied, including: research articles reporting new knowledge, data, reagents, and software; intellectual property; and highly trained young scientists. Funding agencies, institutions that employ scientists, and scientists themselves, all have a desire, and need, to assess the quality and impact of scientific outputs. It is thus imperative that scientific output is measured accurately and evaluated wisely.

The Journal Impact Factor is frequently used as the primary parameter with which to compare the scientific output of individuals and institutions. The Journal Impact Factor, as calculated by Thomson Reuters*, was originally created as a tool to help librarians identify journals to purchase, not as a measure of the scientific quality of research in an article. With that in mind, it is critical to understand that the Journal Impact Factor has a number of well-documented deficiencies as a tool for research assessment. These limitations include: A) citation distributions within journals are highly skewed [1–3]; B) the properties of the Journal Impact Factor are field-specific: it is a composite of multiple, highly diverse article types, including primary research papers and reviews [1, 4]; C) Journal Impact Factors can be manipulated (or “gamed”) by editorial policy [5]; and D) data used to calculate the Journal Impact Factors are neither transparent nor openly available to the public [4, 6, 7]. Below we make a number of recommendations for improving the way in which the quality of research output is evaluated. Outputs other than research articles will grow in importance in assessing research effectiveness in the future, but the peer-reviewed research paper will remain a central research output that informs research assessment. Our recommendations therefore focus primarily on practices relating to research articles published in peer-reviewed journals but can and should be extended by recognizing additional products, such as datasets, as important research outputs. These recommendations are aimed at funding agencies, academic institutions, journals, organizations that supply metrics, and individual researchers.

A number of themes run through these recommendations:

-- the need to eliminate the use of journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, in funding, appointment, and promotion considerations;

-- the need to assess research on its own merits rather than on the basis of the journal in which the research is published; and

-- the need to capitalize on the opportunities provided by online publication (such as relaxing unnecessary limits on the number of words, figures, and references in articles, and exploring new indicators of significance and impact).

We recognize that many funding agencies, institutions, publishers, and researchers are already encouraging improved practices in research assessment. Such steps are beginning to increase the momentum toward more sophisticated and meaningful approaches to research evaluation that can now be built upon and adopted by all of the key constituencies involved.

The signatories of the San Francisco Declaration on Research Assessment support the adoption of the following practices in research assessment.

General Recommendation

1. Do not use journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles, to assess an individual scientist's contributions, or in hiring, promotion, or funding decisions.

For funding agencies

2. Be explicit about the criteria used in evaluating the scientific productivity of grant applicants and clearly highlight, especially for early-stage investigators, that the scientific content of a paper is much more important than publication metrics or the identity of the journal in which it was published.
3. For the purposes of research assessment, consider the value and impact of all research outputs (including datasets and software) in addition to research publications, and consider a broad range of impact measures including qualitative indicators of research impact, such as influence on policy and practice.

For institutions

4. Be explicit about the criteria used to reach hiring, tenure, and promotion decisions, clearly highlighting, especially for early-stage investigators, that the scientific content of a paper is much more important than publication metrics or the identity of the journal in which it was published.
5. For the purposes of research assessment, consider the value and impact of all research outputs (including datasets and software) in addition to research publications, and consider a broad range of impact measures including qualitative indicators of research impact, such as influence on policy and practice.

For publishers

6. Greatly reduce emphasis on the journal impact factor as a promotional tool, ideally by ceasing to promote the impact factor or by presenting the metric in the context of a variety of journal-based metrics (e.g., 5-year impact factor, EigenFactor [8], SCImago [9], h-index, editorial and publication times, etc.) that provide a richer view of journal performance.

7. Make available a range of article-level metrics to encourage a shift toward assessment based on the scientific content of an article rather than publication metrics of the journal in which it was published.

8. Encourage responsible authorship practices and the provision of information about the specific contributions of each author.

9. Whether a journal is open-access or subscription-based, remove all reuse limitations on reference lists in research articles and make them available under the Creative Commons Public Domain Dedication [10].

10. Remove or reduce the constraints on the number of references in research articles, and, where appropriate, mandate the citation of primary literature in favor of reviews in order to give credit to the group(s) who first reported a finding.

For organizations that supply metrics

11. Be open and transparent by providing data and methods used to calculate all metrics.

12. Provide the data under a licence that allows unrestricted reuse, and provide computational access to data, where possible.

13. Be clear that inappropriate manipulation of metrics will not be tolerated; be explicit about what constitutes inappropriate manipulation and what measures will be taken to combat this.

14. Account for the variation in article types (e.g., reviews versus research articles), and in different subject areas when metrics are used, aggregated, or compared.

For researchers

15. When involved in committees making decisions about funding, hiring, tenure, or promotion, make assessments based on scientific content rather than publication metrics.

16. Wherever appropriate, cite primary literature in which observations are first reported rather than reviews in order to give credit where credit is due.

17. Use a range of article metrics and indicators on personal/supporting statements, as evidence of the impact of individual published articles and other research outputs [11].

18. Challenge research assessment practices that rely inappropriately on Journal Impact Factors and promote and teach best practice that focuses on the value and influence of specific research outputs.

References

1. [Adler, R., Ewing, J., and Taylor, P. \(2008\) Citation statistics. A report from the International Mathematical Union.](#)
2. [Seglen, P.O. \(1997\) Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research. BMJ 314, 498–502.](#)
3. [Editorial \(2005\). Not so deep impact. Nature 435, 1003–1004.](#)
4. [Vancly, J.K. \(2012\) Impact Factor: Outdated artefact or stepping-stone to journal certification. Scientometric 92, 211–238.](#)
5. [The PLoS Medicine Editors \(2006\). The impact factor game. PLoS Med 3\(6\): e291 doi:10.1371/journal.pmed.0030291.](#)
6. [Rossner, M., Van Epps, H., Hill, E. \(2007\). Show me the data. J. Cell Biol. 179, 1091–1092.](#)
7. [Rossner M., Van Epps H., and Hill E. \(2008\). Irreproducible results: A response to Thomson Scientific. J. Cell Biol. 180, 254–255.](#)
8. <http://www.eigenfactor.org/>
9. <http://www.scimagojr.com/>
10. <http://opencitations.wordpress.com/2013/01/03/open-letter-to-publishers>
11. <http://altmetrics.org/tools/>

*The Journal Impact Factor is now published by Clarivate Analytics.

FFF - EVENTUELT 21.06.18

Saksbehandler Heidi Wageningen
Arkivreferanse 18/00408-3

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato
21.06.2018

Utvalgsnr
18/18

Forslag til vedtak:
Ingen saker.




Til
Marit Borsholm/Seksjon for økonomi

Forskningsadministrativ avdeling

Vår referanse:
14/01362-38

Vår dato:
26.02.2018

Utbetaling av publikasjonsbonus til Walter Pohl

Prorektor for forskning vedtok å innvilge publikasjonsbonus for artikkelen:

2018	Walter Pohl , Karl Schmedders, Ole Wilms	Higher-Order Effects in Asset Pricing Models with Long-Run Risks	The Journal of Finance, Accepted manuscript online: 2 February 2018 DOI: 10.1111/jofi.12615
-------------	---	--	---

The Journal of Finance er både på NHH og FT listen. Grunnlag for utbetaling er kr 100 000. Pohl skal ha utbetalt kr 33 333. Midlene skal belastes 1803 og utbetales som lønn.

Med vennlig hilsen

Bjarte Grønner
Seniorrådgiver

Vedlegg:

Kopi til
Institutt for finans, Jøril Mæland, Institutt for finans, Olga Pushkash




Til
Marit Borsholm/Seksjon for økonomi

Forskningsadministrativ avdeling

Vår referanse:
14/01362-39

Vår dato:
24.04.2018

Utbetaling av publikasjonsbonus til Stein W. Wallace

Prorektor for forskning vedtok å innvilge publikasjonsbonus for artikkelen:

2018	Choi, Tsan-Ming Wallace, Stein W. Wang, Yulan	Big Data Analytics in Operations Management	<i>Production and Operations Management</i> , Online 18.02.2018, 1- 16, https://doi.org/10.1111/poms.12838
-------------	--	--	---

Production and Operations Management er på FT listen. Grunnlag for utbetaling er kr 20 000. Wallace skal ha utbetalt kr 6 666. Midlene belastes 1803 og utbetales som lønn.

Med vennlig hilsen

Bjarte Grønner
Seniorrådgiver

Vedlegg:

Kopi til
Institutt for foretaksøkonomi, Kristin Teigland, Institutt for foretaksøkonomi, Jarle Møen

NHH



Til
Marit Borsholm/Seksjon for økonomi

Forskningsadministrativ avdeling

Vår referanse:
14/01362-40

Vår dato:
24.04.2018

Utbetaling av publikasjonsbonus til Zoutman, Floris T.Gavrilova-Zoutman, Evelina Hopland, Arnt Ove

Prorektor for forskning vedtok å innvilge publikasjonsbonus for artikkelen:

2018	Zoutman, Floris T. Gavrilova-Zoutman, Evelina Hopland, Arnt Ove	Estimating Both Supply and Demand Elasticities Using Variation in a Single Tax Rate	<i>Econometrica</i> , 2018, 86(2), 763-771
-------------	--	---	--

Econometrica er både på NHH og FT listen. Grunnlag for utbetaling er kr 100 000. Zoutman, Gavrilova-Zoutman og Hopland **skal hver** ha utbetalt kr 33 333. Midlene belastes 1803 og utbetales som lønn.

Med vennlig hilsen

Bjarte Grønner
Seniorrådgiver

Vedlegg:

Kopi til
Institutt for foretaksøkonomi, Kristin Teigland, Institutt for foretaksøkonomi, Jarle Møen




Til
Olga Pushkash/Institutt for finans

Forskningsadministrativ avdeling

Vår referanse:
14/01362-41

Vår dato:
25.04.2018

Utbetaling av publikasjonsbonus til Kyeong HunLee

Prorektor for forskning vedtok å innvilge publikasjonsbonus for artikkelen:

2018	Kyeong HunLee , David C.Mauer , Emma QianyingXu	Human capital relatedness and mergers and acquisitions	Journal of Financial Economics, Available online 27 March 2018 https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2018.03.008
-------------	--	--	--

Journal of Financial Economics er både på NHH og FT listen. Grunnlag for utbetaling er kr 100 000. Kyeong HunLee skal ha utbetalt kr 33 333. Midlene belastes 1803 og utbetales som annuum.

Med vennlig hilsen

Bjarte Grønner
Seniorrådgiver

Vedlegg:

Kopi til
Seksjon for økonomi, Kari Blom, Institutt for finans, Jøril Mæland

NHH



Til
Marit Borsholm/Seksjon for økonomi

Forskningsadministrativ avdeling

Vår referanse:
14/01362-42

Vår dato:
31.05.2018

Utbetaling av publikasjonsbonus til

Prorektor for forskning vedtok å innvilge publikasjonsbonus for artikkelen:

2018	B. Espen Eckbo, Tanakorn Makaew, Karin S. Thorburn	Are stock-financed takeovers opportunistic?	Journal of Financial Economics , Volume 128, Issue 3, June 2018, Pages 443-465
-------------	--	--	--

Journal of Financial Economics er både på NHH og FT listen. Grunnlag for utbetaling er kr 100 000. Thorburn og Eckbo skal hver ha utbetalt kr 33 333. Midlene skal belastes budenhet 1803 og utbetales som lønn.

Med vennlig hilsen

Bjarte Grønner
Seniorrådgiver

Vedlegg:

Kopi til
Institutt for finans, Jøril Mæland, Institutt for finans, Olga Pushkash

VEDTAK FATTET AV PROREKTOR FOR FORSKNING 17.04.2018-13.06.2018

Saksbehandler Rolf Halse
Arkivreferanse 17/01552-6

Utvalg
Utvalg for forskning, formidling og
forskerutdanning

Møtedato

Utvalgsnr

Orienteringssak:

Vedlagt følger oversikt over vedtak fattet av prorektor for forskning i perioden fra 17.04.2018 til 13.06.2018. Oversikten viser totalt 15 saker som omhandler hovedsakelig:

- Godkjenning av bedømmelseskomiteens rapport
- Kreering til graden ph.d.
- Innvilget forlengelse av studietid
- Godkjenning av bedømmelseskomité

Saksdokument	Dokumenttittel	Mottatt dato	Ekspedert dato	Ansvarlig person	Dokumentkategori	Dokumentarkiv
14/01263-23	Kreeres av prorektor for forskning		08.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00538-9	Godkjenning av bedømmelseskomité av prorektor for forskning		08.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01259-21	Kreeres av prorektor for forskning		08.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00948-13	Godkjenning av bedømmelseskomite av prorektor for forskning		05.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01181-12	Bedømmelseskomite godkjent av prorektor for forskning		04.06.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00298-21	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		30.05.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00221-13	Godkjenning av bedømmelseskomité av prorektor for forskning		28.05.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01889-19	Søknad om utsatt levering av avhandling godkjent av prorektor for forskning		28.05.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00963-20	Kreeres av prorektor for forskning		28.05.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01263-20	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		11.05.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01262-14	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		11.05.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00221-10	Godkjenning av endring av Ph.d.-avtale		07.05.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/01259-18	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		04.05.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/02975-11	Forlengelse av studietid innvilget		26.04.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	
14/00963-17	Evalueringsrapport godkjent av prorektor for forskning		20.04.2018	Rolf Halse	Internt notat/e-post uten oppfølging	

NHH



Til
Maj-Brit Iden/Seksjon for utdanningskvalitet

Forskningsadministrativ avdeling

Vår referanse:
17/01552-5

Vår dato:
08.05.2018

Endring i spesialiseringer for vitnemål ph.d.

Etter dialog med instituttene har prorektor for forskning vedtatt å endre spesialiseringene som fremkommer på vitnemålene for ph.d til følgende:

- Accounting, Auditing and Law (RRR)
- Business and Management Science (FOR)
- Finance (FIN)
- Economics (SAM)
- Professional and Intercultural Communication (FSK)
- Strategy and Management (SOL)

Med vennlig hilsen

Heidi Wageningen
Rådgiver

Vedlegg:

Kopi til
Seksjon for forskerutdanning, Rolf Halse, Seksjon for forskerutdanning, Marte Birkeland

NHH



REVIDERTE RETNINGSLINJER FOR PUBLISERINGSFOND

Til *To*: Biblioteket, Biblioteket

Fra *From*: Fredrik Kavli,

Dato *Date*: 05.10.2015

Saksreferanse: 17/01028-3 14.06.2018

Oppfølging av sak 6/17 i FFF

Retningslinjer for publiseringsfond ved NHH

6. juni 2018

Forslag til retningslinjer for publiseringsfond ved NHH

- NHHs publiseringsfond skal ha en årlig budsjettpost. FAAs leder har ansvar for budsjettering og fordeling av midlene.
- Det gis støtte til forfatterbetaling (Article Processing Charges, APC, eller lignende) i Open Access-tidsskrifter. Frikjøp av artikler i hybrid-tidsskrifter kan støttes etter individuell behandling.
- Tidsskrift eller utgiver må være godkjent på nivå 1 eller nivå 2 i NSDs register over publiseringskanaler. Tidsskrift må være DOAJ-registrert. Manglende DOAJ-registrering kan i noen tilfeller ses bort fra hvis tidsskriftet tilfredsstiller kravene for DOAJ-registrering.
- Søker må være NHH-ansatt. Forfatters tilhørighet må fremkomme av publikasjonen.
- Publikasjonen skal lastes opp til NHH Brage via Cristins opplastingsgrensesnitt.
- Aksept for publisering må foreligge før støtte kan tildeles. Det innvliges ikke støtte for tidligere publiserte arbeider. Hele forfatteravgiften dekkes for tidsskriftartikler. Evt. andre utgifter til publisering (særtrykk, illustrasjoner etc.) dekkes normalt ikke.
- Bokpublikasjoner kan støttes etter individuell behandling, og kun så lenge slik støtte ikke kommer til hinder for annen tidsskriftspublisering som tilfredsstiller kravene til støtte.
- Søknader blir løpende behandlet så lenge det er midler i NHHs publiseringsfond.

- Vanlige betalingsrutiner skal følges; forfatter får refundert utgifter til publiseringsavgift ved framvisning av faktura og kvittering.
- Eventuelle restmidler skal overføres til neste budsjettperiode.
- FAA behandler søknader om støtte til publisering. Avgjørelser kan ikke påklages. Behandlingstid for søknader er normalt innen neste virkedag.