



## MØTEPROTOKOLL

### Utdanningsutvalget

**Dato:** 10.11.2020 kl. 12:30  
**Sted:** Teams  
**Arkivsak:** 17/02085  
**Til stede:** Malin Arve, Kristin Rygg, Hans Jarle Kind, Lars Ivar Oppedal Berge, Iver Bragelien, Jørgen Haug, Trond Vegard Johannessen, Endre Bjørndal, Kjell Ove Røsok, Per Erik Manne, Kjetil Sudmann Larssen, Frank Mortensen, Nora Therese Sageidet, Sondre Eriksen, Finn Lucas Griggs  
**Forfall:** Astrid Foldal, Jorun Gunnerud  
**Andre:** Oliver Monge Wahlquist (påtroppende fagpolitisk ansvarlig NHHS)  
**Protokollfører:** Merete Ræstad

SAKSKART			Side
<b>Vedtakssaker</b>			
<a href="#">22/20</a>	17/03138-30	Godkjenning av saksliste 6/20	2
<a href="#">23/20</a>	20/03530-1	Planlegging av eksamen våren 2021	3
<a href="#">24/20</a>	19/00671-4	Kurstilbud pedagogikk 2021	5
<a href="#">25/20</a>	20/03516-1	Revisjon av kvalitetssystemet, innledende arbeid	7
<a href="#">26/20</a>	17/03137-26	Eventuelt 5/20	9
<b>Orienteringssaker</b>			
<a href="#">11/20</a>	19/02336-3	Instituttene presenterer seg 1/20	9
<a href="#">12/20</a>	18/00613-22	Prorektor orienterer 5/20	9

Bergen, 10.11.2020

Malin Arve  
møteleder

## VEDTAKSSAKER

### 22/20 Godkjenning av sakliste 6/20

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	10.11.2020	22/20

### Forslag til vedtak:

Utvalget godkjenner Sakliste 6/20

### Vedtak

Utvalget godkjenner Sakliste 6/20

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

## 23/20 Planlegging av eksamen våren 2021

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	10.11.2020	23/20

### Forslag til vedtak

Prorektor for utdanning tar med seg innspill fra Utdanningsutvalget i den videre planleggingen av eksamen våren 2021.

### Møtebehandling

Prorektor presenterte saken

I forbindelse med planlegging av eksamensperioden våren 2021, som sannsynligvis fortsatt må ta hensyn til pandemien, ønsket prorektor innspill og kommentarer til:

1. Tiltak som kan gjøre skoleeksamen sikrere og mer gjennomførbar.
2. Forslag om at emner med skoleeksamen må ha en plan B for hvordan vurderingen i emnet kan gjennomføres som hjemmeeksamen med samme vurderingsform som ved den planlagte skoleeksamen bør være på plass før semesterstart.

### Diskusjon og innspill fra utvalget

#### Generelt

- Vi vet ikke nå hvordan situasjonen i eksamensperioden våren 2021 vil bli, og heller ikke om vi får nasjonale og/eller lokale retningslinjer vil må forholde oss til.
- Viktig å lære av gjennomføring av eksamen i 2020.
- Gi beskjed om plan A og B til studentene slik at de vet det på forhånd.
- Alle store kurs skal ha et digitalt tilbud.
- Internasjonale studenter skal ha et digitalt tilbud.
- Det er nasjonale retningslinjer for hvordan smittevern ifm. eksamen skal ivaretas.

#### Eksamensform

- Vi må planlegge for både skole- og hjemmeeksamen i de emnene begge alternativene er aktuelle som eksamensform.
- La kursansvarlige bestemme eksamensform.
- Hvor stort er problemet? Hvor mange har planlagt skoleeksamen?
- Ikke de store masterprogrammene som er problemet, det er valgfag master og bachelor. Ingen kurs på master som ikke kan ha hjemmeeksamen.
- Dytte noen over fra skoleeksamen til digitalt der det er mulig.
- Prioriter kurs der det er umulig å ha hjemmeeksamen, f.eks. de store regnekursene.
- MRR-emnene i særstilling pga. C-kravet. Mye som står på spill. Vil beholde skoleeksamen.
- Karantene: Kan man se på en ordning der de i karantene kan ta den samme eksamen som de internasjonale studentene?

#### Karaktergiving

- Mange faglærere planlegger for B/IB for å unngå juks.
- Bruk av B/IB bør være unntak og ikke regelen.
- Man kan unngå B/IB ved å jobbe med oppgaveformuleringene.
- Være obs på at masterkarakteren teller i arbeidslivet.

- Karaktergivingen har ulik praksis og har derfor mindre informasjonsverdi.

### Skoleeksamen og smittevern

- Fokuserer på hvordan skoleeksamen kan gjennomføres på en trygg måte.
- Ikke lage en ordning som motvirker smittvernsordningene.
- Kritisk/Utfordringer:
  - Mange studenter som må ta kollektivtrafikk til og fra campus.
  - Når de skal gå inn og ut av eksamenslokalet.
  - Antallet personer per rom.
  - Studenter som ikke kan møte fordi de er i karantene, i risikozonen, eller redde for smitte.
  - Eksamensvakter i risikozonen pga. alder.
  - Studenter som er i karantene kommer på eksamen.
  - Hjemmeeksamen slår forskjellig ut for studentene: tilgang til nettverk som kan hjelpe, arbeidsforhold (mulighet for arbeidsro, bor i kollektiv).
  - Mangel på eksamenslokaler og eksamensvakter for MRR i Oslo.
- Forslag til tiltak
  - Eksamenene starter puljevis for å spre trykket både på kollektivtrafikken og rundt eksamenslokalene (helst innenfor den første timen. Det er tidkrevende å lage flere versjoner av en eksamen).
  - Ta i bruk flere rom. Når rehabiliteringen er ferdig vil vi ha tilgang til flere rom, blant annet aulaen.
  - Bruke lokaler på HVL, UiB eller andre steder i sentrum slik at studentene ikke trenger å bruke kollektivtrafikk.
  - Egne rom for de som er i risikogruppen eller redde. Må kartlegges i god tid.
  - Ansette yngre eksamensvakter.

### Juks

- Mye samarbeid ved digital eksamen: sitte sammen, spørre eldre studenter/foreldre/nettverk
- Må alltid være tiltak for å unngå juks.
- Er faglærere forberedt på å lage eksamen med fokus på å unngå juks? Vet de hvilke muligheter som ligger i f.eks. wiseflow?
- Det er god mulighet for å legge inn avanserte drøftingsoppgaver på master.
- Tenke nytt: gruppeeksamen også kvantitative fag. Det er lov å prate og incentivet for juks er mindre. De vil kanskje ikke hjelpe andre grupper.
- Mot gruppeeksamen:
  - Kan samarbeide med venner på andre grupper. Gruppeeksamen er ikke populært.
  - Vanskelig å jobbe sammen i gruppe generelt, og pandemien gjør det ikke enklere.
  - Gruppeeksamen krever at man finner andre dyktige studenter å jobbe sammen med. De nye studentene i år har ikke så stort nettverk.
  - Gratispassasjerer, er det et system for å melde fra om det.

### **Vedtak**

Prorektor for utdanning tar med seg innspill fra Utdanningsutvalget i den videre planleggingen av eksamen våren 2021.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

## 24/20 Kurstilbud pedagogikk 2021

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	10.11.2020	24/20

### **Forslag til vedtak:**

Prorektor for utdanning tar med seg innspill fra Utdanningsutvalget for videre utvikling av pedagogikktilbudet på NHH.

### **Møtebehandling**

Seniorrådgiver Frank Mortensen redegjorde for kursprogrammet i pedagogikk ved NHH, kriteriene for professoropprykk, og for mentorordningen. Han ba om innspill fra utvalget om behov for opplæring/kursing/webinarer.

### ***Diskusjon og innspill fra utvalget***

#### Professoropprykk

- Det ble etterlyst et system for vurdering av porteføljen med tanke på professoropprykk. Hvem man kan snakke med for å finne ut hva man mangler.
  - Må tydeliggjøre hva som kreves og hvem som kan vurdere.
  - Ikke lett å få til en forhåndsgodkjenning. Vi er få som kan vurdere.
  - Det som vurderes er det som leveres i teaching portfolio.

#### Kursprogrammet i pedagogikk

- Hvorfor er det både obligatoriske og valgbare emner, og ikke bare obligatoriske emner?
  - Opplegget baserer seg på at det skal være åpent både for nyansatte og andre siden vi har få nyansatte. Noen moduler blir sett på som spesialiseringer og noen (som vurdering) må man ha med for en nyansatt.
- Ønsker seg et godt pedagogisk tilbud når det gjelder film og video, og digital undervisning.

#### Opplæring av veiledere

- I forbindelse med godkjenning av kvalitetssystemet sa NOKUT at vi burde få på plass en formell opplæring av veiledere.
- Har vært med på veilederseminarer annet sted som var nyttig. Ønsker seg noe lignende på NHH.

#### Oppfølging av kursevalueringer

- På hvilken måte følger man opp undervisere basert på kursevalueringene.
  - Studentenes kursevalueringer og kursansvarliges kursrapporter ligger til grunn for samtaler med undervisere. Det pedagogiske opplegget skal støtte opp om det.
  - De utdanningsansvarlige går i dialog med den enkelte: er det en grunn til den dårlige tilbakemeldingen, hvilke endringer kan man gjøre osv.
  - Instituttene bruker ikke evalueringene blindt, men som en del av input. Forskning viser at kvinner, minoriteter og vanskelige kurs får dårligere score.
  - Kursevalueringene diskuteres i dialogmøtene mellom programledere og instituttene.

**Vedtak**

Prorektor for utdanning tar med seg innspill fra Utdanningsutvalget for videre utvikling av pedagogikktilbudet på NHH.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

## 25/20 Revisjon av kvalitetssystemet, innledende arbeid

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	10.11.2020	25/20

### Forslag til vedtak:

Prorektor tar med seg innspillene som framkom i møtet i det videre arbeidet med å revidere kvalitetssystemet.

### Møtebehandling

Seniorrådgiver Merete Ræstad presenterte saken.

I juni 2018 ble NHHs systematiske kvalitetsarbeid godkjent av NOKUT. I samme periode som kvalitetssystemet ble utarbeidet ble det innført en ny ledelsesmodell ved NHH. Det har nå gått en tid og man har gjort seg noen erfaringer med hvordan kvalitetssystemet har fungert, og hva som kan bli bedre. Det være seg f.eks. uklarheter, kronglete språk, eller tilgjengelighet for rutinebeskrivelser vi skal følge i det daglige. Utdanningsutvalget ble bedt om å komme med forslag til forbedringer av Kvalitetssystemet slik det foreligger i dag.

### Diskusjon og innspill fra utvalget

- I forbindelse med programevalueringen for MRR brukte man retningslinjene som foreligger, noe som ga en god struktur å følge. Men, det man trengte fantes ikke på samme sted.
- Det er vel egentlig 5 aspekter + læringsutbytte, hvor LUB burde komme først. Man må vite LUB før man designer resten.
- Gjør det til et mer levende dokument, da vil det bli mer brukt.
- Årshjulet må være mer detaljert og mer konkret, og passe sammen med et levende dokument.
- Referansegruppene gjør nå ting på en annen måte enn det som er beskrevet. Må oppdateres.
- KS burde være nyttig, men ikke mange som bruker det i dag.
- KS er et styringssystem. Lett for at det fungerer parallelt med andre prosesser og kun brukes når man tvinges inn i det.
- Det bør fokusere på hva vi kan gjøre annerledes for å heve kvaliteten. Kan da fungere som et hjelpemiddel i kvalitetsutvikling.
- Det som skal gjøres likt fra gang til gang må stå. Frigjør kapasitet til å tenke nytt om andre ting.
- Starte med LUB-ene og se på hvordan ulike roller med tilhørende ansvar kan bidra til å gjøre utdanningene bedre.
- Ha en fast struktur for hvordan man følger opp evalueringene på en god måte.
- Stadig lavere svarprosent på evalueringer.
- Mangler beskrivelse av midtveisevalueringene som gjennomføres av studentene.

- Veldig mange evalueringer. Ta en gjennomgang av evalueringene, og bedre kommunikasjon med studentene i forhold til hvordan man legger det opp for å øke svarprosenten.

### **Vedtak**

Prorektor tar med seg innspillene som framkom i møtet i det videre arbeidet med å revidere kvalitetssystemet.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]



## 26/20 Eventuelt 5/20

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	10.11.2020	26/20

Det var ingen saker til eventuelt

## ORIENTERINGSSAKER

### O-Sak 11/20 Instituttene presenterer seg

Undervisningsansvarlig Iver Bragelien presenterte Institutt for foretaksøkonomi. Presentasjonen er vedlagt protokollen.

### O-Sak 12/20 Prorektor orienterer 5/20

- Ad UU-Sak 18/20 Saksbehandlingsfrist for klagesensur.  
Det er ikke fattet noe vedtak i saken ennå.
- Ad UU-sak 20/20 Omorganisering av MRR.  
Er i dialog med styreleder om saken skal opp i styret før man gjør ytterligere utredninger.  
*Kommentar: Det er i etterkant av UU-møtet besluttet at saken skal opp i styremøtet 17. desember.*
- Eksamensperioden er i gang, og alt har gått bra så langt.
- Orientering om pågående EQUIS peer review besøk.
- Studentene har fått innvilget undervisningsfri i forbindelse med NHH symposiet til våren.  
Det vil bli sendt ut informasjon til instituttene.
- Det skal settes ned en arbeidsgruppe for å utrede muligheten for å etablere en ny bachelorgrad i økonomi og teknologi (BET).

### Vedlegg

Presentasjon av Institutt for foretaksøkonomi (O-sak 11/20)