



MØTEPROTOKOLL

Utdanningsutvalget

Dato: 26.01.2021 kl. 13:00

Sted: Teams

Arkivsak: 17/02085

Til stede: Malin Arve, Kristin Rygg, Hans Jarle Kind, Lars Ivar Oppedal Berge, Iver Bragelien, Jørgen Haug, Vidar Schei, Endre Bjørndal, Kjell Ove Røsok, Per Erik Manne, Kjetil Sudmann Larssen, Frank Mortensen, Astrid Foldal, Jorun Gunnerud, Oliver Wahlquist, Ida Carine Haugen Kreutzer, Gustav Kvalsund Nybø

Forfall: --

Andre: Kurt-Rune Bergset,
O-sak 1/21 og 2/21: Inger Dagestad og Andrea Andal

Protokollfører: Merete Ræstad

SAKSKART			Side
Vedtakssaker			
1/21	17/03138-32	Godkjenning av saksliste 1/21	2
2/21	21/00159-2	Koronatilpasning av undervisning og vurdering høsten 2021	3
3/21	17/02085-78	Føringer for nye stillinger tildelt instituttene	4
4/21	17/03137-27	Eventuelt 1/21	5
Orienteringssaker			
1/21	21/00230-1	Evalueringsav eksamenssesongen hausten 2020	5
2/21	21/00214-1	Begrunnelse på karaktersetting	7
3/21	18/00613-23	Prorektor orienterer 1/21	8

Bergen, 26.01.2021

Malin Arve
møteleder

1/21 Godkjenning av saksliste 1/21

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	26.01.2021	1/21

Møtebehandling

Det kom opp et ønske fra utvalget om at de måtte få bedre informasjon om hva som skjer med sakene etter at de har blitt behandlet i Utdanningsutvalget. Prorektors endelige vedtak må sendes til utvalget. Alt dette for at det skal bli lettere å informere instituttene om de enkelte sakene.

Vedtak

Utvalget godkjenner saksliste 1/21

2/21 Koronatilpasning av undervisning og vurdering høsten 2021

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	26.01.2021	2/21

Møtebehandling

Planlegging av undervisning og vurdering for alle emner høsten 2021 er i gang, og instituttene må ferdigstille emneplanene i disse dager. Dette skjer nok en gang med stor usikkerhet rundt hvilke rammebetingelser som vil gjelde. Prorektor ønsket at utvalget skulle diskutere hvilke planer og prinsipper som burde legges til grunn for høstsemesteret 2021.

Det foreslås fra sentralt hold å videreføre grunnprinsippet for planlegging av vårens emner ved å legge vekt på robusthet. Målet for vårens plan var at den skulle gjennomføres både i en relativt normal situasjon og under et større smitteutbrudd og stengt campus. For at høyskolen og dens ansatte skal kunne ivareta sine oppgaver på en god måte er det nødvendig å unngå en ny emnetilbudsprosess på et senere tidspunkt. I saksframlegget ble det anbefalt å legge følgende prinsipper til grunn:

Undervisning

- Som i vår tilbys det et digitalt alternativ i alle emner.
- Tilby fysisk undervisning der dette er ønskelig.
- Prioritere fysisk undervisning for nye bachelor- og masterstudenter.

Vurdering

- Alle emner som har mulighet for det planlegger digitale vurderingsformer.
- Emner som planlegger for hjemmeeksamen må være forberedt på at det kan bli omgjort til hjemmeeksamen ved behov.

Utvalget ble bedt om å komme med innspill på disse prinsippene.

Innspill fra utvalget

- Anbefalingene er mildere enn de var for våren 2021, da kursansvarlige måtte søke om å få avholde skoleeksamen.
- De internasjonale studentene må pga. reiserestriksjoner ha et digitalt tilbud.
- Bruk skoleeksamen for store tekniske emner, digitalt for resten.
- Det meste bør være digitalt på MØA fordi vi også skal ha et godt tilbud til de internasjonale studentene.
- Legg opp til mest mulig digitalt også for høsten 2021.
- Instituttene har frist 1. mars med å sende inn forslag til emnebeskrivelser. Disse kvalitetssikres og godkjennes i tiden frem til sommeren da de publiseres.
- Studentene: vi trenger ikke å vite undervisnings- og vurderingsform før vi starter i august.

Vedtak

Utdanningsutvalget ber prorektor, administrasjon og institutt om å ta med seg momentene fra diskusjonen i det videre arbeidet med emnetilbudet høsten 2021.

3/21 Føringer for nye stillinger tildelt instituttene

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	26.01.2021	3/21

Møtebehandling

I budsjettet for 2021 fikk alle instituttene tildelt en ekstra stilling med begrunnelse i økt vekst i studentmassen på BØA, og NHHs ønske om økt fokus på pedagogisk utvikling og studentsentrert undervisning. Instituttene skal selv bestemme om den nyansatte skal brukes direkte inn i dette arbeidet, eller om det skal foretas en omrokking av oppgaver på instituttet.

Prorektor innledet saken og ønsket en debatt rundt følgende problemstillinger:

1. Hvordan kan vi (utdanningsutvalg, institutter, programledere og prorektor) sikre at ressursene på et overordnet nivå blir brukt på en hensiktsmessig måte i NHHs studieprogrammer?
2. Hvordan kan vi sikre at instituttene blir gitt riktig insentiver til å bidra i den pedagogiske utviklingen av undervisning, spesielt med tanke på mer studentsentrert undervisning i store som små kurs?

Innspill fra utvalget/Avklaringer

- Langtidssak mer enn kun koronatilpasning. Det er noen store kurs hvor studentene har lite «voksenkontakt». Skal ikke endre på fordelingen mellom forskning og undervisning. Midlene skal brukes på de store kursene. Det er ikke nødvendigvis den nye ressursen som skal brukes direkte i satsningen, men en omrokking av undervisningsoppgaver internt på instituttene er også mulig. Vi må tenke nytt i kurs, gå fra monolog til dialog.
- Dette er en diskusjon som det er lettere å ta i dialogmøtene med instituttene. Da kan man få innsikt i hvor behovet er størst, hva instituttene kan tenke seg å gjøre, hvor de ev. mangler ressurser osv.
- Invitere fagmiljøene med i en diskusjon om hva som skal til for å bedre undervisningen.
- Den ekstra innsatsen som har blitt brukt på undervisning det siste året ifb. korona gjør at forskningen har måtte lide. Rart at det skal brukes entydig på undervisning.
- Vi får mange styringssignaler fra KD om mer fokus på arbeidslivsrelevans og internasjonal studentmobilitet. Studieprogrammene bør utvikles videre i samsvar med føringer fra eier.
- Det kan være behov for dublering av emner på master (f.eks. dublering av emner, emner både på norsk og engelsk), og flere studentassistenter.
- Vi kan bruke mere tid sammen med studentene utenom rene forelesninger.

Vedtak

Utvalget ber Prorektor ta med seg innspillene som kom fram i møtet i det videre arbeidet med studieprogrammene.

4/21 Eventuelt 1/21

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	26.01.2021	4/21

Det var ingen saker under eventuelt

O-1/21 Evaluering av eksamenssesongen haust 2020

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	26.01.2021	1/21

Møtebehandling

Grunnet Covid-19 og restriksjonene innført både nasjonalt og lokalt, måtte alle eksamener høsten 2020 gjennomføres som digitale hjemmekksamener på kort varsel. Dette var uheldig på mange måter, men både studieadministrasjonen og instituttene har strekt seg for å få dette til å fungere så godt som mulig. Til eksamensperioden våren 2021 ønsker vi å være så forberedt som mulig på utfordringene som kan komme med digital eksamen.

Prorektor ba om evaluering av eksamenssesongen høsten 2020 fra utvalget.

Innspill fra utvalget

Studentene og de undervisningsansvarlige presenterte sine hovedpunkter, og vil sende inn disse med ytterligere detaljer i etterkant av møtet. Noen hovedpunkter:

FUSK

- Det er bra at det er innført tiltak for å hindre fusk.
- Eksamensoppgaver med ulike tallsett er et bra tiltak for å unngå fusk.
- Å øke arbeidsmengden på eksamen for å redusere muligheten for fusk, kan ha hatt motsatt effekt
 - man deler oppgavene seg imellom for å rekke alt.
 - studentene blir stresset og gjør unødvendige feil.
- Vanskelig å avdekke fusk, og derved vite hvor utbredt det er.
- Mye arbeid å lag eksamen med ulike tallsett. Ønsker at man da kan slippe å lage på både bokmål og nynorsk. (Mulig å søke om å slippe og lage et sett på nynorsk)
- Det ble diskutert hvordan WISEflow kan brukes til å indikere fusk, hvordan man kan finne ut om det virkelig er fusk, og hvilke utfordringer som ligger i systemet. Hvis det slår ut på plagiatkontrollen kan man gå inn i URKUND for å finne kilden det slår ut på. I enkelte tilfeller er det behov for at sensor har en URKUND brukerkonto, slik at vedkommende kan logge seg inn. Da vil man få tilgang til kildedokumenter, som for eksempel tidligere leverte oppgaver. Det er ikke slik at alle sensorer ved NHH har sine egne brukerkontoer, men ved behov, kan man få opprettet en slik. Det er også anledning til å henvende seg til Seksjon for eksamen for å få undersøkt kildedokumenter som man ikke selv har tilgang til.
- Man ønsker at sensor får beskjed om denne muligheten, da den synes å være lite kjent.
- Hvis mistanke om fusk behandles forskjellig av sensorene er det bekymringsfullt.
- Når man melder inn mistanke om fusk, hadde det vært fint å få tilbakemelding på om man har levert inn noe som holder som bevis.
- Det har vært mye snakk om at fusk denne eksamensperioden, noe som har medført at mange studenter føler seg uglestett selv om de ikke har grunn for det.

INFORMASJON

- Ønsker mer forutsigbarhet når det gjelder å vite tidlig om det skal være digital eksamen eller skoleeksamen.
- Det er sendt ut og lagt ut mye informasjon om eksamen. Usikkerhet rundt hvor studentene ser etter informasjon og hvor mye de får med seg av det som blir lagt ut/sendt.
 - Inneholder mye informasjon om fusk, noe som gjør at annen informasjon drukner. Sett viktigste informasjon øverst i mailen.

- Av og til vanskelig å få svar på saker om haster fra Seksjon for eksamen. Forelesers henvendelser havner i samme innboks som studentenes. Se på om det kan være en løsning at vi har ulike adresser.
- Noen studenter fikk feil beskjed om at de ikke hadde fått emnegodkjenning.
 - Kursgodkjenning blir sendt til Seksjon for eksamen rett før eksamen. Det er en utfordring.

VURDERINGSFORM

- Digital hjemmeeksamen har stort sett fungert bra.
- Mappevurdering hvor det er flere vurderingspunkter i løpet av semesteret har fungert godt. Ingen problem med fusk.
- Bruk av multiple choice som en del av en eksamensoppgave var ikke bra. Feil svar på den vil føre til følgefeil.

INNLEVERING AV EKSAMENSOPPGAVE

- Vanskeligere å levere eksamen fordi filen har vært for stor, noe som har ført til at flere har levert for sent.
- Bør vurdere å lage en video som viser hvordan man skal laste opp eksamensoppgaver i rett format.

GENERELT

- Vurdere å sende ut en undersøkelse fra sentralt hold om hvordan eksamensperioden H20 fungerte.
- Tungvint at man må opp til styret for å få forlenget sensurfrist ved sykdom.

O-2/21 Begrunnelse på karaktersetting

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	26.01.2021	2/21

Møtebehandling

Seniorkonsulent Andrea Andal fra Seksjon for eksamen orienterte om saken.

Prorektor for utdanning har mottatt flere henvendelser fra kursansvarlige og institutt som opplever en stor andel begrunnelsesansmodninger i sine kurs. Enkelte rapporterer om at nær halvparten av kandidatene i kurset ber om begrunnelse for sensurvedtaket. Kursansvarlige og sensorer stiller spørsmålsteget ved hvorvidt det er for enkelt for kandidatene å be om begrunnelse, og om det bør stilles krav til kandidatene før de kan be om begrunnelse.

UH-loven (§ 5-3) pålegger en plikt for utdanningsinstitusjonene til å begrunne et sensurvedtak, og plikten inntreffer så snart eksamenskandidaten anmoder slik begrunnelse. Kandidatens rett til begrunnelse er ikke begrenset på annen måte enn at anmodningen må skje innen gitte tidsfrister.

- Hvordan kan vi lette arbeidsbyrden til sensor med tiltak innenfor lovverket?
- Kan en vurderingsmatrise fylt ut under sensur, pluss en sensorveiledning, være tilstrekkelig begrunnelse?
- Hvordan gjør studentene nytte av begrunnelse? (læringsøyemed, grunnlag for klage)
- Kan sensorveiledningen være mer omfattende, eller i større grad ha eksamenskandidatene i mente når den utarbeides?

Innspill fra utvalget

- Det har blitt for enkelt å be om begrunnelse. Det er bare å «trykke på en knapp». I gamle dager skulle de begrunne klagen, det trenger de ikke lenger.
- Mange har ikke sett på sensorveiledningen før de ber om begrunnelse
- Ønsker å vite om karakteren var sterk eller svak.
- Der man aktivt bruker vurderingsmastrisene som begrunnelse har færre klaget.
- Ved å gi studentene vurderingsmatrisen ved sensur, vil antall klager sannsynligvis gå ned. Det er klageprosessen som er arbeidsom.
- Vurderingsmatriser fungerer ikke i alle emner.
- Begrunnelse er god læring for studentene. Vi må sette av tid til det i tiden vi bruker på sensur.
- Vi kan ikke innføre tiltak som begrenser studentens rett til begrunnelse, men vi kan bestemme selv hvordan vi gir en begrunnelse

O-3/21 Prorektor orienterer 1/21

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	26.01.2021	3/21

Prorektor informerte om følgende saker:

Status i UU-sak 20/20 Omorganisering av MRR

Man har besluttet å gå bort ifra det forslaget som var presentert i saken, og fokusere på å synliggjøre regnskap i MØA og å styrke MRR.

Status i UU-Sak 18/20 Saksbehandlingsfrist for klagesensur

Prorektor har fattet følgende vedtak i saken:

«Med virkning fra 1.2.2021 må klagekommisjonen ha registrert sensur på oversendt klage senest innen 3 uker (21 kalenderdager) etter dato for oversendelse.»

Studentenes nyttårsønsker

Studentene har meldt inn hva som skal til for at det skal bli lettere å være student ved skolen nå (koronasituasjon). Svarene som gjelder forelesere vil bli oversendt utvalgets medlemmer som bes ta det videre ut på instituttene for å se hva det er mulig å gjøre noe med.