



MØTEPROTOKOLL

Utdanningsutvalget

Dato: 25.11.2021 kl. 12:15
Sted: C110
Arkivsak: 17/02085

Til stede: Stig Tenold, Jan I. Haaland, Kjell Ove Røsok, Trond Vegard
 Johannessen, Jørgen Haug, Claudia Förster Hegrenæs, Vidar Schei,
 Gernot Peter Doppelhofer, Lars Ivar Oppedal Berge, Frank
 Mortensen, Kjetil Sudmann Larssen, Oliver Wahlquist, Ida Carine
 Haugen Kreutzer, Gustav Kvalsund Nybø
Forfall: Iver Bragelien, Astrid Foldal, Jorun Gunnerud
Andre: Heidi van Wageningen, Kaia Baumann
Protokollfører: Merete Ræstad

SAKSKART			Side
Vedtakssaker			
20/21	17/03138-42	Godkjenning av møteinnkalling 7/21	2
21/21	17/02085-104	Fremmøte i forelesningene	3
22/21	17/02085-106	Gjennomgang av ordningen for emneevalueringer ved NHH	5
23/21	17/02085-105	Pedagogisk akademi	7
24/21	17/03137-32	Eventuelt 7/21	88
Orienteringssaker			
17/21	18/00613-29	Prorektor orienterer 7/21	9

Bergen, 25.11.2021

Stig Tenold
 møteleder

20/21 Godkjenning av møteinnkalling 7/21

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
Utdanningsutvalget	25.11.2021	20/21

Forslag til vedtak:

Utvalget godkjenner møteinnkalling 7/21

Vedtak

Utvalget godkjenner møteinnkalling 7/21

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

21/21 Fremmøte i forelesningene

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
Utdanningsutvalget	25.11.2021	21/21

Forslag til vedtak:

Prorektor tar med seg innspillene fra utvalget i det videre arbeidet.

Møtebehandling

Prorektor introduserte saken.

De fleste emner har i høst enten en heldigital løsning eller en hybridløsning hvor noen følger undervisningen digitalt og noen ved fysisk oppmøte på campus, og det hadde fra flere hold kommet bekymringer om at fremmøtet/deltagelse i forelesningene var vesentlig lavere enn det pleide å være i forkant av pandemien. Prorektor ønsker å se nærmere på dette, og de undervisningsansvarlige og studentrepresentantene hadde derfor blitt bedt om å kartlegge/tenke gjennom følgende spørsmål i forkant av møtet:

- 1) Er dette en virkelighetsbeskrivelse som underviserne på ditt institutt kjenner seg igjen i?
- 2) Er det et fenomen som er 'jevnt fordelt' eller er det spesielle programmer/emner (basert på for eksempel undervisningsform) der dette er spesielt fremtredende?
- 3) Har underviserne fått noen innspill fra studentene på hvorfor dette er tilfellet, eller er dette blitt diskutert internt?

Fremmøte i denne sammenheng dreier seg både om oppmøte på campus (forelesninger/aktiviteter), og deltagelse digitalt.

Prorektor oppsummerte tilbakemeldingene:

- Det er blandede erfaringer, og man ser ikke noe veldig tydelig mønster i fraværet når det gjelder emner, program, undervisningsformer osv. Likevel: en mulig tendens er at emner med studentaktivitet har bedre oppmøte
- Flere påpeker at trenden med lavt oppmøte begynte før pandemien, og at det er lavere deltagelse utover semesteret i noen emner.
- «Gjenåpningen» har ikke endret studievevanene sammenlignet med hvordan de var under pandemien.
- Høyt oppmøte i forelesninger burde uansett ikke være et mål i seg selv, men heller bli en god vei til målet, som er godt læringsutbytte.

Fra diskusjonen i utvalget

Oppmøte på campus

- Hvis det meste av forelesningene er tilgjengelig digitalt er det lite som trekker studentene til campus. Det må gi en merverdi for studentene å møte på campus når de kan følge forelesningene digitalt.
- Om det kun er en enveis forelesning uten studentaktivitet kan man likeså godt følge forelesningen digitalt.
- Studentene må aktiviseres, gis noen incentiver til å jobbe sammen. Legg opp til gruppearbeid.
- Det er for få lesesal-/arbeidsplasser for studentene. Noen følger derfor forelesningene digitalt selv om de sitter på campus fordi de ikke vil miste lesesal-/arbeidsplassen.

- Se på totalmengden av forelesninger. Bachelor har hatt mange forelesninger per uke i høst (16 timer), og studentene håndterer dette ved å se noen i opptak. Reduser antall forelesninger og fokusere på det viktigste i disse.
- Det digitale tilbudet har blitt så godt at det fungerer vel så bra å sitte hjemme som å være på forelesning. Tidligere kom videoen et par dager etterpå med mye dårligere kvalitet enn i dag.
- Man må ikke glemme de kollektive godene ved å møtes fysisk.
 - Faglige diskusjoner i pauser og i kantina
 - Sosialisering, nettverksbygging

Utfordringer med digitale/hybride løsninger

- Vi må ha en formening om hva man mener med et 'digitalt tilbud'. Det 'digitale' har blitt den «stygge babyen».
- Pedagogikken er forskjellig for ulike løsninger (alt fysisk, hybrid, alt digitalt). Vi må bli flinkere til å fokusere på hva som egner seg for hvilken situasjon.
- Viktig med forutsigbarhet slik at man får laget et tilpasset opplegg. En utfordring med en hybrid løsning er at man ikke vet hvor mange som møter 'hvor', og det er vanskelig å planlegge et optimalt undervisningsopplegg.
- Vanskelig å få til en god diskusjon når studentene følger undervisningen både fysisk og digitalt. Foreleser er avhengig av aktive studenter for å få til en god dialog/diskusjon. Det er det vanskelig å få til med få studenter i klasserommet, og også når noen av/alle studentene deltar digitalt.
- Hybride løsninger kan gjøre at studentene blir passive, og at det blir halvdårlig for alle, både de som deltar digitalt og de som er fysisk tilstede i forelesningen.
- Hybride løsninger som er basert på digitale og fysiske elementer 'side om side' er å foretrekke fremfor løsninger som er digitale og fysiske samtidig.

Generelt

- Kontekst: Nå er vi i en pandemi, og det er bra med et digitalt alternativ til de som er syke, men hva gjør vi når pandemien er over?
- Som del av ENGAGE.eu-alliansen vil vi bli nødt til å tilby en god del emner digitalt fremover.
- Aller viktigst: forutsigbarhet for neste semester når det gjelder krav/forventninger til å ha et fullstendig digitalt tilbud i alle emner.
- Et grep fra en foreleser: «Gi beskjed til foreleser om du skal delta digitalt, da kan jeg tilpasse opplegget». Foreleser viser studentene at man bryr seg om at de er der. Antallet som møtte på campus økte.
- Noen mulige undervisningsopplegg som kombinerer det digitale og fysisk oppmøte:
 - Fysiske forelesninger + en oppsummering digitalt
 - Digitale forelesninger + obligatoriske gruppeøvelser (studentene er positive til dette)
 - Legge ut videosnutter på forhånd som studentene skal se på, og så ta diskusjonen på campus uten at det filmes

Vedtak

Prorektor tar med seg innspillene fra utvalget i det videre arbeidet.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

22/21 Gjennomgang av ordningen for emneevalueringer ved NHH

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
Utdanningsutvalget	25.11.2021	22/21

Forslag til vedtak:

Prorektor tar med seg innspillene fra utvalget i det videre arbeidet med å forbedre emneevalueringssystemet ved NHH.

Møtebehandling

Prorektor orienterte om saken.

Ved NHH evaluerer studentene et emne hver gang emnet går. Evalueringen gjennomføres som en sluttevaluering og danner grunnlag for emneansvarliges emnerapport som oversendes programleder og instituttledelsen. Alt dette er i tråd med gjeldende kvalitetssystem ved NHH. I tillegg gjennomfører NHHS en midtveisevaluering. Denne er ikke en del av kvalitetssystemet.

Vi har over en tid hatt relativt lave svarprosent, og ønsker å se nærmere på hva som kan være årsaken til dette og om nåværende opplegg for emneevalueringer ved NHH er det optimale.

Prorektor ba utvalget om innspill på dagens ordning og på mulige forbedringstiltak.

Innspill fra utvalget

Svarprosenten

- Svarprosenten er ikke så viktig, det er hvordan vi bruker resultatene som er viktig
- For lav svarprosent kan gi et skjevt utvalg, da det kan være de som er mest fornøyd eller mest misfornøyd som svarer, trenger derfor høyere svarprosent.
- NHHS sliter også med lav svarprosent på sine undersøkelser
- Evalueringene drukner blant veldig mange henvendelser og undersøkelser i innboksen.
- Mange studenter bruker ikke NHH-eposten sin aktivt og ser derfor ikke henvendelsene.
- Det er lite synlig hvordan vi bruker resultatene, studentene ser ikke at de blir brukt til noe.
- Evalueringene kommer etter at vi er ferdige med vurderingen (mappe), så studentene er ikke på Canvas og ser evalueringsskjemaet.
- Studentene er usikre på hvor stor påvirkningskraft de egentlig har, hva det er de kan endre; endringene vil først få effekt for senere kull.

Mulige endringer av dagens emneevalueringssystem

- Reduser antall spørsmål på spørreskjemaet, fokuser på det aller viktigste. Gjør det enklere, bruk «smilefjes». Åpne kommentarfelt er nyttige.
- Foreleser kan være mer aktiv for å få studentene til å svare. De som f.eks. setter av tid i forelesningen til å gjennomføre evalueringen, er de som oppnår høyest svarprosent.
- Synliggjøre resultatene fra evalueringene for studentene i etterkant.
- Det er gjort mange endringer basert på emneevalueringene, det må kommuniseres bedre ut til studentene.
- Vi kan gi en tilbakemelding på evalueringen via de systemene vi har nå, f.eks. hva som har blitt gjort av endringer som følge av forrige evaluering. Vurdere om dette er noe som skal inn i emnebeskrivelsene.
- Vurdere om ikke NHHS sin midtveisevaluering påvirker svarprosenten negativt.

- Det kan virke som om studentene ikke har lyst til å evaluere, noe NHH bør gjøre noe med. F.eks. ved å informere fra første dag om hvordan evalueringsordningen ved NHH fungerer, og at det vil komme evalueringer underveis i studiet som det er forventet at de svarer på.

Alternative løsninger

- Det er bedre og mer effektivt å snakke med studentene, direkte kommunikasjon, enn å foreta evalueringen via et spørreskjema.
- Det er fritt framfor foreleser å gjennomføre en midtveiseevaluering på eget initiativ.
- Kravet i lovverket om at kvalitetsarbeidet skal inneholde studentevalueringer sier ikke noe om hva studentene skal evaluere, så det trenger ikke å være enkeltemner.
- En forenkling av evalueringen kan være bra, men å bruke noe så enkelt som smilefjes blir for enkelt. Det er lite nyttig å hente ut av det.
- Vi kan vurdere å bruke grupper av studenter i stedet for enkeltstudenter til å gjennomføre evalueringene.

Generelt

- Den typen evalueringer vi gjennomfører i dag gir ikke indikasjoner på dårlig eller god undervisning.
- Vi må ha en klar formening om
 - evalueringene har en verdi for oss slik de er utformet i dag.
 - hva det egentlig er vi måler, og hva det er vi ønsker å måle.
 - hvordan vi kan måle læring, og hvordan vi kan bruke evalueringer til å fremme læring ved å stille de rette spørsmålene.
 - hvorfor og hvordan vi gjennomfører emneevalueringene slik vi gjør.
- Vi har eksperter på motivasjon og 'nudging' på huset, se på om vi kan inkludere dem i å utforme et nytt evalueringsopplegg.
- Det blir mye tallfokus når man ser på resultatene av evalueringene, og tall kan misbrukes. Vi må være bevisste på hva de egentlig forteller oss. Noen forelesere er kompis med studentene og får høye score av den grunn, men studentene kan ha lært mindre enn hos en foreleser som har et mer effektivt undervisningsopplegg med tanke på læring, men som er mindre populær hos studentene.
- Undervisere vil ha studentevalueringene med seg på CV når de søker ny jobb. De 'safer' derfor og lar vær å prøve ut nye undervisningsopplegg for å sikre en god evaluering.
- Vi bør se på om vi skal bruke studentevalueringene til å evaluere noe annet enn enkeltemner, f.eks. hele semesteret. Det vil gi oss mulighet til å vurdere et større bilde enn det kun et emne kan gi.

Vedtak

Prorektor tar med seg innspillene fra utvalget i det videre arbeidet med å forbedre emneevalueringsordningen ved NHH.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

23/21 Pedagogisk akademi

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
Utdanningsutvalget	25.11.2021	23/21

Forslag til vedtak:

Prorektor for utdanning tar med seg innspillene som kom fram i møtet til videre utarbeidelse av mandat og arbeidsområder for et pedagogisk akademi.

Møtebehandling

NHH har siden 2019 hatt en meritteringsordning for fremragende undervisere. Ordningen er en del av arbeidet med å fremme utdanningskvalitet. Den har som formål å bidra til å øke statusen til undervisningsarbeidet gjennom å anerkjenne og belønne ansatte med særlig høy kompetanse og engasjement for undervisningsoppgaven, samt inspirere dem og andre til ytterligere innsats. Etter to søknadsrunder (2020 og 2021) har NHH nå seks meritterte undervisere, tilknyttet fem ulike institutter.

Prorektor for utdanning ønsker å etablere et pedagogisk akademi, bestående av meritterte undervisere, som en del av læringsinfrastrukturen ved NHH. Mulige arbeidsområder er

- pedagogisk komitéarbeid og veiledning,
- seminar om aktiv læring og andre pedagogiske tema,
- deling av «best practice», etc.

for å nevne noen. Akademiet skal ikke være et alternativ til Utdanningsutvalget.

Prorektor ba utvalget om innspill til mandat og arbeidsområder.

Innspill fra utvalget

- Hvilken rolle et fremtidig pedagogisk akademi kan/skal ha i forbindelse med komitéarbeid må vurderes i forhold til gjeldende forskrifter for opprykk og ansettelser (KD + intern).
- Instituttene ved undervisningsansvarlige har vært representert i komitéarbeidet, noe som har vært nyttig.
- Det vil bli veldig mye å gjøre for komitéen om de skal være involvert i alt komitéarbeid.
- De meritterte underviserne er en fantastiske ressurser for instituttene med tanke på innspill til hvordan man skal/kan utvikle seg. Det er mye å lære av de beste.

Vedtak

Prorektor for utdanning tar med seg innspillene som kom fram i møtet til videre utarbeidelse av mandat og arbeidsområder for et pedagogisk akademi.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

24/21 Eventuelt 7/21

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
Utdanningsutvalget	25.11.2021	24/21

Møtebehandling

Det var ingen saker til eventuelt.

O-17/21 Prorektor orienterer 7/21

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
Utdanningsutvalget	25.11.2021	O-17/21

Prorektor orienterte om følgende saker:

- *Opptaksrapport*
Lenke til Opptaksrapporten 2021 var lagt ved sakspapirene til orientering for utvalget.
- *Status ENGAGE.eu.*
Arbeidet går sin gang, og det er et økende antall ansatte involvert i arbeidet.
- *Status AACSB-akkreditering*
Arbeidet med selvevalueringsrapporten er i slutfasen. Den skal leveres senest 3. desember. Leder av PRT har gitt tilbakemelding på rapporten i flere runder i løpet av høstsemesteret.
- *Mulighet for deltagelse på AOL1-seminar*
Assurance of learning (AOL) er en type programevaluering som vi må implementere når vi ønsker å bli og forbli AACSB-akkreditert. Det avholdes jevnlig seminarer som gir en oversikt over hva AOL egentlig er, og det fins både et grunnleggende seminar (AOL1) og et viderekommende seminar (AOL2).
Prorektor, alle programledere og noen til skal delta på et digitalt AOL 1-seminar i mars. Det er mulig for alle undervisningsansvarlige og profilkoordinatorer å delta på dette.
- *ØA-konferansen 2022*
UHR-ØA arrangerer i samarbeid med Handelshøgskolen Nord universitet en utviklingskonferanse for økonomisk-administrativ utdanning i Bodø 27. og 28. april 2022. Konferansen har fokus på utdanningskvalitet.

Lenke til konferansen: <https://www.nord.no/no/om-oss/fakulteter-og-avdelinger/handelshogskolen/Sider/oa-konferansen2022.aspx>

For undervisningsansvarlige som har lyst til å delta på konferansen finnes det midler tilgjengelig.