



MØTEPROTOKOLL

Utdanningsutvalget

Dato: 20.02.2020 kl. 09:00
Sted: Møterom MØ511-MerinoHR
Arkivsak: 17/02085

Til stede: Linda Nøstbakken, Jørgen Haug, Iver Bragelien, Kristin Rygg, Trond Vegard Johannessen, Lars Ivar Oppedal Berge, Endre Bjørndal, Kjell Ove Røsok, Kjetil Sudmann Larssen, Frank Mortensen, Astrid Foldal, Per Erik Manne, Nora Therese Sageidet, Sondre Eriksen, Finn Lucas Griggs

Forfall: Jorun Gunnerud, Tore Ingvar Hellebø, Hans Jarle Kind

Andre: Seksjonsleder Inger Dagestad var tilstede under orienteringssak 1/20

Protokollfører: Merete Ræstad

SAKSKART			Side
Vedtakssaker			
1/20	17/03138-23	Godkjenning av protokoll 4/19 og saksliste 1/20	2
2/20	19/03178-1	Forslag til endringer i MØA	3
3/20	20/00615-2	Fremtidige endringer i MSc-opptaket	5
4/20	17/02085-51	Pilotprosjekt for utprøving av mentorordning for nye bachelorstudenter	6
5/20	17/03137-21	Eventuelt 1/20	7
Orienteringssaker			
1/20	20/00372-1	Oppsummering eksamensavvikling høsten 2019	8
2/20	19/00374-4	Internasjonale studenter i Norge - institusjonsresultat for NHH	8

3/20	17/02085-52	Orientering om resultatene fra Studiebarometeret 2019	9
4/20	19/02328-3	AACSB - Orientering om iSER3	9
5/20	18/00613-18	Prorektor orienterer 1/20	10

Bergen, 20.02.2020

Linda Nøstbakken
møteleder

1/20 Godkjenning av protokoll 4/19 og saksliste 1/20

Behandlet av	Møtedato		Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020		1/20

Vedtak

Utdanningsutvalget godkjenner møteprotokoll 4/19 og saksliste 1/20

2/20 Forslag til endringer i MØA

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	2/20

Møtebehandling

Seksjonsleder Kjetil Sudmann Larssen (SUKS) la fram saken for utvalget.

Våren 2019 leverte MØA-utvalget sin rapport om mulige endringer i masterstudiet i økonomi og administrasjon. I etterkant av høringsrunden har noen av de minst kontroversielle forslagene allerede blitt vedtatt. Noen tiltak har også blitt helt eller delvis implementert, da de ikke krevde spesifikke vedtak, mens noen tiltak diskuteres eller er under behandling.

Utdanningsutvalget ble i første omgang bedt om å komme med innspill til tre av de foreslåtte tiltakene:

1. **Fjerne krav om støtteprofil**

Utdanningsutvalget bes diskutere hvorvidt det er ønskelig å kutte kravet om støtteprofil.

2. **Krav om fullførte obligatoriske elementer i profil før veileder kan tildeles.**

Utdanningsutvalget bes diskutere mulighetene for å stramme inn på muligheten for tildeling av veileder før hele eller deler av de obligatoriske kravene i hovedprofilen er fullført.

3. **Vurdere nedleggelse av *Research Distinction Track (RDT)*.**

Innspill fra Utdanningsutvalget:

Det var innspill som både støttet og hadde innvendinger til de framlagte forslagene:

1. Generelt

- En strammere struktur på MØA vil kunne gjøre programmet mindre attraktivt for eksterne søkere.
- Protokolltilførsel (Lars Ivar Oppedal Berge):
«Eg og RRR er ikkje nøgd med forslaga til endringar i MØA, og me meiner at det framleis er alt for stor valfridom/for mange kurs, og for lite progresjon i profilane. Dette gjeld spesielt BUS-profilen.»

2. Støtteprofil

- Å fjerne støtteprofilene vil være uheldig for mindre profiler som mange tar som støtteprofiler heller enn hovedprofil i dag.
- Støtteprofiler gjør det mulig å synliggjøre at studentene tar kurs knyttet til fagområder som skatteøkonomi eller NBD, selv om disse ikke skulle være hovedprofiler.
- En fjerning av kravet om støtteprofil løser ikke de utfordringene MØA-utvalget pekte på, gir lite struktur og sikrer ikke studentenes progresjon. Studentene vil få for stor valgfrihet.
- Noen erfarer at studentene klarer å sette sammen fagpakkene selv på en god måte, så en større valgfrihet er ikke bekymringsfullt.

- Et alternativ er å droppe kravet om at studentene må ha en støtteprofil, men heller la dette være et tilbud.
- Det kan gi en positiv effekt for studenter som reiser på utveksling, ved at de kan velge kurs som ligger innenfor faglig hovedprofil (som valgfag).

3. Tildeling av veileder

- Veiledere opplever ikke det som et stort problem slik det er i dag, men programleder MØA får flere henvendelser fra studenter som ønsker å skrive masteroppgaven i 1. og 2. semester.
- Administrativt vanskelig.
- Det be diskutert behov for å gjøre unntak fra kravet. Dette gjelder for eksempel CEMS-studenter som skriver oppgaven over tre semester med oppstart i andre semester.
- Studenter som har gode grunner for å søke om unntak bør få muligheten for det. Det vil bli håndtert på en fleksibel måte.
- Absolutte krav er ikke ønskelig da det skaper trøbbel for studentene hvis de stryker etter at de har fått tildelt veileder.
- Det er uheldig med et absolutt krav om beståtte obligatoriske kurs for å få tildelt veileder. Bedre å kreve at studentene er i 3-4 semester.
- Søknadsfristen for veileder er i dag feil i forhold til tidspunkt for eksamen/eksamensresultater.
- En alternativ måte å implementere dette på, kan være å endre retningslinjene for veiledningsprosessen slik at
 - i. studentene får en forpliktelse til å oppfylle kravet før veiledning starter
 - ii. veileder får myndighet til å avvise studenter som ikke har oppfylt kravet når de møter til veiledning. Studentenes kvalifikasjoner kan sjekkes via Fagpersonweb, der alle veiledere har tilgang.

4. RDT

- Behovet for RDT er borte.
- Utvalget mener det er uproblematisk å legge ned RDT.

Andre saker

Utvalget ble også framlagt status for arbeidet med to andre foreslåtte tiltak fra MØA-rapporten:

Sub-tracks

Forslag om at hovedprofilene skal kunne ha *sub-tracks* for å kommunisere ulike spesialiseringer innen hovedprofilen. Hovedprofiler med formelle krav skal kunne la tittelen fremkomme på studentenes karakterutskrifter. Dette krever mulighetsstudie og egen utredning før saken fremmes for UU. Det vil foreløpig kreve langt mer rigid holdning til innhold i profiler og lenger planleggingshorisont for studenter og institutt. Arbeidet vil ikke bli prioritert i nærmeste fremtid pga mangel på kapasitet.

Utdanningsutvalget mente det ikke var grunn til å innføre formelle sub-tracks, men at det ikke er noe i veien for at man for de ulike profilene presenterer mulige spor for studentene, uten formelle krav eller bindinger. Framtidige arbeidsgivere klarer selv å se ut ifra vitnemålet hva kandidaten har tatt av spesialiseringer.

Spesialiserte mastergrader

Ettersom dette er et stadig tilbakevennende tema ønsker prorektor å sette ned et bredt utvalg for å vurdere hvordan en slik MSc in Finance kan bygges opp og se ut.

Dette følges opp våren 2020.

Vedtak

Utdanningsutvalget

- ber prorektor ta med seg innspillene som framkom i møtet når det gjelder det videre arbeidet med å utrede tiltakene relatert til støtteprofil og tildeling av veileder.
- støtter forslaget om å legge ned RDT.
- tar informasjonen om arbeidet med *sub-tracks* og spesialiserte mastergrader til orientering.

3/20 Fremtidige endringer i MSc-opptaket

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	3/20

Møtebehandling

Seksjonsleder Kjetil Sudmann Larssen fra Seksjon for Utdanningskvalitet presenterte følgende problemstilling i forbindelse med MSc-opptaket:

Fagkravene for opptak til MØA er i dag ulike for studenter med bachelorgrad fra Norge og utlandet. Det er stilt spørsmål med om det er både formålstjenlig og etisk riktig for NHH å insistere på at alle masterstudenter med bachelorgrad fra Norge må oppfylle strenge fagkrav (opptak til MØA), mens studenter med bachelorgrad fra utlandet møter mindre stringente krav (opptak til MSc). Dette medfører at to studenter som tar relativt like bachelorgrader i henholdsvis Norge og Danmark vil kunne oppleve at den ene er kvalifisert til å søke om plass i masterprogrammet gjennom MSc-opptaket, mens søkeren med grad fra Norge vil være diskvalifisert.

Utdanningsutvalget ble spurt om det var ønskelig å gå videre med en utredning av problemstillingen, og hvilke momenter det eventuelt ville være viktig å ha med seg i dette arbeidet.

Innspill fra Utdanningsutvalget

- Det viktigste for oss er at vi får inn de flinkeste studentene.
- Hvis dagens ordning hindrer oss i å få tak i de beste studentene bør den endres.
- Å utelukke noen med en god mastergrad er ikke ønskelig.
- Vi bør ikke diskriminere søkere, men gi alle like vilkår.
- En endring i opptaket slik det er skissert vil gi økt mangfold i studentmasse, noe som er i tråd med strategien.
- Kan ha uheldige konsekvenser om vi åpner opp for mye. Vi må ha kontroll på hvem vi slipper inn. Vi må sikre oss at søkerne har det nødvendige kunnskapsgrunnlaget.

- Det kommer en ny BØA-plan som er «løseren i fisken» og som vil gjelde for opptak om 3 år. Dette vil uansett gi mer variasjon i kunnskapsgrunnlaget til søkermassen sammenlignet med dagens opptak.

Til saksframlegget:

Norske statsborgere med internasjonale vitnemål tas ut av MSc-opptaket i dag.

Vedtak

Utdanningsutvalget ber prorektor gå videre med å utrede mulige endringer i MSc-opptaket, og ta med seg de innspillene som framkom i møtet i dette arbeidet.

4/20 Pilotprosjekt for utprøving av mentorordning for nye bachelorstudenter

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	4/20

Møtebehandling

Prorektor for utdanning ønsket innspill/kommentarer på forslag til pilotprosjekt for utprøving av en mentorordning for bachelorstudenter ved NHH fra høsten 2020. Følgende skisse ble framlagt som utgangspunkt for diskusjon:

Overordnet opplegg:

- Alle bachelorstudenter får tildelt en faglig mentor som de beholder gjennom bachelorstudiet.
- Alle vitenskapelig ansatte med undervisningsansvar får tildelt 2-3 studenter og forplikter seg til å gjennomføre ett møte i løpet av første semester.
- Studentene har selv ansvar for å ta kontakt med mentor ved behov og på den måten drive ordningen.

Praktisk gjennomføring:

- Alle bachelorstudentene vil ved studiestart få tildelt en mentor
- Alle studentene møter sin mentor til et første én-til-én-møte i løpet av de første 1-2 månedene.
- Studentene tar selv kontakt ved behov gjennom resten av bachelorstudiet (valg av fag, referansebrev etc.)

Diskusjonen i utvalget avdekket både skepsis, positivitet og gode råd til gjennomføring. Innspill fra utvalgets medlemmene oppsummert:

Utfordringer

- Det kan være vanskelig gjennomførbart, og ikke ønskelig, å pålegge alle med undervisningsplikt å være mentor.
- Man må kjenne studentene godt for å kunne skrive referansebrev for dem, noe som krever mer kontakt enn det som er skissert i opplegget.

- De som underviser på master kan for lite om bachelorgraden.
- De fleste undervisere har for liten innsikt i studieprogrammene og må evt kurses.
- Vi har mange utenlandske forelesere som ikke kjenner det norske utdanningssystemet eller arbeidsmarkedet særlig godt. Disse vil trolig ikke være i stand til å gi god veiledning.
- Undervisere som får dette pålagt og som egentlig ikke vil eller evner å være mentor kan bidra til negativitet rundt ordningen.
- Opplegget vil kreve en del ressurser og må inn på arbeidsplanen til den enkelte.

Muligheter

- Positivt for nye studenter
 - Et opplegg som kan bedre kommunikasjonen mellom studenter og ansatte
 - Lettere for studenter å ta kontakt med mentor når man vet at det er en del av et opplegg.
 - Det er overveldende med alt som er nytt i 1. studieår, og det vil derfor være bra å ha noen man kan spørre til råds.
 - Mentor trenger ikke ha detaljinnsikt i studieprogrammene.
- Gjennomføring
 - Utrede mer grundig hvordan dette best kan gjennomføres. Sjekk ut hvordan det gjennomføres andre steder.
 - Lag en pilot i mindre skala enn skissert, der både mentor og student selv velger å være med. Da kan vi få testet ut både interessen blant studentene og hvordan det kan/bør gjennomføres.
 - Lag en informasjons-/opplæringspakke for alle involverte slik at de blir trygge i rollen. Rolleavklaring mot studieveiledere.

Vedtak

Utvælget anbefaler prorektor for utdanning å ta med seg innspill gitt i møtet i det videre arbeidet med å utarbeide pilotprosjektet.

5/20 Eventuelt 1/20

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	5/20

Møtebehandling

Det var ingen saker til eventuelt.

ORIENTERINGSSAKER

O-1/20 Oppsummering av eksamensavvikling høsten 2019

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	4/20

Møtebehandling

Seksjonsleder Inger Dagestad, Seksjon for eksamen, orienterte utvalget om erfaringene fra eksamensavviklingen høsten 2019.

Det ble gjennomført 101 innleveringer/hjemmeeksamener (alle digitalt), og 94 skoleeksamener hvorav 63 ble gjennomført digitalt. Tross rehabiliteringsprosessen har gjennomføringen gått greit med tanke på romkabal.

Vi har utvidet bruk av funksjonaliteten i WISEflow: FLOWmulti, begrunnelser, registrering av sensur, vurderingsmatriser (rubrics) og innlevering av masteroppgaver.

Avvik/utfordringer ved gjennomføring av eksamen

- Eksamensoppgaver som ikke var mottatt innen de skulle ha vært lagt ut til studentene.
- Feil i oppgavesett.
- Ulike sett på bokmål og nynorsk.

- Informasjon om sensorkommisjoner kommer for sent.
- Varierende kvalitet på begrunnelser.
- Manglende sensorveiledning. Skal være tilgjengelig ihht UH-loven.
- Intern sensor har registrert feil karakter i sensurprotokoll.
- Sensorer som ikke holder sensurfrist.

- Ulik håndtering blant kursansvarlige av plagiat i kursgodkjennelser.
- Studenter kan for lite om selvplagiering.

Dagestad opplyste om at det er nedsatt en egen gruppe ved NHH som skal se på fusk/plagiering.

O-2/20 Internasjonale studenter i Norge – institusjonsresultat for NHH

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	4/20

Seksjonsleder Astrid Foldal, Seksjon for internasjonale relasjoner, orienterte om resultatene fra undersøkinga blant internasjonale studenter i Norge, gjennomført av Diku (tidligere SIU).

Et av hovedfunnene i rapporten er at internasjonale studenter i Norge syns det er langt lettere å bli kjent med andre internasjonale studenter enn med norske.

NHH skiller seg ikke ut i stor grad når det gjelder funnene på nasjonalt nivå relatert til interaksjon mellom internasjonale og norske studenter, selv om studentene ved NHH jevnt over svarer noe mer positivt enn landsgjennomsnittet. Det indikerer at dette er et område som NHH fortsatt må ha fokus på, i samsvar med anbefalingene rapporten kommer med.

Det er relativt færre gradsstudenter og utvekslingsstudenter som har studielandet Norge som sitt førstevalg, og spesielt utvekslingsstudenter har i mindre grad NHH som sitt førstevalg, sammenlignet med nasjonalt nivå. De internasjonale gradsstudentene ved NHH legger mer vekt på studiekvalitet og høy levestandard som viktigste årsak til å studere i Norge, og både prestisje og internasjonale rankinger er langt viktigere for valg av institusjon for studenter ved NHH enn på nasjonalt nivå.

En stor del av gradsstudentene ved NHH rapporterer at de ønsker å bli i Norge etter endt grad for å arbeide.

O-3/20 orientering om resultatene fra Studiebarometeret 2019

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	4/20

Gjennomgang av resultatene fra Studiebarometeret 2019 ble nedprioritert pga tidsnød. Vedlagt er presentasjonene fra NOKUT som viser en oppsummering av resultatene fra BØA, MØA og MRR. Resultatene finnes også her: <http://www.studiebarometeret.no/no>

O-4/20 AACSB – Orientering om iSER3

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	4/20

NHH ønsker å oppnå en AACSB-akkreditering. Prorektor orienterte kort om status for prosessen. iSER3 (Selvevalueringsrapport 3) ble levert 15. februar og forventes godkjent av Initial Accreditation Committee (IAC) i april. NHH går da inn i initial accreditation stage, og skal levere en endelig selvevalueringsrapport i juni 2021 med mål om akkreditering i 2022.

O-5/20 Prorektor orienterer 1/20

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	20.02.2020	4/20

Prorektor orienterte om:

1. European Universities Initiative (EUI)

NHH har takket ja til å bli med å skrive en EUI-søknad:

ENGAGE EU – The European University Engaged in Societal Change

- Partnere

An alliance of leading European universities in business, economics and social science

- o University of Mannheim
- o Tilburg University
- o University of National and World Economy (UNWE), Sofia
- o Vienna University of Economics and Business / Wirtschaftsuniversität Wien
- o Luiss University, Roma
- o University of Toulouse

- Søknaden:

- o Hovedbolker: Engaged learning, engaged research & innovation, engaged in society
- o Søker 3-årig finansiering fra EU
- o Søknadsfrist 27. februar

2. Bærekraft i utdanningsprogrammene ved NHH

Se vedlagte presentasjon