



## MØTEPROTOKOLL

### Utdanningsutvalget

**Dato:** 19.10.2022 kl. 10:15  
**Sted:** C110  
**Arkivsak:** 17/02085  
**Til stede:** Stig Tenold, Jan I. Haaland, Kjell Ove Røsok, Iver Bragelien, Jørgen Haug, Vidar Schei, Lars Ivar Oppedal Berge, Lars Sørgard, Kristin Rygg, Frank Mortensen, Kjetil Sudmann Larssen, Inger Dagestad, Ingrid Helene Heimark, Kaia Baumann Semb, Maren Liland  
**Forfall:** Trond Vegard Johannessen, Astrid Foldal, Heidi Sund  
**Andre:** Heidi van Wageningen  
**Protokollfører:** Merete Ræstad

SAKSKART			Side
<b>Vedtakssaker</b>			
<a href="#">20/22</a>	17/03138-52	Godkjenning av saksliste 6/22 og protokoll 5/22	2
<a href="#">21/22</a>	17/02085-127	Evaluering av emner	2
<a href="#">22/22</a>	22/05141-2	NHHs strategi 2022-2025 og KPI-er for utdanningsområdet	3
<a href="#">23/22</a>	17/03137-38	Eventuelt 6/22	4
<b>Orienteringssaker</b>			
<a href="#">9/22</a>	22/05142-1	Medlemmene i Utdanningsutvalget orienterer 1/22	5
<a href="#">10/22</a>	18/00613-35	Prorektor orienterer 6/22	

Bergen, 19.10.2022

Stig Tenold  
*møteleder*

## VEDTAKSSAKER

### 20/22 Godkjenning av saksliste 6/22 og protokoll 5/22

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	19.10.2022	20/22

#### **Vedtak**

Utvalget godkjenner saksliste 6/22 og protokoll 5/22

Kommentar: Det ble uttrykt ønske om å etablere en oversikt over vedtak som følger av sakene i UU.

### 21/22 Evaluering av emner

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	19.10.2022	21/22

#### **Møtebehandling**

##### Bakgrunn

I høst har det vært en prioritert oppgave å få studentene tilbake på NHH, med ønske om en levende campus og et godt læringsmiljø for studentene. De faglige har blitt oppfordret til å ha en balansert og gjennomtenkt kombinasjon av digital og fysisk læring. Dette innebærer at opptak av forelesninger først og fremst brukes i forbindelse med «enveiskommunikasjon», og gjerne i redigert form. I tillegg er underviserne oppfordret til bruk av digitale hjelpemidler som innspilte videoer, og de har også blitt bedt om å ha et fokus på studentaktiv læring generelt, også ved hjelp av ikke-digitale løsninger.

Prorektor ønsker å kartlegge hva som er gjennomført og hvordan underviserne og studentene opplever tiltakene, ved å inkludere målrettede spørsmål i studentevalueringene.

Prorektor ønsket innspill fra utvalget på hvilke spørsmål man kan/bør stille for å få vite det man ønsker når det gjelder denne problemstillingen (og unngå dublering med eventuelle andre undersøkelser).

##### Innspill fra utvalget

Diskusjonen fokuserte for det meste på evalueringssystemet som sådan, noe som viser at det helt klart trenger en gjennomgang. De ulike innspillene som kom fram i møtet dreide seg hovedsakelig om:

- Skjemaet
  - Man bør se på hele evalueringsskjemaet, og kutte ned antall spørsmål til et minimum. Det bør ta maksimum fem minutter å fylle det ut.
  - Vi hadde et kortere skjema tidligere, med tre spørsmål med skala 1-5 (ift. relevans, pedagogikk og studentens egen innsats) og noen åpne kommentarbokser. Det fungerte bra, og inneholdt nok informasjon for undervisningsansvarlige og programledere.
  - I tillegg til kontrollfunksjonen har emneevalueringene en viktig rolle i den enkelte forelesers egenutvikling. Det er derfor viktig at spørsmålene også gir tilbakemelding til foreleser.
  - For de fleste emnene trenger vi ikke alle opplysningene studentene må fylle ut.

- Vanskelig å lese ut fra emnebeskrivelsene om det er studentaktiv læring, så skal man få reell informasjon om dette må man spørre om det.
- Systemet
  - Vi bør gjøre en grundig gjennomgang av evalueringssystemet vårt. Det er mye forskning på hva som er en god evaluering.
  - Spørsmålene må være veldig konkrete/presise hvis vi skal få noe ut av det.
  - Evalueringen fungerer som rødt flagg, men ikke mer enn det
  - Det vi er interessert i er de røde flaggene.
  - Evalueringene er også nyttig for de emneansvarlige.
- Forslag til mulige endringer av emneevalueringssystemet
  - Det bør etableres et tettere samarbeid mellom studentene og NHH i gjennomføring av emneevalueringene. Dette kan gjøres ved f.eks. å invitere kullansvarlige/fokusgrupper på lunsj hvor de kan diskutere evalueringene på kullnivå/profilnivå. Da vil man kunne få mer ut av evalueringene.
  - Vurdere én evaluering per semester, mer som programevalueringene.

## Vedtak

Prorektor tar med seg innspillene fra utvalget i det videre arbeidet med saken.

## 22/22 NHHs strategi 2022-2025 og KPI-er for utdanningsområdet

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	19.10.2022	22/22

## Møtebehandling

### Bakgrunn

NHHs strategi for perioden 2022-2025 ble vedtatt av NHHs styre 9.mars 2022. Den inneholder blant annet et hovedmål og 3 delmål for utdanningsområdet:

#### **HOVEDMÅL**

*NHH skal utdanne fremragende økonomer og ledere, med solide analytiske ferdigheter, god teknologiforståelse, bred sosial kompetanse og et sterkt samfunnsengasjement.*

#### **Delmål 1 Inntakskvalitet og mangfold**

*NHH skal tiltrekke seg studenter med sterke faglige resultater og høy motivasjon for læring.*

#### **Delmål 2 Studiekvalitet og pedagogikk**

*NHH skal ha et fremragende læringsmiljø, med en aktiv campus og studentaktiv undervisning.*

#### **Delmål 3 Kandidatkvalitet og relevans**

*NHH skal uteksaminere kandidater som er foretrukne i det nasjonale arbeidsmarkedet, attraktive i det internasjonale arbeidsmarkedet og som kvalifiserer til topp master- og PhD programmer internasjonalt.*

Prorektor presenterte KPI-ene som blir lagt fram på førstkommande styremøte.

Prorektor ønsket innspill fra utvalget når det gjelder hva som er gode indikatorer for operasjonalisering av delmålene gitt over.

### Innspill fra utvalget

Mulige KPI-er for de enkelte delmålene ble diskutert i møtet, og det kom ulike innspill fra utvalgets medlemmer:

#### *Generelt*

KPI-ene det her er snakk om er de som vi jevnlig (hvert semester) skal rapportere til styret. De bør derfor ikke være for detaljerte, vi trenger ikke å ta med alt.

#### *Delmål 1 Inntakskvalitet og mangfold*

- Må finne relevante mål for mangfold/etnisitet
  - Har kun tall fra SSB
  - Hvor de kommer fra (geografi) har vi kun for BØA
  - Savner mer informasjon om de internasjonale studentene. Spesielt relevant ifb med en eventuell innføring av skolepenger for noen grupper av disse studentene.
  - Indirekte indikatorer: Hvor mye vi legger ned av innsats for å få søkere fra innvandremiljøene i forhold til hvor mange som søker seg hit.
- Søkertall: Mest nyttig i PR-sammenheng
- Søkertall vs. møtt-tall sier først og fremst noe om hvor flinke vi er til å holde søkerne varme

#### *Delmål 2 Studiekvalitet og pedagogikk*

- Avspeiler ikke strategien på en god måte. Det er flere viktige områder i strategien som ikke er foreslått med relevante KPI-er.
- Burde være en sammenheng mellom AoL og det vi fokuserer på her.
- Vanskelig å telle «Antall emner med hhv. Teknologi og bærekraftsinhold og antall studenter som deltar»
  - Har brukt vitnemålene som utgangspunkt for tellingen
  - Har gjort forsøk på å finne målbare indikatorer
- Bruk av begrepet studentaktiv pedagogikk vs. studentaktiv læring

#### *Delmål 3 Kandidatkvalitet og relevans*

- Vi må ikke bare se på utvikling av nye emner, men også utvikling av eksisterende emner. Vi oppretter nye emner uten å fjerne noen.

### **Vedtak**

Prorektor for utdanning tar med seg innspillene som kom fram i møtet i utforming av de endelige KPI-ene for utdanningsområdet.

### **23/22 Eventuelt 6/22**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	19.10.2022	23/22

Det var ingen saker til eventuelt.

## ORIENTERINGSSAKER

### O-9/22 Medlemmene i Utdanningsutvalget orienterer 1/22

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	19.10.2022	9/22

Dette er et nytt fast punkt på agendaen i utvalget, der de ulike gruppene i utvalget (studentene, de undervisningsansvarlige, programlederne og representantene fra studieadministrativ avdeling) kan komme med saker. Planen er at Utdanningsutvalget skal kunne fungere som en informasjonskanal for tema som er relevante for undervisning og læring på NHH.

#### STUDENTENE

Studentene hadde i et møte i SUN diskutert og utarbeidet et forslag til hvordan man kan definere studentaktiv læring. Dette ble sendt ut til medlemmene kort tid før møtet. De foreslår at det kan defineres slik:

1. 50% av aktivitetene må være i mindre grupper.
2. 50% av undervisningstiden skal være oppgaveløsning og dialog mellom studenter i mindre grupper.
3. Metoder og fremgangsmåter som er sentrale i emnet skal dekkes i korte videoer som egner seg for bruk til repetisjon. Gjerne også til bruk i metoder som *flipped classroom*.
4. Forelesninger preget av enveiskommunikasjon og monolog med mer enn 200 studenter skal filmes og legges ut i sin helhet.
5. Aktiv bruk av oppgaver, quiz og andre digitale ressurser i forelesning med formål om aktiv repetisjon av temaer som er gjennomgått.

#### Kommentarer fra utvalget

Forslaget fra studentene skapte stort engasjement. Her er noen av kommentarene:

- Nyttig innspill
- Begrepet studentaktiv læring kan oppfattes forskjellig.
  - Det er bra om man kan konkretisere, og lage en rettesnor som både undervisere og andre kan bruke.
  - Vi har tidligere vært inne på å utarbeide NHHs pedagogiske praksis.
  - Skeptisk til én mal, vi må ikke være for bastante
- Mange studenter ser ikke hva som er studentaktiv læring
  - Video + refleksjonsnotat
  - Aktiviteter mellom forelesningene
  - Aktiviteter i selve forelesningene (mentimeter, jobbe med sidemann)
- Faglærer må være klarere på formålet med aktivitetene, og hva som passer i det enkelte faget. Dette er et element som er veldig viktig, og som også tidligere har vært sett på som en nøkkel for å få undervisningsopplegget til å fungere.
- Det undervisningsopplegget studentene er mest fornøyd med, er ikke nødvendigvis det som skaper best læring.
- Video må brukes med kløkt.
  - At de sitter på hver sin hybel og ser videoer er ikke studentaktivt.
  - Metoder som ikke endres og som ikke er avhengig av å være dagsaktuelle, kan fint filmes slik at studentene kan se det i eget tempo. Faglærer kan da få mer tid til andre aktiviteter i selve undervisningen.
  - *Flipped classroom* egner seg ikke i alle fag, men er bra for repetisjon.

- Studentene har også ansvar for egen læring og bør oppfordres til blant annet å danne kollokviégrupper. NHH kan bidra med å etablere grupper når de er ferske studenter, og å lære studentene noe om hvordan de lærer best.

## STUDIEADMINISTRATIV AVDELING

DBH-tallene er nå klare, og det er mye «mat» her for alle som er interessert i studentdata.

### O-10/22 Prorektor orienterer 6/22

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	19.10.2022	10/22

Prorektor orienterte om følgende saker:

- **Status for etablering av nytt bachelortilbud**
  - Mandatet ble justert etter kommentarer fra utvalget i forrige møte. Endelig form på mandatet var vedlagt møteinnkallingen.
  - Arbeidsgruppen har startet arbeidet
  - Styret vil blir orientert om arbeidet på styremøtet 20.oktober.
- **Status for ENGAGE.eu**
  - EU har framskyndet søknadsfristen for nytt prosjekt med to måneder, fra mars 2023 til januar 2023.
  - NHH sitter i en gruppe sammen med Wien og LUISS som skal på læringsdelen
  - Kommentar fra utvalget:
    - Litt vanskelig å se hva som er nytteverdien for NHH
    - Forankringen internt er ikke bra nok
    - Vet ikke helt hva de sier ja til når de får beskjed om at emnet skal være et Engage-emne
- **Opptaksrapporten** skal presenteres for styret 20.10, og vil bli ettersendt til medlemmene i utvalget sammen med protokollen.