



MØTEPROTOKOLL

Utdanningsutvalget

Dato: 16.11.2022 kl. 10:15
Sted: Aud L: Ingrid Simonnæs
Arkivsak: 17/02085
Til stede: Stig Tenold, Ingrid Helene Heimark, Kaia Baumann Semb, Jan I. Haaland, Kjell Ove Røsok, Trond Vegard Johannessen, Iver Bragelien, Jørgen Haug, Vidar Schei, Lars Ivar Oppedal Berge, Lars Sørgard, Frank Mortensen, Astrid Foldal, Inger Dagestad, Heidi Marikken Sund, Heidi Wageningen
Forfall: Maren Liland, Kjetil Sudmann Larsen, Kristin Rygg
Protokollfører: Merete Ræstad

SAKSKART			Side
Vedtakssaker			
24/22	17/03138-53	Godkjenning av saksliste 7/22 og protokoll 6/22	2
25/22	20/03516-5	Evaluering av veiledning	2
26/22	17/03137-39	Eventuelt 7/22	4
Orienteringssaker			
11/22	22/05773-1	Opptak 2022 - Unntatt etter offentlighetsloven Offl §13 jfr Fvl §13.1pkt2	5
12/22	22/05142-2	Medlemmene i utvalget orienterer 2/22	5
13/22	18/00613-36	Prorektor orienterer 7/22	6

Sted, 16.11.2022

Stig Tenold
møteleder

VEDTAKSSAKER

24/22 Godkjenning av saksliste 7/22 og protokoll 6/22

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	16.11.2022	24/22

Vedtak

Utvalget godkjenner saksliste 7/22 og protokoll 6/22

25/22 Evaluering av veiledning

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	16.11.2022	25/22

Møtebehandling

Dagens emneevalueringssystem legger opp til at man skal evaluere alle emner hver gang de går, men en slik ordning omfatter ikke masteroppgaven. Det betyr at studentene blant annet mangler en mulighet til å evaluere selve veiledningsprosessen.

Det er grunn til å tro at det er stor variasjon i hvor god veiledning studentene får, men dette vet vi per i dag veldig lite om. Uten en slik evaluering fra studentene, går vi derfor glipp av verdifull tilbakemelding til både veiledere og ledere.

Prorektor ba utvalget om å vurdere behovet for å gi studentene muligheten til å evaluere gjennomføringen av masteroppgaven, og videre hva en slik evaluering eventuelt skulle fokusere på (veiledning, valg av oppgave, semester, osv.)

Innspill fra utvalget

Kommentarene i møtet representerer ikke en felles forståelse som hele Utdanningsutvalget stiller seg bak, men er representantenes individuelle innspill. Innspillene dreide seg hovedsakelig om følgende temaer:

Hensikt

Hvis vi skal innføre evaluering av veiledningsprosessen må vi vite hvorfor vi ønsker/trenger dette.

I tillegg til at vi gir studentene en formell tilbakemeldingskanal, trenger vi en oversikt over hvordan studentene opplever veiledningsprosessen, noe vi ikke har i dag. Noen behov:

- Veiledernes behov for kontinuerlig forbedring
- Instituttens og programlederens behov for kontroll

Vi må vurdere om vi først og fremst ønsker innsikt om den enkeltes veiledningskompetanse og/eller i veiledning av masteroppgaver ved NHH generelt.

Anonymisering

Veiledere har gjerne få studenter de veileder per semester, og det er derfor vanskelig å gjennomføre anonyme evalueringer. Noen uttrykte bekymring for om studentene svarer ærlige på spørsmålene når de vet at de kan identifiseres, mens andre tok til orde for at anonymisering ikke var et problem, og at veilederne bør tåle tilbakemelding på egen veiledningskompetanse, også kritikk.

Hvis mangelen på anonymitet fører til at få svarer, er det bedre med noen få tilbakemeldinger enn ingen.

Programlederne og de undervisningsansvarlige trenger også innsikt i kvaliteten på veiledningen. Hvis evalueringen anonymiseres vet man ikke hvilke veiledere som trenger oppfølging.

Mange utvikler et nært forhold til veileder, og har behov for at de skriver et anbefalingsbrev i etterkant. Da er det kanskje problematisk å gi ærlige tilbakemeldinger om det er noe man ikke har vært fornøyd med.

Studentene

Studentene har ulike behov for veiledning. Noen trenger mye oppfølging, andre trenger mindre eller ingen oppfølging. Noen er flinke til å komme med tema og lage planer for arbeidet, mens andre trenger mer hjelp.

Studentene har selv ansvar for å ta kontakt med veileder ved behov, det avklares innledningsvis. Noen studenter tør ikke be om veiledning fordi de redder for å bli oppfattet som lite selvstendige. Det bør derfor kommuniseres godt hva det vil si å være selvstendig, og at det ikke betyr null kontakt med veileder.

Studentene bør bevisstgjøres hva det vil si å gi konstruktiv kritikk, for å unngå personangrep. Studentene er flinke til å si ifra om hva de er misfornøyd med, bør også oppfordres til å komme med de positive tilbakemeldingene også.

Veileder

Veileders innstilling til veiledningen kan påvirke selve veiledningsprosessen, og derav hvordan den oppleves av studentene.

Det varierer hvor godt studentene kjenner veilederen før man begynner på oppgaven. Noen har allerede en avtale med en veileder og har blitt enige om tema, mens andre har verken veileder eller tema når de skal bli tildelt veileder. Man får nødvendigvis ikke dårligere veiledning om man er sent ute, men det kan hende man ikke får en veileder som kan så mye om det oppgaven skal handle om. Det er heller ikke bestandig lett å finne et passende tema for oppgaven, når studentene ikke vet hva de vil skrive om. Da kan veiledning oppleves som dårlig.

Noen veiledere tar på seg ekstra veiledning fordi man har for få veiledere, og det kan gjerne være for oppgaver med tema langt unna eget fagfelt. Hvis man vet at man kan få dårlig vurdering i en evaluering, vil de kunne kvie seg for å ta på seg dette ekstraarbeidet.

Kunnskap om veiledning

God veiledning er den som er tilpasset den enkelte students behov, og det er derfor ikke så lett å komme opp med en fasit på hva god veiledning er, og heller ikke lage et evalueringssopplegg som tar høyde for dette. Vi bør likevel prøve å definere hva vi ved NHH legger i god veiledning. Det kan f.eks. være hvilke fem elementer det er viktig å tenke på relatert til veiledning. Det kan hjelpe oss i å lage et evalueringsskjema, eller en annen evalueringsordning, som gir oss tilbakemelding på relevante områder, men kan også hjelpe ferske veiledere til å gi bedre veiledning.

Forventningsavklaring

Studentene må få vite hva de kan forvente av veiledingssituasjonen og av veilederen, og hva veilederen kan/bør forvente av studentene. Dette bør avklares i en forventningsavklaring i starten av veiledningen, der man samtidig blir enig om noen grunnregler for relasjonen. Instituttene bør informere nye veiledere om hva man forventer av dem som veiledere.

Vi har ingen kontrakt hvor forventninger avklares, slik de har ved enkelte andre institusjoner. Det har i stedet blitt utarbeidet retningslinjer. Noen tok til orde for at vi skulle kontraktfeste antall veiledningstimer, mens andre mente det ble kunstig da studentene hadde ulike behov for veiledning.

Ulike former for tilbakemelding

- Studieveilederne i Studieadministrativ avdeling (STA) kan gi innsikt i noen av studentenes syn på veiledningsprosessen.
 - De rapporterer at det er frustrasjon blant noen studenter når det gjelder veiledning av masteroppgaven, og at det er stor variasjon i kvaliteten på veiledningen.
 - STA jobber med å utvikle et avvikssystem som studieveilederne kan bruke, også til dette formålet.
 - De har god dialog med undervisningsansvarlige, og får god hjelp av disse når det er nødvendig å sette inn tiltak.
- Evaluering av veiledning kan inngå i en semesterevaluering, eller i en muntlig evaluering på slutten av veiledningen.
- Man kan fokusere på veilederopplevelsen mer enn den enkelte veileder.
- Når veileder har få studenter bør man vurdere kollektiv tilbakemelding slik at tilbakemeldingene ikke kan spores tilbake til den enkelte student.
- I et spørreskjema kan man legge opp til kun kommentarfelt for å unngå rating. En slik tilbakemelding kan oppfattes som mer nyttig for veilederne.
- Vi kan vurdere å aggregere informasjon om hvordan studentene opplever veiledningssituasjonen ved NHH generelt.
- Veilederne bør også få uttale seg om hvordan veiledningsprosessen har vært, og kan for eksempel bli bedt om å svare på de samme spørsmålene som studentene. Det vil gi oss innblikk i veiledningsprosessen fra begge parter, og kan gi interessentene et bedre bilde av situasjonen.

Organisering av veiledning

De som skriver om omtrent det samme kan få kollektiv veiledning, og de kan veilede hverandre. Vurder å la to veiledere gjøre veilederjobben sammen. De kan spille på hverandres styrker, og det er mer fleksibilitet når det gjelder møtetidspunkter.

Kartlegging

Vi kan kartlegge hvordan veiledning fungerer i dag, om det f.eks. er et mønster i god/dårlig veiledning. Vi kan invitere 20 masterstudenter og snakke med utvalgte veiledere for å høre hva begge parter synes.

Vi kan innhente informasjon om hvordan andre institusjoner gjennomfører veiledning av masteroppgaver, og hva forskningen sier. Lage spørsmål til en kartleggingsrunde og/eller et evalueringsskjema basert på forskning og behov.

Vedtak

Prorektor tar med seg innspillene som kom fram i møtet i det videre arbeidet med å etablere en evalueringsordning for masteroppgaven.

26/22 Eventuelt 7/22

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	16.11.2022	26/22

Det var ingen saker til eventuelt

ORIENTERINGSSAKER

O – 11/22 Opptak 2022

Unntatt etter offentlighetsloven Offl §13 jfr Fvl §13.1pkt2

Behandlet av	Møtedato	O - Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	16.11.2022	11/22

O – 12/22 Medlemmene i utvalget orienterer 2/22

Behandlet av	Møtedato	O - Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	16.11.2022	12/22

Studentene

Studentene hadde hatt allmøte. Der hadde temaet vært NHH-opplevelsen, at det skal være en merverdi å komme til NHH sammenlignet med institusjoner med tilsvarende utdanningsprogram, og hva som kan bidra til en slik merverdi for studentene. De tenkte da på aktiviteter som er for store å håndtere for NHHs, og derfor må være i regi av NHH. Noen eksempler:

- De ønsker et bedre samarbeid mellom fagstab og studenter.
- Case-ukene vi har i velkomstuken bør kunne gjentas ved semesterstart senere i studieløpet.
 - Kan f.eks. være en del av en emnegodkjenning (arbeidskrav)
 - Gjerne invitere bedrifter til å komme med reelle case
- NHH kan lage en podcast som handler om aktuelle problemstillinger, som f.eks. strømkrisen. Få med en student som kan stille de spørsmålene studentene/ungdommen lurer på.

Kommentarer:

NHH jobber med å utvikle en podcast, og velkomstuken blir stadig bedre. Man ønsker å få til mer på tvers, og det snakkes også om å bedre opplegget rundt semesterstart generelt, ikke bare første semester.

Programlederne

Programlederne hadde deltatt på møte i UHR-ØA i Tromsø. Noe relevante temaer som ble diskutert der var:

- Arbeidsgruppen, ledet av Linda Rud (NHH), som har utarbeidet planer for en ny nasjonal forskerskole i økonomisk-administrative fag, avleverte sitt forslag til UHR-ØA på møtet i Tromsø. Arbeid vil nå bli tatt videre av UHR-ØA, og neste steg vil sannsynligvis bli å invitere institusjonene til å delta.
- Det skal iverksettes en evaluering av den nye BØA-planen som kom i 2019.
- Det er flere institusjoner som planlegger eller er i prosess for en akkreditering (AACSB, EQUIS, AMBA). Det var derfor stor interesse for erfaringer rundt dette. Vi delte våre erfaringer med EQUIS (Jan Haaland) og AACSB (Kjell Ove Røsok). Det er interesse for et nasjonalt forum for erfaringsutvekslinger rundt akkrediteringer.

- Skolepenger for internasjonale søkere ble diskutert.
- Noen har startet arbeidet med å kunne tilby hele BØA-programmet digitalt.

Seksjonslederne

Det saksbehandles mange søknader om innpass hvert semester. Det er ca. 500 i høst og litt færre på våren, mest på bachelor. Målet med innpass er at de fagene de ønsker innpasset skal holde NHH-nivå. Man ønsker nå å stramme inn på hva det er greit å få innpass for, og ønsker en modell der det er enten ja eller nei. Innhold, omfang og nivå må være likt, og alle læringsutbyttene skal dekkes. Det vil føre til at man ikke lenger innpasser fag som er *nesten* lik tilsvarende emner ved NHH. Målet er at kandidatkvaliteten skal øke, det skal være mer forutsigbart for studentene og lettere å saksbehandle. I tillegg sier lovverket at emner som innpasses skal være helt likt, så her har vi kanskje praktisert dette for slapt. Det er fortsatt de emneansvarlige som skal vurdere innpass.

Kommentarer:

- Det er umulig å matche dette 100%.
- De emnene de ønsker innpasset kan jo være bedre enn NHH emnene.
- Det er generelt utfordrende å skjønne innpass
- Dette må kommuniseres godt ut til de emneansvarlige, kan være vanskelig å skjønne for de som skal vurdere innpass.
- Må kommuniseres godt ut til studentene slik at de skjønner hvorfor det er slik.
- Kan få konsekvenser for utveksling, så her må man ta en runde for å samkjøre

O – 13/22 Prorektor orienterer 7/22

Behandlet av	Møtedato	O - Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	16.11.2022	13/22

Prorektor orienterte om følgende saker:

- **ENGAGE.eu, Tilburg**
Det har vært et stort møte i Tilburg hvor mange fra NHH var med. Der ble problemstillinger knyttet til søknaden om ENGAGE. Eu 2.0 diskutert.
- **Møte i UHR-utdanning, Hamar**
Prorektor var tilstede på møtet. Temaer som ble diskutert:
 - SHOT-undersøkelsen
 - Samordnet masteropptak
 - Skolepenger fra internasjonale studenter som skal ta en full grad her
- **Ny meritteringsrunde settes i gang nå.**
- **Styremøte NHH, 15.12, noen saker:**
 - Handlingsplan BØA
 - Arbeidsgruppe nytt bachelortilbud
 - Opptakstrammer
 - Sensurfrister