



MØTEPROTOKOLL

Utdanningsutvalget

Dato: 06.11.2025 kl. 10:15
Sted: C110
Arkivsak: 25/03502
Til stede: Steffen Juranek, Trond Vegard Johannessen, Jørgen Haug, Kjell Ove Røsok, Alexander Willén, Darya Yuferova, Sissel Jensen, Alexander M. Sandvik, Iver Bragelien, Christian Langerfeld, Astrid Foldal, Inger Dagestad, Kjetil S. Larssen, Torgeir S. Titlestad, Johanne Marie Haanes
Forfall: Elisa Casi-Eberhard, Lars Ivar Oppedal Berge, Heidi Marikken Sund, Frank Mortensen
Andre: Ida Huitfeldt Flem, Heidi van Wageningen
Protokollfører: Merete Ræstad

SAKSKART			Side
Vedtakssaker			
21/25	25/03730-5	Godkjenning av møteinnkalling 6/25	2
22/25	25/08314-1	Utdanningsutvalget; sammensetning, arbeidsform og saker	2
23/25	25/07211-3	Sammensetning av arbeidsgrupper	3
24/25	25/03731-3	Eventuelt 6/25	4
Orienteringssaker			
16/25	25/07211-4	Studiepoengproduksjon 2024/2025	4
17/25	25/08313-1	Opptaksrapport 2025 - Unntatt etter offentlighetsloven Offl §13 jfr Fvl §13.1pkt2	4
18/25	25/03732-3	Medlemmene i utvalget orienterer 6/25	4
19/25	25/03733-3	Prorektor for utdanning orienterer 6/25	5

Bergen, 06.11.2025
Steffen Juranek
møteleder

Merk

Utdanningsutvalget er et rådgivende organ for prorektor for utdanning. Kommentarene i møtet representerer ikke en felles forståelse som hele Utdanningsutvalget stiller seg bak, men er representantenes individuelle innspill.

VEDTAKSSAKER**21/25 Godkjenning av møteinnkalling 6/25**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	06.11.2025	21/25

Vedtak

Utvalget godkjenner innkalling 6/25

22/25 Utdanningsutvalget; sammensetning, arbeidsform og saker

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	06.11.2025	22/25

Møtebehandling

Prorektor ønsket en diskusjon om Utdanningsutvalgets sammensetning og arbeidsform, samt hvilke saker eller temaer utvalget ønsket å diskutere. Utdanningsutvalget er en viktig møteplass for instituttene, studentene og prorektor.

- Hvordan kan vi gjøre disse møtene så nyttig som mulig for alle?
- Hva er medlemmene syn på utvalget? Hva er deres hovedmål med møtene?
- Hva er instituttene og studentenes informasjonsbehov, og hvilke temaer bør få mer eller mindre oppmerksomhet?

Innspill fra utvalget

- Prorektor har jevnlig møter med programlederne og seksjonslederne i andre faste møtepunkter, mens Utdanningsutvalget er den eneste arenaen hvor han møter de undervisningsansvarlige. Det er også nyttig for studentene å møte instituttene.
- Det er veldig mange medlemmer i utvalget, noe som gjør det vanskeligere å få til gode diskusjoner, men møtene er også nyttig som en informasjonsdelingsarena, ikke bare som en diskusjonsarena.
- Om man skal diskutere hvilke roller som skal/burde møte, må man også se på hva som er formålet med utvalget.
- Man kan tenke seg en kjerne som møter fast, og så at andre, for eksempel programlederne, inviteres inn når det er relevante saker. En slik kjerne kan være prorektor, studentene, de undervisningsansvarlige og 1-2 representanter fra STA.

- Man kan skille mellom ordinære medlemmer og assosierte medlemmer, hvor det forventes at førstnevnte møter, mens sistnevnte kan/har rett til å møte om det er saker av interesse på agendaen.
- Man kan beholde utvalget som det er, men ha færre møter i løpet av et studieår.
- Det er bedre med flere møter med en mindre gruppe, enn færre møter med en stor gruppe.
- Det er vanskelig å se hvilke beslutninger som tas, og av hvem, i etterkant av møtene.

Prorektor oppfordret medlemmene til å ta en aktiv rolle i å forme utvalgets agenda.

Vedtak

Prorektor tar med seg innspillene som kom fram i diskusjonen i utformingen av framtidige møter i utvalget.

23/25 Sammensetning av arbeidsgrupper

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	06.11.2025	23/25

Møtebehandling

Når det nedsettes arbeidsgrupper som skal jobbe med utdanningsrelaterte spørsmål, er det gjerne standard at gruppen består av

- én representant fra hvert institutt, totalt seks representanter
- 1-2 studenter
- 1-2 representanter fra Studieadministrativ avdeling

Prorektor ønsket å diskutere hvordan man best setter sammen slike arbeidsgrupper og hvilken rolle Utdanningsutvalget kan ha i denne sammenhengen.

Innspill fra utvalget

- Har erfaring med at mindre arbeidsgrupper er mer effektive. Når alle grupperinger skal være representert tar det ofte lang tid å bli enige.
- Man kan tenke seg en modell der man har en større gruppe for idemyldring, og så mindre arbeidsgrupper som jobber mer effektivt med å komme fram til forslag/løsninger.

Vedtak

Prorektor tar med seg innspillene som kom fram i møtet i sammensetningen av framtidige arbeidsgrupper

24/25 Eventuelt 6/25

Behandlet av	Møtedato	Sak.nr.
1 Utdanningsutvalget	06.11.2025	24/25

Det var ingen saker til eventuelt.

ORIENTERINGSSAKER

16/25 Studiepoengproduksjon

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	06.11.2025	16/25

Seksjonsleder Kjetil Sudmann Larssen presenterte studiepoengproduksjonen for studieåret 2024/25.

17/25 Opptaksrapport 2025

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	06.11.2025	17/25

Opptaksrapporten var lagt ved som en orientering til utvalget.

18/25 Medlemmene orienterer 6/25

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	06.11.2025	18/25

Seksjonsleder Inger Dagestad

Dagestad orienterte kort om inneværende eksamensperiode:

- Første skoleeksamenen i denne eksamensperioden ble avholdt tirsdag 4.11.25.
- Høsten 2025 skal det gjennomføres 82 skoleeksamener. Det var til sammenligning 76 skoleeksamener høsten 2024.
- Noen eksamener gjennomføres fortsatt med penn og papir. Svarene skannes da inn i WISEflow, hvor sensor vil ha tilgang til dem dagen etter.
- Det er viktig å sende inn oversiktene over studenter som har bestått obligatoriske arbeidskrav senest tre uker før eksamensdatoen. Listene må være nøyaktige. Hvis noen får godkjent arbeidskravene sine senere, må vi korrigere listene manuelt.
- De fleste av studentene som var registrert for ny eksamen i januar og august, møtte opp.

Seksjon for eksamen er klar over ønsket om en kortere eksamensperiode, der det gjennomføres flere runder med eksamener hver dag, og er i gang med å se på hvordan man eventuelt kan få dette til.

Programleder BØA, Trond Vegard Johannessen

Johannessen orienterte om ØA-konferansen i 2026, som finner sted på NHH 21-22.04.26. Han oppfordret alle til å informere om konferansen.

Mer informasjon finnere dere her: [ØA-konferansen 2026 - ØA-fagenes relevans og omdømme i møte med kunstig intelligens - Universitets- og høyskolerådet](#).

Det ble også sendt ut en egen mail om dette 07.11.25.

Seksjonsleder Kjetil Sudmann Larssen

Larssen gjorde de undervisningsansvarlige oppmerksom på at han trenger spesifikk informasjon om de faglige ansatte til søknaden om universitetsstatus, og avtalte hva som var beste måten å innhente den informasjonen på.

19/25 Prorektor orienterer 6/25

Behandlet av	Møtedato	O-Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	06.11.2025	19/25

Prorektor orienterte om følgende saker:

Arbeidsgruppe MBEDS

Prorektor orienterte om status for arbeidet i arbeidsgruppen, noen stikkord:

- 1. New program or profile within MØA?**
- 2. What is the content positioning of the program?**
Business Analytics, BA & Business (broad, BA & Business (narrow))
- 3. The balance between business and data science**
How much choice should be available to the students

Innspill fra utvalget

- Medlemmene ønsker å bli informert om den pågående prosessen.
- Det ble diskutert at det er viktig å samkjøre etableringen av det nye programmet med en reform av MØA.

Arbeidsgruppe Assessment & AI

Arbeidsgruppen er nedsatt og har fått følgende mandat:

- *What is "best practice"? How have peer institutions, nationally and internationally reacted to these challenges? What can we learn?*
- *Which assessment methods are particular at risk? Which alternative assessment methods are available and appropriate for our programmes?*
- *How should responsibilities and approaches be balanced between programme-level assessment strategies and individual course level assessments?*
- *What is the recommended way forward for testing all learning goals defined in our academic programs? What policy adjustments, faculty development initiatives or*

technological tools might be needed, if any, to support a consistent implementation across NHH programmes?

Frist for innlevering av rapporten er januar 2026.

CEMS Peer Review

- Peer Review fant sted 13.-15.10.25
- Det ble utarbeidet en rapport som vi fikk anledning til å kommentere på. Vi har i etterkant mottatt en oppdatert og endelig versjon.
- Basert på tilbakemeldingene i rapporten utarbeides det nå en handlingsplan.
- Programleder for CEMS, Stig Tenold, vil på et senere tidspunkt komme til Utdanningsutvalget for å presentere tilbakemeldingene i rapporten og handlingsplanen.

Saknr	Arkivsak	Tittel
16/25	25/07211-4	Studiepoengproduksjon 2024/2025
17/25	25/08313-1	Unntatt etter offentlighetsloven Offl §13 jfr Fvl §13.1pkt2 Opptaksrapport 2025
18/25	25/03732-3	Medlemmene i utvalget orienterer 6/25
19/25	25/03733-3	Prorektor for utdanning orienterer 6/25