

Utdanningsutvalget

Dato: 01.10.2020 10:30

Sted: Teams

Notat:

Bergen 24.09.2020

For leder i Utdanningsutvalget, Malin Arve

Saksliste

Vedtakssaker

17/20 Godkjenning av saksliste 5/20	3
18/20 Saksbehandlingsfrist for klagesensur	4
19/20 Engage.eu - European University	22
20/20 Omorganisering av MRR <i>Unntatt offentlighet</i>	25
21/20 Eventuelt 4/20	26

Orienteringssaker

9/20 Opptak 2020	27
10/20 Prorektor orienterer 4/20	30

GODKJENNING AV SAKSLISTE 5/20

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/03138-28

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
01.10.2020

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utvalget godkjenner Saksliste 5/20

SAKSBEHANDLINGSFRIST FOR KLAGESENSUR

Saksbehandler Andrea Andal
Arkivreferanse 20/02623-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
01.10.2020

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Studieadministrativ avdeling v/Seksjon for eksamen innstiller på å videreføre eksisterende praksis med tre ukers samlet saksbehandlingstid for klagesensur, herunder to ukers frist for klagesensur, og én ukes frist for tredje sensur etter karaktersprik.

Bakgrunn:

Saksfremlegget foranlediges av henvendelser fra sensorgruppen, med forespørsel om forlenget saksbehandlingsfrist for klagesensur.

1. Gjeldende regelverk

Lov om universiteter og høyskoler (uhl.) regulerer sensurfristen for ordinær sensur. Det følger av § 3-9 (4) at:

«[s]ensuren skal foreligge innen tre uker hvis ikke særlige grunner gjør det nødvendig å bruke mer tid».

Unntak fra treukersfristen vedtas i Styret eller fastsettes i midlertidig forskrift. Slikt unntak fordrer at man allerede har forsøkt de tiltak som er mulige eller nødvendige for å overholde treukersfristen.

Sensurfrist for klagesaksbehandling reguleres imidlertid ikke av universitets- og høyskoleloven. Dermed vil bestemmelsene om saksbehandlingstid i Lov om behandlingssåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) få anvendelse.

Etter forvaltningsloven § 11 skal saken avgjøres *«uten ugrunnet opphold»*.

Hva som ligger i «uten ugrunnet opphold» vil være relativt fra sak til sak og fra område til område, og vil måtte bero på en konkret individuell vurdering av hensynet til en forsvarlig saksbehandling, sakens omfang, kompleksitet og tilgjengelige ressurser.¹

Med hensyn til saksbehandlingsfrist for klagesensur, vil det være naturlig å ta i betraktning uhl. § 5-3 (4) om «blind sensur». Etter denne bestemmelsen skal klagesensur gjennomføres uten at klagekommisjon er kjent med «opprinnelig karakter, sensors begrunnelse for denne eller studentens begrunnelse for klagen». Bestemmelsen avskjærer dermed muligheten for at ytterligere saksopplysninger fremkommer under klagebehandlingen, noe som tilsier at sakens kompleksitet vil være uendret.

Klagesensurens omfang vil være mindre enn i ordinær sensur. Seksjon for eksamens oversikt² over klagesaker fra 2019 viser at bachelorstudentene ved NHH i gjennomsnitt klaget på omtrent 10% av resultatene fra ordinær sensur, mens tallet for masterstudentene var omtrent 8,75 % i samme periode. Dette innebærer at det i klagesensuren skal saksbehandles omtrent 1/10 besvarelser sammenlignet med ordinær sensur.

Forarbeidene til forvaltningsloven åpner for å vektlegge hvilke ressurser som er tilgjengelige for forvaltningsorganet i saksbehandlingsprosessen. Eksempelvis vil mangel på kvalifiserte sensorer kunne aktualisere et unntak fra den ordinære sensurfristen etter uhl. § 3-9³.

Studieadministrativ avdeling er imidlertid av den oppfatning at rent organisatoriske utfordringer, for eksempel knyttet til ferieavvikling, vanskelig vil kunne begrunne en forlenget saksbehandlingstid i klagesensuren. I starten av hvert semester orienteres hvert enkelt institutt om de kommende sensurperioder, både for ordinær- og klagesensur. Det er dermed anledning til å ta dette i betraktning ved sensorutnevnelser.

På bakgrunn av det overnevnte praktiserer Studieadministrativ avdeling v/Seksjon for eksamen en samlet saksbehandlingsfrist for klagesensur med tre uker.

Frem til 01.12.18 stod sensorene i klagekommisjon fritt til å benytte alle tre ukene til sensurarbeidet.

2. Endringer i universitets- og høyskoleloven 01.07.2018

I Prop. 64 L (2017-2018) *Endringer i universitets- og høyskoleloven (NOKUTs oppgaver, eksamen og personvern mv.)* fremmet Kunnskapsdepartementet en rekke lovforslag, herunder regelen om ny vurdering ved karaktersprik. Forslagene ble vedtatt av Stortinget i Lovvedtak

¹ Ot.prp.nr.75 (1993-1994) side 59 : «Kriteriet «uten ugrunnet opphold» er utpreget skjønnsmessig, og betydningen vil kunne variere fra sak til sak. Departementet vil understreke at oppfyllelse av de rettsikkerhetsgarantier som ligger i forvaltningslovens saksbehandlingsregler, nødvendigvis vil medføre at saksbehandlingen etter omstendighetene kan bli tidkrevende. Hva som i det enkelte tilfellet vil være en forsvarlig saksbehandlingstid, vil som tidligere måtte variere med sakens art og omfang, tilgjengelige ressurser mv».

² Oversikt over klagesaker, bachelor og master 2019 (vedlegg 1).

³ «Styret selv kan gjøre unntak for enkelteksamener og kan i midlertidig forskrift etter sjuende ledd fastsette en lengre frist når det ikke er mulig å skaffe det antall kvalifiserte sensorer som er nødvendig for å avvikle sensuren på tre uker». jf. Lov om universiteter og høyskoler § 3-9 (4)

65 (2017- 2018), og endringene trådte i kraft 1. juli 2018. Kunnskapsdepartementet uttalte i et informasjonsskriv⁴ til alle universiteter og høyskoler av 29.06.18, følgende:

Dette innebærer at hvis karakteren ved ny sensur avviker med to eller flere karakterer fra opprinnelig sensur, skal utdanningsinstitusjonen foreta en ytterligere vurdering av om sensurene er gjort i samsvar med fastsatte retningslinjer og prinsipper før siste og endelig karakter fastsettes.

Det er departementets oppfatning at hvor det foreligger et karaktersprik på to karakterer eller mer, og det derfor må foretas en ytterligere vurdering, er karakteren ikke "endelig" før en slik vurdering er gjennomført.

Denne ordningen ble implementert ved NHH fra og med høstsemesteret 2018. Seksjon for eksamen sine rutiner for klagebehandling er nedfelt i dokumentet *Rutine for ny vurdering etter uhl. § 5-3, sjette ledd – stort karaktersprik etter klagesensur*.⁵ Av disse retningslinjene fremgår at Seksjon for eksamen først undersøker hvorvidt det har forekommet karaktersprik. Hvis dette er tilfelle, holdes sensurvedtakene tilbake for samtlige kandidater, og de(n) aktuelle besvarelsen(e) sendes til ny sensur.

Ny sensorgruppe bestående av intern sensor i ordinær sensur og intern sensor i klagekommisjon skal, eventuelt i samråd med kursansvarlig, vurdere om sensuren er gjort i samsvar med fastsatte retningslinjer og prinsipper. De skal deretter fastsette en omforent karakter på besvarelsen(e).

Administrative utfordringer ved håndtering av karaktersprik ble foranledningen til en rutineendring mot slutten av høstsemesteret 2018.

Seksjon for eksamen opplevde at man mottok klagesensuren svært tett opp mot treukersfristen. Ettersom klagekommisjonen ikke var kjent med resultatet fra ordinær sensur, ble karaktersprikene først avdekket ved mottak av klagesensuren. Dette medførte svært liten tid til å foreta den tredje vurdering som kreves av uhl. § 5-3 (6).

Daværende Prorektor for utdanning, Linda Nøstbakken, vedtok⁶ den 16.11.18, følgende:

Med virkning fra 1.12.2018 må klagekommisjonen sende protokollen fra klagesensuren til seksjon for eksamen senest 14 dager etter dato for oversendelse.

Endringen medførte at én uke av den samlede saksbehandlingsfristen kunne benyttes til å gjennomføre en tredje sensur ved karaktersprik.

Det påfølgende studieåret synliggjorde behovet for en slik «buffer». Oversikt over klagebehandling for 2019⁷ viser at det for vårsemesteret 2019 ble fremsatt 892 klager, hvorav 30 sensurvedtak resulterte i karaktersprik og ny vurdering. For høstsemesteret 2019 ble det registrert 24 karaktersprik av totalt 1079 klager.

⁴ Informasjonsskriv fra Kunnskapsdepartementet av 29.06.18 (vedlegg 2)

⁵ *Rutine for ny vurdering etter uhl. § 5-3, sjette ledd – stort karaktersprik etter klagesensur*. (Vedlegg 3)

⁶ Vedtak av 16.11.18 (vedlegg 4)

⁷ Oversikt karaktersprik 2019 (vedlegg 5)

3. NOU 2020:3 og veien videre.

I februar 2020 la Aune-utvalget fram NOU 2020:3 Ny lov om universiteter og høyskoler.

Utvalget foreslår mellom annet at bestemmelsene om såkalt blind sensur i § 5-3 (4), og om ny vurdering ved avvikende karakterer i § 5-3 (6), ikke videreføres.

Klage over karakterfastsettelsen skal dermed følge forvaltningslovens alminnelige regler om at saken opplyses så godt som mulig, og at sensor skal ha tilgjengelig klagers begrunnelse og begrunnelse for det opprinnelige sensurvedtaket. Aune-utvalget foreslår å lovfeste en saksbehandlingsfrist for klagesensuren:

Samtidig mener utvalget at det er viktig at studentene mottar resultatet fra klagebehandlingen så raskt som mulig. Sensurvedtaket kan ha innvirkning på videre studier studenten har søkt opptak til. Hvis klagesensuren tar for lang tid, kan resultatet bli at studenten mister plassen, og hvis studenten får medhold i klagen, kan dette medføre at institusjonen blir erstatningsansvarlig for skade som følge av tapt progresjon/arbeidsinntekt. Dette tilsier at institusjonen bør vurdere klagen fortløpende og ikke vente til klagefristen løper ut.

Utvalget viser til at ved første karakterfastsettelse, skal sensuren i utgangspunktet foreligge innen 15 virkedager etter eksamen er avlagt. Utvalget mener at også resultatet fra den nye sensuren bør foreligge innen 15 virkedager fra klagefristen har utløpt, slik at studentene mottar vedtak i klagesensuren så raskt som mulig.⁸

Studieadministrativ avdelings innstilling om å videreføre eksisterende praksis, altså tre ukers saksbehandlingsfrist for klagesensur, vil dermed være i tråd med de foreslåtte endringer i NOU 2020:3.

Videre, vil bortfallet av bestemmelsen om karaktersprik i uhl. § 5-3 (6) - som per i dag nødvendiggjør én ukes «buffer» for en tredje sensurrunde - medføre at klagekommisjonens medlemmer får ytterligere 5 virkedager til rådighet i sensurarbeidet.

⁸ NOU 2020: 3 Ny lov om universiteter og høyskoler Kapittel 21, s. 213 (vedlegg 6).

Emne	Nivå	Antall oppmøtte studenter	Antall klager	% klager av møtt antall kandidater
BED1	Bachelor	71	18	25,4
BED2	Bachelor	59	8	13,6
BED3	Bachelor	336	17	5,1
BED4	Bachelor	86	18	20,9
BED5	Bachelor	316	26	8,2
ENG11	Bachelor	209	11	5,3
FIN10	Bachelor	48	5	10,4
FRA20	Bachelor	16		
MAT10	Bachelor	110	9	8,2
MAT11	Bachelor	6	2	33,3
MAT13	Bachelor	25	1	4,0
MAT14	Bachelor	26		
MET1	Bachelor	103	16	15,5
MET2	Bachelor	432	49	11,3
MET4 -S	Bachelor	277	23	8,3
MET4-H	Bachelor	250	19	7,6
RET1	Bachelor	39	4	10,3
RET12	Bachelor	9		
RET13	Bachelor	40	3	7,5
RET14	Bachelor	39	3	7,7
SAM1	Bachelor	45	8	17,8
SAM13	Bachelor	26	2	7,7
SAM14	Bachelor	33		
SAM16	Bachelor	19		
SAM2	Bachelor	415	26	6,3
SAM3	Bachelor	371	58	15,6
SAM4	Bachelor	75	9	12,0
SOL1	Bachelor	410	56	13,7
SOL11	Bachelor	227	52	22,9
SOL17	Bachelor	96	9	9,4
SOL21 - O	Bachelor	198	36	18,2
SOL3	Bachelor	21	6	28,6
SOL4 -S2	Bachelor	317	8	2,5
SOL4-O1	Bachelor	323	4	1,2
SPA20	Bachelor	25		
TYS11	Bachelor	17	1	5,9
TYS12	Bachelor	6		
BED1	Bachelor	443	14	3,2
BED2	Bachelor	446	17	3,2
BED3	Bachelor	43	2	3,8
BED4	Bachelor	401	42	4,7
BED5	Bachelor	35	1	2,9
FIN10	Bachelor	19	0	0
FIN11	Bachelor	44	1	2,3
FOR14	Bachelor	131	2	1,5
IKE1	Bachelor	478	101	21,1

JAP12	Bachelor	6	1	16,7
MAT10	Bachelor	18	6	33,3
MAT11	Bachelor	38	1	2,6
MET1	Bachelor	441	22	5
MET2	Bachelor	30	5	16,7
MET3	Bachelor	400	57	14,3
MET4-H	Bachelor	132	7	5,3
MET4-S	Bachelor	162	20	12,3
RET1	Bachelor	523	69	13,2
RRR11	Bachelor	47	5	10,6
RRR13	Bachelor	38	1	2,6
SAM1	Bachelor	459	25	5,4
SAM2	Bachelor	41	8	19,5
SAM3	Bachelor	49	8	16,3
SAM4	Bachelor	404	46	11,4
SAM12	Bachelor	34	1	2,9
SAM13	Bachelor	1	1	100
SAM15	Bachelor	42	1	2,4
SAM17	Bachelor	60	7	11,7
SAM20	Bachelor	48	2	4,2
SOL2	Bachelor	452	91	20,1
SOL3-O	Bachelor	395	132	33,4
SOL3-S	Bachelor	392	49	12,5
SOL13	Bachelor	44	2	4,5
SOL18	Bachelor	112	20	17,9
TYS10	Bachelor	11	1	9,1
BAN404	MASTER	130	32	24,61538
BAN430	MASTER	82	28	34,14634
BUS400E	MASTER	40	1	2,5
BUS401	MASTER	72	4	5,555556
BUS402e	MASTER	16		
BUS422N	MASTER	62	2	20
BUS424N	MASTER	59	10	52,63158
BUS428	MASTER	27	1	3,703704
BUS432	MASTER	97	13	13,40206
BUS435	MASTER	20	3	15
BUS438	MASTER	69	9	13,04348
BUS440A	MASTER	44	2	4,545455
BUS444	MASTER	30	4	13,33333
BUS446	MASTER	137	9	6,569343
BUS451	MASTER	39	2	5,128205
BUS452	MASTER	93	4	4,301075
BUS467 (S)	MASTER	50		
BUS467 (o)	MASTER	50	2	4
ECN401	MASTER	41	2	4,878049
ECN402	MASTER	202	15	7,425743
ECN421 (O)	MASTER	139	12	8,633094
ECN421 (S)	MASTER	134	7	5,223881
ECN426	MASTER	9	1	11,11111
ECN430	MASTER	22		

ECO423	MASTER	13	1	7,692308
ECO425	MASTER	10		
ECO427	MASTER	17	1	5,882353
ECO433	MASTER	13		
ECO439	MASTER	21	1	4,761905
ECO441	MASTER	13	2	15,38462
ECS505	MASTER	12	2	16,66667
ELE428	MASTER	38	2	5,263158
ENE425	MASTER	33	5	15,15152
ENE426	MASTER	55	3	5,454545
ENE427	MASTER	35	8	22,85714
ETI450	MASTER	61	2	3,278689
FIE400E	MASTER	128	13	10,15625
FIE402	MASTER	188	5	2,659574
FIE403	MASTER	68	14	20,58824
FIE426	MASTER	129	10	7,751938
FIE432E	MASTER	33	2	6,060606
FIE433	MASTER	154	19	12,33766
FIE436E	MASTER	40	7	
FIE441	MASTER	27		
FIE448	MASTER	70		
FIE450	MASTER	131	9	
INB427	MASTER	52		
INB431	MASTER	34	3	8,823529
MRR411E	MASTER	7	1	14,28571
MRR443	MASTER	153	19	12,4183
MRR446	MASTER	47	1	2,12766
MRR451	MASTER	140	13	9,285714
MRR452	MASTER	130	12	9,230769
MRR453	MASTER	88	6	6,818182
NBD405	MASTER	42	1	2,380952
NBD407	MASTER	38		
NBD409	MASTER	46		
STR402A (S	MASTER	123	8	50
STR402A (C	MASTER	121	30	24,79339
STR421	MASTER	17		
STR422	MASTER	14	1	7,142857
STR425	MASTER	68	4	5,882353
STR435	MASTER	41	4	9,756098
STR447	MASTER	24	1	4,166667
STR452	MASTER	29	3	10,34483
STR453	MASTER	73	9	12,32877
STR459	MASTER	54		
BAN401	MA	370	25	6,756757
BAN402	MA	144	9	6,25
BAN432	MA	92	9	9,782609
BUS400N	MA	165	4	2,424242
BUS401	MA	152	4	2,631579
BUS429	MA	82	6	7,317073
BUS432E	MA	40	2	5

BUS440B	MA	47	5	10,6383
BUS441	MA	172	6	3,488372
BUS442	MA	38	6	15,78947
BUS446	MA	186	8	4,301075
BUS456	MA	44	4	9,090909
BUS466	MA	84	13	15,47619
ECN400	MA	50	2	4
ECN402	MA	168	31	18,45238
ECN425	MA	17	1	5,882353
ECN427	MA	18	2	11,11111
ECO422	MA	16	1	6,25
ELE426	MA	18	1	5,555556
ENE421	MA	99	6	6,060606
ENE423	MA	74	1	1,351351
ENE431	MA	25	3	12
FIE400E	MA	302	21	6,953642
FIE400N	MA	39	3	7,692308
FIE401	MA	64	2	3,125
FIE402	MA	339	26	7,669617
FIE403	MA	68	3	4,411765
FIE420	MA	83	5	6,024096
FIE425	MA	34	2	5,882353
FIE431	MA	90	10	11,11111
FIE432	MA	147	4	2,721088
FIE459	MA	74	7	9,459459
INB400	MA	44	5	11,36364
INB422C	MA	52	16	30,76923
INB429	MA	19	1	5,263158
MBM401B	MA	62	11	17,74194
MBM431	MA	45	1	2,222222
MET513	PHD	17	1	5,882353
MRR411	MA	136	10	7,352941
MRR412	MA	117	2	1,709402
MRR416	MA	141	5	3,546099
MRR418	MA	131	5	3,816794
STR402A	MA	52	3	5,769231
STR404	MA	128	4	3,125
STR425	MA	56	3	5,357143
STR437	MA	58	9	15,51724
STR446	MA	96	2	2,083333
STR460	MA	37	1	2,702703



Universiteter og høyskoler

Deres ref

Vår ref

Dato

18/232-12

29. juni 2018

Informasjon om endringer i universitets- og høyskoleloven med virkning fra 1. juli og 1. august 2018

Kunnskapsdepartementet viser til [Prop. 64 L \(2017-2018\) Endringer i universitets- og høyskoleloven \(NOKUTs oppgaver, eksamen og personvern mv.\)](#) hvor departementet fremmet en rekke lovforslag. Alle lovforslagene, bortsett fra forslaget om at utdanningsinstitusjonene selv kan sette spesielle strengere opptakskrav, ble vedtatt av Stortinget. Vi viser til [Innst. 318 L \(2017-2018\)](#) og stortingets vedtak, [Lovvedtak 65 \(2017-2018\)](#). Disse endringene i universitets- og høyskoleloven trer i kraft 1. juli 2018.

Kunnskapsdepartementet viser videre til [Prop. 51 L \(2017-2018\) Endringer i opplæringslova mv. \(forbud mot bruk av ansiktsdekkjande plagg i barnehagar og undervisningssituasjoner\)](#), der departementet fremmet forslag om forbud mot bruk av ansiktsdekkende plagg i undervisningssituasjoner ved blant annet universiteter og høyskoler. Lovforslaget ble vedtatt av Stortinget, jf [Innst. 351 L \(2017-2018\)](#) og [Lovvedtak 71 \(2017-2018\)](#). Denne endringen i universitets- og høyskoleloven trer i kraft 1. august 2018.

Endringene i universitets- og høyskoleloven som vil gjelde for sektoren fra og med studiestart høsten 2018 er følgende:

- Det skal utarbeides sensorveiledning for alle eksamener. Dette er en oppfølging av Meld. St. 16 (2016 – 2017) Kultur for kvalitet i høyere utdanning (Kvalitetsmeldingen).
- Det er utdanningsinstitusjonen, og ikke den enkelte sensor, som skal bestemme om begrunnelse for karakter skal gis muntlig eller skriftlig.
- Der det er gitt en samlet karakter for skriftlig og muntlig prøve og den skriftlige delen er påklaget, må det avholdes ny muntlig prøve hvis ny sensur gir endret karakter på den skriftlige delen. Dette betyr at det ikke bare er når karakteren blir endret til det bedre, slik bestemmelsen er i dag (loven bruker i dag ordet "medhold"), at ny muntlig korrigerende eksamen må avholdes, men også der hvor studenten går ned i karakter.

Postadresse
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo
postmottak@kd.dep.no

Kontoradresse
Kirkeg. 18
www.kd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
872 417 842

Avdeling
Juridisk avdeling

Saksbehandler
Irene Tveite-Strand
22 24 76 55

- Hvis en student etter klage over eksamenskarakteren og ved ny sensur får endret resultatet med to karakterer eller mer, må utdanningsinstitusjonen foreta en ytterligere vurdering før endelig karakter fastsettes.
- Studentene får nå en individuell klagerett ved gruppeeksamen. En eventuell endring av karakter ved klage på gruppeeksamen vil kun ha virkning for den eller de som har klaget.
- En student kan etter 1. juli utestenges fra praksisstudier eller klinisk undervisning, både ved dom, og ved vedtatt forelegg for de overtredelsene som kan fremkomme av en politiattest.
- Et supplerende rettsgrunnlag i nasjonal rett ved behandling av personopplysninger fremgår nå av loven.
- Vikarer for arbeidstakere som har permisjon fordi vedkommende er valgt til eller åremålsansatt som leder, må fratre uten oppsigelse selv om ansettelsestiden overstiger tre år. Før fratreden må arbeidsgiver vurdere om det kan tilbys annen passende stilling ved utdanningsinstitusjonen, og vikar med mer enn tre års ansettelsestid får også fortrinnsrett til annen stilling i staten.
- Studenter og ansatte skal ikke bruke klesplagg som helt eller delvis dekker ansiktet i forbindelse med undervisning. Forbudet gjelder også på turer, ekspedisjoner og lignende i tilknytning til utdanningsinstitusjonens undervisning. Forbudet gjelder ikke når bruken av plagg som dekker ansiktet er begrunnet i klimatiske, pedagogiske, læringsmessige, helsemessige eller sikkerhetsmessige forhold.
- Studenter som tross skriftlig advarsel bryter forbudet mot bruk av ansiktsdekkende plagg i undervisningen, kan bli bortvist i inntil ett år eller utestengt fra utdanningen i inntil ett år. Hvis ansatte bryter forbudet gjentatte ganger, kan dette være grunnlag for oppsigelse.

Særlig om ny vurdering ved vesentlig karakteravvik:

Sensur dreier seg i stor grad om skjønn. Det er derfor ikke unaturlig at én sensor kan komme til et annet resultat enn en annen sensor. At flere sensorer er sammen om sensur, kan redusere sjansen for at enkelte oppgavesvar får en karakter som kan være lite representativ. Departementet har i lovproposisjonen vist til at avvikene i sensurvurderingene kan tyde på at institusjonenes rutiner rundt sensur, opplæring av sensorene og eventuell utarbeiding av sensorveiledninger ikke alltid er tilstrekkelig. Hvis sensorene ikke legger de samme prinsippene og kriteriene til grunn ved vurderingene er dette et problem uavhengig av om sensuren er "blind" eller fullt ut dokumentert.

For en student vil det å klage på karakter alltid innebære en viss risiko fordi endring av karakter kan gjøres både til gunst og ugunst for klager, jf. uhl. § 3-9 femte ledd. Hvis resultatet kan bli at karakteren endres med to karakterer eller mer, fremstår det å klage som svært lite forutsigbart for studenten. Det er en trussel mot studentenes rettsikkerhet at det ikke foreligger en "sikkerhetsventil" i tilfeller hvor utfallet for klageren resulterer i en endring på to karakterer eller mer. Samtidig er det viktig at karakteren gir et så korrekt bilde som mulig av studentens kunnskaper og ferdigheter.

Departementet har merket seg at en rekke utdanningsinstitusjoner i forbindelse med høringen har etterlyst flere retningslinjer for hvordan dette lovforslaget skal praktiseres.

Hensikten med endringen er å sikre studentene en viss forutsigbarhet ved klagesensur. Dette innebærer at hvis karakteren ved ny sensur avviker med to eller flere karakterer fra opprinnelig sensur, skal utdanningsinstitusjonen foreta en ytterligere vurdering av om sensurene er gjort i samsvar med fastsatte retningslinjer og prinsipper før siste og endelig karakter fastsettes. Departementet er av den oppfatning at det antas å være mest hensiktsmessig om de involverte sensorene fra opprinnelig sensur og ny sensur vurderer dette i fellesskap og kommer frem til en omforent endelig karakter, eventuelt også i samarbeid med fagansvarlig. En annen mulighet er at nye fagpersoner vurderer om de to sensurene er i samsvar med sensurkriteriene. Departementet presiserer at det vil være innenfor utdanningsinstitusjonenes egen råderett å bestemme hvordan de nye reglene for sensur best kan gjennomføres ved egen institusjon. Fordi én eksamen ikke er lik en annen må en ny institusjonell vurdering kunne reflektere dette. En slik vurdering skal foretas på institusjonenes eget initiativ og ikke først hvor studenten ber om det, fordi det da er nærliggende å anta at det bare være i tilfeller hvor karakteren endres til ugunst at slik vurdering blir gjennomført. Også i tilfeller der karakteren endres til en bedre karakter, kan et stort avvik tyde på at opprinnelig og/eller ny sensur ikke er gjennomført i samsvar med de fastsatte kriteriene for vurderingen, og utdanningsinstitusjonen må da foreta en ny vurdering.

Det ble i forbindelse med høringsrunden stilt spørsmål om studenten kan trekke en klage før ny sensur er gjennomført. Departementet viser til at det å trekke en klage ikke er regulert eksplisitt i universitets- og høyskoleloven. Institusjonene har ikke adgang til å fastsette regler om trekking av klage eller lignende som ikke er forenlig med forvaltningsrettens alminnelige regler. Departementet legger til grunn at det for alminnelige forvaltningsklager er adgang til å trekke tilbake klagen inntil saken er avgjort. I fravær av avvikende regulering i universitets- og høyskoleloven, eller andre relevante lover, gjelder dette også for klage over karakterfastsetting etter uhl. § 5-3 fjerde ledd. Departementet legger til grunn at når det gjelder en så sentral rettighet som klage over et forvaltningsorgans vedtak, er det nødvendig med en klar hjemmel for å fravike hovedregelen om at man kan trekke klagen frem til saken er avgjort. Departementet legger dermed til grunn at det etter gjeldende rett ikke er adgang for institusjonene til å avskjære denne trekkretten. Det er departementets oppfatning at hvor det foreligger et karaktersprik på to karakterer eller mer, og det derfor må foretas en ytterligere vurdering, er karakteren ikke "endelig" før en slik vurdering er gjennomført. Det er da heller ikke noen endelig karakter som institusjonen kan informere studenten om før denne vurderingen er gjennomført.

Ved den nye vurderingen skal all dokumentasjon være tilgjengelig. Dette er ikke en tredje runde med ordinær sensur, og bestemmelsen om "blind sensur" i § 5-3 fjerde ledd kommer derfor ikke til anvendelse. Institusjonens sensurvedtak i slike klagesaker er endelig og kan ikke påklages.

Gjennomgang av regelverket for høyere utdanning

Departementet viser til slutt til at som ledd i regjeringens arbeid med å forenkle og effektivisere det offentlige Norge, har regjeringen besluttet å starte et arbeid med en helhetlig gjennomgang og revisjon av regelverket som gjelder for universiteter, høyskoler og studentsamskipnader. Et [lovutvalg](#) ble oppnevnt i statsråd 22. juni og skal fremme en NOU med forslag til ny universitets- og høyskolelov i februar 2020.

Med hilsen

Lars Vasbotten (e.f.)
avdelingsdirektør

Irene Tveite-Strand
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi

Direktoratet for internasjonalisering og kvalitetsutvikling i høyere utdanning
Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen
Norsk studentorganisasjon
Unit - Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning
Universitets- og høyskolerådet

Rutine for ny vurdering etter uhl. § 5-3, sjette ledd – stort karaktersprik etter klagesensur

Kurs av et omfang på inntil 7,5 studiepoeng:

Studieadministrativ avdeling (STA) holder tilbake publiseringen av klagesensur til alle kandidatene.

STA tar kontakt med opprinnelig kommisjon og klagekommisjon for å innhente begrunnelser fra disse.

Til å stå for den nye vurderingen peker STA ut en sensor fra opprinnelig kommisjon og en sensor fra klagekommisjonen. I tillegg utpekes den som har utarbeidet den aktuelle oppgaven såfremt vedkommende ikke var sensor i opprinnelig kommisjon.

Besvarelsen(e), klagen(e), sensorveiledningen og de innhentede begrunnelsene sendes til den utpekte gruppen.

Sammen skal gruppen vurdere om sensurene er gjort i samsvar med fastsatte retningslinjer og prinsipper. Videre skal de fastsette en omforent endelig karakter på besvarelsen(e). Kommer ikke gruppen til enighet må det overlates til programleder å fastsette en endelig karakter.

Frist for å sette endelig karakter er en uke.

Den endelige karakteren formidles til STA som registrerer denne, og formidler resultatet til kandidaten(e).

Masteroppgave, avhandlinger eller lignende skriftlige arbeider med et omfang på minimum 10 studiepoeng: (jf. forskriften § 4-9, andre ledd.)

STA holder tilbake publiseringen av klagesensur til den eller de berørte kandidatene.

STA tar kontakt med opprinnelig kommisjon og klagekommisjon for å innhente begrunnelser fra disse.

I tillegg til programleder skal STA peke ut en sensor fra opprinnelig kommisjon og en sensor fra klagekommisjonen til å stå for den nye vurderingen.

Masteroppgaven(e)/besvarelsene(e), klagen(e), eventuelle retningslinjer/veiledninger til sensor og de innhentede begrunnelsene sendes til den utpekte gruppen.

Sammen skal gruppen vurdere om sensurene er gjort i samsvar med fastsatte retningslinjer og prinsipper. Videre skal de fastsette en omforent endelig karakter på besvarelsen(e). Ved uenighet fastsetter programleder en endelig karakter.

Frist for å sette endelig karakter er en uke.

Den endelige karakteren formidles til STA som registrerer denne, og formidler resultatet til kandidaten(e).

NHH



Linda Nøstbakken/Rektoratet

Seksjon for utdanningskvalitet

Vår referanse:
18/03076-1

Vår dato:
16.11.2018

Vedtak om frist for klagesensur/klagekommisjon

Med virkning fra 1.12.2018 må klagekommisjonen sende protokollen fra klagesensuren til seksjon for eksamen senest 14 dager etter dato for oversendelse.

Linda Nøstbakken
Professor
Prorektor for utdanning

Vedlegg:

Kopi til

gelig informasjon for å sikre et bedre vedtak i klageomgangen. Bedre opplysning av saken – det vil si at både styrker og svakheter som er avdekket ved besvarelsen og førstesensuren kommer frem – medvirker til å sikre at sensuren er faglig betryggende. Det er vanskelig å argumentere for at en annengangs sensur uten forbindelseslinjer til den opprinnelige sensuren, skal være mer faglig betryggende.

Utvalget deler dekanenes oppfatning om at en «ny sensurering med nye referanserammer med hensyn til nivå (en annen «bunke» til sensur), tvert imot bidrar til å svekke det faglige nivået». Utvalget mener at en klagebehandling etter forvaltningslovens regler, hvor studenten kan begrunne sin klage, gir bedre rettssikkerhet for studentene. Slik det er i dag er dette ingen klagesensur, men en ny førstesensur. Utvalget foreslår derfor at ordningen med blind sensur opphører, og at det innføres en ny lovbestemmelse som åpner for en reell klagebehandling.

Utvalget vil heller ikke videreføre kravet om at der hvor det foreligger et vesentlig karakteravvik, så må institusjonene foreta en ny vurdering. Utvalget mener at åpen sensur vil avhjelpe dette slik at det ikke resulterer i et så stort avvik mellom sensurene. Utvalget vil også understreke at dersom studenter kan begrunne klagen sin ved å påpeke feilvurderinger i sensuren, kan ressurser spares for klagesensorene og klagebehandlingen bli mer skjerpet. Dette skal ikke åpne for at studenter får mulighet til å legge til faglig informasjon i sin innleverte eksamensoppgave.

Utvalget foreslår å videreføre bestemmelsen i § 3-9 femte ledd tredje punktum om at dersom det har vært holdt muntlig prøve i tilknytning til skriftlig eksamen og deretter satt en felles karakter ut fra en samlet vurdering av begge prøvene, så er de kun den skriftlige delen av prøven som kan påklages hvis den muntlige prestasjonen er av en slik art at den ikke kan påklages.

21.6.2.3 Sensurfrist ved klage over karakter

Utvalget har fått et innspill fra Universitetet i Stavanger hvor det ber om at utvalget ser nærmere på forståelsen av regelverket om sensurfrist ved klage over karakter.⁵¹ Universitetet i Stavanger har lagt følgende forståelse til grunn:

⁵¹ Se innspill fra Universitetet i Stavanger <https://www.universitetetstoghoyskolelovutvalget.no/innspill/utdannings-og-forskningsavdelingene-ved-uis/>

Ved klage over karakter for kandidatens egne, individuelle prestasjoner er sensurfristens utgangspunkt den dagen klagen kommer inn til universitetet, og ikke når klagefristen utløper. Dette resulterte i en endring av fristberegningen som innebar at sensorene fikk klagen fortløpende i stedet for oppsamlet ved klagefristens utløp. Vår erfaring viser at denne fortløpende klagebehandlingen har skapt stor frustrasjon hos sensorene. Det gis tilbakemeldinger på at det er vanskeligere å planlegge sensorperioden med andre oppdrag eller ferieavvikling.

Forvaltningsloven inneholder ingen alminnelige bestemmelser om konkrete frister for saksbehandlingen i offentlig forvaltning. Konkrete frister kan imidlertid angis i særlover, men heller ikke universitets- og høyskoleloven inneholder konkrete regler om sensurfrist ved klage. Utvalget mener at det er vanskelig å foreslå nærmere regler om konkrete sensurfrister ved klage, fordi omfanget av arbeidet med klage på karakterfastsettelse vil variere avhengig av antall oppgaver som skal sensureres og type eksamen. Klagesensur gjennomføres dessuten ofte når det er ferieavvikling ved institusjonene og det kan være vanskelig å skaffe sensorer.

Det følger av forvaltningsloven § 11 a at forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold. Dersom det er sannsynlig at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det snarest mulig gis et foreløpig svar.

Hva som ligger i «uten ugrunnet opphold» vil variere fra sak til sak, og det vil måtte avgjøres på grunnlag av en konkret individuell vurdering av hensynet til en forsvarlig saksbehandling, sakens omfang, kompleksitet og tilgjengelige ressurser, jf. Ot.prp. nr. 75 (1993–94)⁵² side 59:

Kriteriet «uten ugrunnet opphold» er utpreget skjønnsmessig, og betydningen vil kunne variere fra sak til sak. Departementet vil understreke at oppfyllelse av de rettssikkerhetsgarantier som ligger i forvaltningslovens saksbehandlingsregler, nødvendigvis vil medføre at saksbehandlingen etter omstendighetene kan bli tidkrevende. Hva som i det enkelte tilfellet vil være en forsvarlig saksbehandlingstid, vil som tidligere måtte variere med sakens art og omfang, tilgjengelige ressurser mv.

⁵² Ot.prp. nr. 75 (1993–94) *Om lov om endringer i forvaltningsloven mv.*

Utvalget ser at å sensurere etter hvert som klagegene blir oversendt kan skape problemer for institusjonene og deres sensorer. Det blir da vanskelig å sammenlikne klagegene som kommer inn først med de som kommer inn sent, men fortsatt innenfor fristen. Denne fristen kan imidlertid variere med flere uker fordi klagefristen er tre uker, men hvis studentene ber om begrunnelse, er fristen fortsatt tre uker etter at begrunnelsen er mottatt. Å avgjøre klagegene etter hvert som de kommer inn, kan innebære at arbeidet utføres over et betydelig tidsrom. Samtidig mener utvalget at det er viktig at studentene mottar resultatet fra klagebehandlingen så raskt som mulig. Sensorvedtaket kan ha innvirkning på videre studier studenten har søkt opptak til. Hvis klagesensuren tar for lang tid, kan resultatet bli at studenten mister plassen, og hvis studenten får medhold i klagen, kan dette medføre at institusjonen blir erstatningsansvarlig for skade som følge av tapt progresjon/arbeidsinntekt. Dette tilsier at institusjonen bør vurdere klagegene fortløpende og ikke vente til klagefristen løper ut. Utvalget viser til at ved første karakterfastsettelse, skal sensuren i utgangspunktet foreligge innen 15 virkedager etter eksamen er avlagt. Utvalget mener at også resultatet fra den nye sensuren bør foreligge innen 15 virkedager fra klagefristen har utløpt, slik at studentene mottar vedtak i klagesensuren så raskt som mulig.

21.6.2.4 Individuell klagerett ved gruppeeksamen

Utvalget har mottatt et innspill fra Nord universitet, som mener at individuell klagerett på gruppeeksamen har gitt uheldige utslag:

Vi mener denne bestemmelsen bør fjernes slik at det ikke er individuell klagerett på gruppeeksamen. En viktig del av formålet med gruppeeksamen er samarbeid og å ta ansvar for et felles prosjekt. Da bør studentene også ta felles ansvar for resultatet. Ved individuell klagerett så risikerer vi ulike resultat på samme eksamen. Dette har ført til at en gruppe med studenter som har levert eksamen sammen der enkelte har klaget har fått ulike resultater. Dette er uheldig av flere grunner. I enkelte tilfeller har studenter blitt stoppet i videre progresjon i studiene eller ikke fått adgang til praksisstudier etter å ha fått endret karakter etter klage, mens medstudenten som har levert eksakt samme eksamen har kunne fortsette som normalt. Vi kan også risikere at bachelor- og masteroppgaver som publiseres har ulike karakter for samme

oppgave. I ekstreme tilfeller kan man risikere at en masteroppgave som er publisert er vurdert etter klage til stryk.⁵³

Utvalget viser til at utgangspunktet i forvaltningsloven er at det er klagerett på enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 28. Selv om det ofte ikke er mulig å identifisere bidrag fra den enkelte i en gruppeeksamen, mener utvalget at studentenes rettsikkerhet best ivaretas gjennom en individuell klagerett. Det er også utvalgets vurdering at hvis karakteren omgjøres etter klage, skal den nye karakteren kun gjelde for den eller de studenten(e) som har klaget. Utvalget viser til at hvis en students valg om å klage på en gruppeeksamen får konsekvenser for hele gruppen, vil dette gå utover rettsikkerheten til de studentene som ikke ønsker å klage. En individuell rett til å klage må etter utvalgets vurdering også innebære en individuell rett til ikke å klage.

Utvalget mener at lovbestemmelsen om individuell klagerett på gruppeeksamen bør videreføres.

21.7 Utstedelse av vitnemål

21.7.1 Gjeldende rett

Etter universitets- og høyskoleloven § 3-11 første ledd utsteder universiteter og høyskoler vitnemål om fullført utdanning. Den som ikke har avsluttet utdanning skal få karakterutskrift for eksamenene eller prøvene vedkommende har bestått, jf. bestemmelsens andre ledd. Vitnemål og karakterutskrift utstedes på papir.

Vitnemålsportalen ble opprettet av departementet i 2016. Her kan studenter selv hente ut resultater fra høyere utdanning og dele dem med studiesteder, potensielle arbeidsgivere og andre relevante parter. Formålet med å etablere dette digitale systemet for utveksling av vitnemål og karakterer var å skape en tjeneste der personer på en enkel måte kan synliggjøre resultatene sine, og der mottakerne kan stole på at resultatene er korrekt gjengitt. Portalen er nærmere omtalt i punkt 34.6.

I tillegg til vitnemålet skal det utferdiges et Diploma Supplement. Dette er et vitnemålstillegg som «skal sikre rettferdig, internasjonal akademisk og yrkesmessig godkjenning av kvalifikasjonen». Tillegget følger vitnemålet og er bare gyldig

⁵³ Se innspill fra Nord universitet <https://www.universitetsog-hoyskolelovutvalget.no/innspill/nord-universitet-v-studiedirektor-jan-atle-toska/>

Kurs	
BAN430	v-19
BAN404	v-19
BAN404	v-19
BAN404	v-19
BAN404	v-19
STR425	v-19
MET4 (H)	v-19
MET4 (H)	v-19
MET4 (H)	v-19
MET4 (H)	v-19
MET4 (H)	v-19
MAT10	v-19
ENE427	v-19
BED1	v-19
ECN402	v-19
ECN402	v-19
ECN402	v-19
ECO441	v-19
FIE426	v-19
RET13	v-19
SAM3	h-19
SAM3	h-19
SAM3	h-19
SOL1	h-19
SOL1	h-19
SOL3	h-19
SOL3	h-19
SOL21	h-19
SOL21	h-19
SOL21	h-19
IKE1	h-19
IKE1	h-19

IKE1	h-19
IKE1	h-19
IKE1	h-19
IKE1	h-19
SOL3	h-19
SOL3	h-19
SOL3	h-19
SOL3	h-19
SOL3	h-19
SAM1	h-19
SAM12	h-19
MET4-skole	h-19
BED4	h-19
BED4	h-19
SAM4	h-19
SAM4	h-19
SOL3	h-19
RET1	h-19
BUS440B	h-19
FIE401	h-19
FIE401	h-19
FIE451	h-19

ENGAGE.EU - EUROPEAN UNIVERSITY

Saksbehandler Astrid Foldal
Arkivreferanse 20/00385-7

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
01.10.2020

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Prorektor for utdanning tek med seg innspel frå Utdanningsutvalet i det vidare arbeidet med å sette i gang implementeringa av Engage.eu ved NHH.

Bakgrunn:

«European University Initiative» er eitt av EU-kommisjonen sitt viktigaste og mest ambisiøse tiltak for å bygge transnasjonale alliansar av høgare utdanningsinsitusjonar og utvikle langsiktige strukturelle og strategiske samarbeid. I den andre søknadsrunden for tiltaket i 2020 kom det inn 62 søknadar og 24 nye alliansar vart valt ut, deriblant Engage.eu.

Den første prosjektperioden går over tre år frå 2021 – 24, men det er lagt opp til at partnarane skal forplikte seg til eit langsiktig og tett samarbeid. I første omgang er alliansen tildelt 5 millionar € og det vil bli søkt om ytterlagere 2 millionar € i løpet av hausten 2020.

ENGAGE.EU PARTNERS





- University of Mannheim
- Luiss Libera Università Internazionale degli Studi Sociali Guido Carli
- NHH Norwegian School of Economics
- Tilburg University
- University of National and World Economy, Bulgaria
- University Toulouse 1 Capitole
- WU Vienna University of Economics and Business

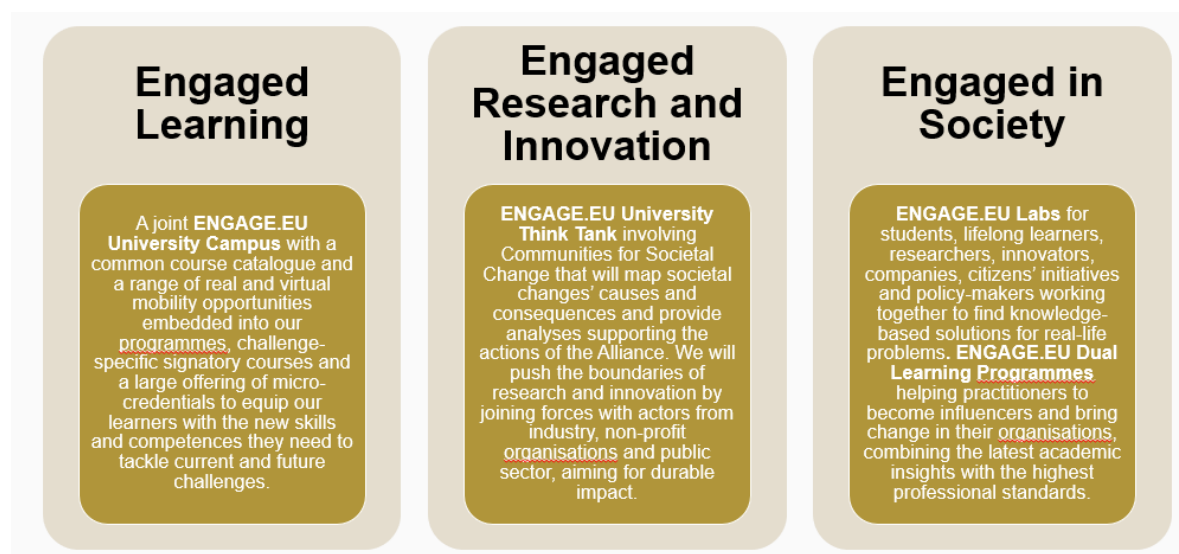


Dette er ein allianse av leiande europeiske universitet innanfor fagområda økonomi, administrasjon og samfunnsvitskap som har som mål å utstyre Europas innbyggjarar med kunnskap og kompetanse som trengs for å takle vår tids store samfunnsutfordringar. Alliansen vil utforske og ta i bruk medlemmane sine unike styrker og ekspertiseområder og forsterke allereie eksisterande samarbeid gjennom ein felles strategi og felles mål.

Det er vanleg å tenke på Erasmusprogrammet som eit program for mobilitet av studentar og tilsette, men European University konseptet går langt forbi det, dette er «Super-Erasmus». For NHH gir denne alliansen ei unik moglegheit til å jobbe vidare med å oppnå allereie etablerte mål og ambisjonar. Sjølvgrunnideen er at vi oppnår meir saman enn det kvar enkelt institusjon ville klart kvar for seg. Engage.eu viser i praksis korleis internasjonalt utdanningssamarbeid bidrar til å utvikle kvalitet og gjere oss endå betre.

NHH samarbeider allereie tett med fem av disse frå før på utdanningsområde, det er kun UNWE i Bulgaria som er eit nytt bekjentskap for oss. Døme på tette samarbeid er dobbelgraden med University of Mannheim og medlemskap i CEMS og PIM-nettverket saman med WU. Dei tette koblingane mellom partnarane på område studentmobilitet har allereie resultert i etableringa av piloten «Engage.eu Online Exchange Initiative» hausten 2020 der studentar i heile nettverket kan søkje om å få ta kurs ved dei andre partneruniversiteta digitalt. Denne piloten vert det no jobba med å vidareføre og vidareutvikle.

Prosjektet er delt opp i tre hovuddelar eller «arbeidspakkar»:



For Utdanningsutvalet vil det først og fremst vere aktivitetar som skal foregå innanfor arbeidspakken «Learning» som er sentrale og utvalet sine medlemmar vil bli involvert i sine roller som programleiarar, undervisingsansvarlege, administrativt tilsette etc. Målet er å samarbeide om å utvikle alt frå ein felles kurskatalog, felles kurs, felles grader, sommarkurs, tilrettelegge for fysisk og virtuell mobilitet av studentar og tilsette med meir. Studentrepresentantar frå alle partnerane deltek også aktivt i nettverket. Det er i tillegg koblingar mot dei andre arbeidspakkane, først og fremst «Engaged in Society».

Kvar er det koblingar mellom NHH og partnarane frå før som det kan byggast vidare på, kvar ønskjer NHH å utvikle tettare samarbeid, kvar fins det kompetanse og ekspertise som NHH kan dra nytte av, kva klarer vi ikkje å levere på åleine i dag som samarbeid i nettverket kan hjelpe oss med? Og kva kan NHH bidra med til dei andre partnarane? Utdanningsutvalet bes kome med innspel til korleis ein ser for seg at moglegheitene i Engage.eu kan takast i bruk, og korleis dette best kan organiserast og strukturerast internt på NHH for å kunne utnytte nettverket sitt fulle postensiale.

Dette dokumentet er unntatt offentlighet.

Tittel: Omorganisering av MRR

Tilgangskode: Unntatt offentlighet

Paragraf: Offl §13 jfr Fvl §13.1pkt2

EVENTUELT 4/20

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/03137-24

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
01.10.2020

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Eventuelle vedtak formuleres i møtet

OPPTAK 2020

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 20/02740-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
01.10.2020

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Opptakstillene tas til orientering

Bakgrunn:

Det vil bli orientert om Opptak 2020 i møtet.

Vedlagt finner dere møtt-tallene for de siste fem årene for alle studietilbud, samt en oversikt over kvinneandelen for høstens opptak.

Møtt-tal alle studium					
MØTT	2016	2017	2018	2019	2020
Bachelor i økonomi og administrasjon	489	459	451	485	540
Master i økonomi og administrasjon	567	542	565	595	650
MSc internasjonale profiler master*	74	90	117	111	75
Master i regnskap og revisjon (ekskl. Oslo)	165	120	88	72	87
Master i regnskap og revisjon - Oslo	-	50	46	63	54
Totalt bachelor	489	459	451	485	540
Totalt master	806	802	816	841	866
Master ekskl. Oslo	806	752	770	778	812

*inkluderer dobbelgradsstudenter som tas opp gjennom eget opptak

	Møtt	Kvinneandel
MØA	650	36,5 %
MRR-2	42	33,3 %
MRR-1B	45	46,7 %
MRR-1O	54	42,6 %
MSc	75	41,3 %
BØA	540	41,3 %
Totalt	1406	39,0 %

Vedlagt finne dere en oversikt over profilvalg (antall, andel av MØA, fordeling på kjønn) for nye studenter og for totalt antall studenter.¹

Nye studenter:

Major – new students											
Major	H15	V16	H16	V17	H17	V18	H18	V19	H19	V20	H20
BUS	161	24	146	16	131	10	103	14	136	23	142
BUS BA					29	3		0			
BAN							87	11	87	4	86
ECO	24	4	25	1	18	5	11	2	5		13
ECN	33	4	40	5	32	5	36	0	25	8	33
ENE	36	1	25	4	20	0	46	4	25	3	30
FIE	203	19	219	20	217	26	228	16	267	20	260
INB	10	2	8		14	0	15	0	13		
MBM	22	5	17	3	15	1	15	1	6	2	8
NBD							7	3	8	0	2
STR	70	27	63	13	73	16	76	10	75	11	70
Sum	559	86	543	62	549	66	624	61	647	71	644

Major – Distribution new students in %											
Major	H15	V16	H16	V17	H17	V18	H18	V19	H19	V20	H20
BUS	29 %	28 %	27 %	26 %	24 %	15 %	17 %	23 %	21 %	32 %	22 %
BUS BA					5 %	5 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
BAN							14 %	18 %	13 %	6 %	13 %
ECO	4 %	5 %	5 %	2 %	3 %	8 %	2 %	3 %	1 %	0 %	2 %
ECN	6 %	5 %	7 %	8 %	6 %	8 %	6 %	0 %	4 %	11 %	5 %
ENE	6 %	1 %	5 %	6 %	4 %	0 %	7 %	7 %	4 %	4 %	5 %
FIE	36 %	22 %	40 %	32 %	40 %	39 %	37 %	26 %	41 %	28 %	40 %
INB	2 %	2 %	1 %	0 %	3 %	0 %	2 %	0 %	2 %	0 %	0 %
MBM	4 %	6 %	3 %	5 %	3 %	2 %	2 %	2 %	1 %	3 %	1 %
NBD							1 %	5 %	1 %	0 %	0 %
STR	13 %	31 %	12 %	21 %	13 %	24 %	12 %	16 %	12 %	15 %	11 %

Major – New students: Gender distribution										
Major	H18		V19		H19		V20		H20	
	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
BUS	13 %	21 %	18 %	30 %	15 %	32 %	34 %	29 %	17 %	31 %
BAN	14 %	14 %	24 %	11 %	14 %	12 %	9 %	0 %	14 %	12 %
ECO	2 %	2 %	0 %	7 %	0 %	2 %	0 %	4 %	2 %	2 %
ECN	7 %	5 %	0 %	0 %	4 %	4 %	7 %	18 %	4 %	8 %
ENE	6 %	10 %	6 %	7 %	3 %	6 %	7 %	0 %	5 %	5 %
FIE	47 %	23 %	32 %	19 %	50 %	26 %	34 %	18 %	51 %	22 %
INB	3 %	2 %	0 %	0 %	2 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %
MBM	2 %	3 %	0 %	4 %	0 %	2 %	0 %	7 %	0 %	3 %
NBD	1 %	1 %	3 %	7 %	1 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %
STR	6 %	20 %	18 %	15 %	10 %	14 %	9 %	25 %	7 %	17 %
Sum	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

¹ Tallene for profilvalg er tidligere oversendt instituttene fra Seksjon for utdanningskvalitet.

Fordeling på profiler for alle studenter på MØA:

Major – all students											
Major	H15	V16	H16	V17	H17	V18	H18	V19	H19	V20	H20
BUS	479	442	575	419	499	368	410	284	405	310	338
BUS BA					29	35	29	21	17		
BAN							103	115	205	182	201
ECO	70	56	78	50	62	49	51	33	33	15	22
ECN	71	75	117	89	115	94	113	71	87	60	73
ENE	134	102	129	78	88	61	89	66	88	68	73
FIE	631	526	745	558	720	524	727	563	782	554	587
INB	82	61	59	24	34	25	34	27	36	28	15
MBM	85	68	75	60	69	51	58	43	26	39	31
NBD							7	10	18	11	11
SAM	18	16									
STR	221	199	262	207	249	200	239	175	234	159	169
Sum	1791	1545	2040	1485	1865	1407	1860	1408	1931	1426	1520

Major – Distribution all students in %											
Major	H15	V16	H16	V17	H17	V18	H18	V19	H19	V20	H20
BUS	27 %	29 %	28 %	28 %	27 %	26 %	22 %	20 %	21 %	22 %	22 %
BUS BA					2 %	2 %	2 %	1 %	1 %	0 %	
BAN							6 %	8 %	11 %	13 %	13 %
ECO	4 %	4 %	4 %	3 %	3 %	3 %	3 %	2 %	2 %	1 %	1 %
ECN	4 %	5 %	6 %	6 %	6 %	7 %	6 %	5 %	5 %	4 %	5 %
ENE	7 %	7 %	6 %	5 %	5 %	4 %	5 %	5 %	5 %	5 %	5 %
FIE	35 %	34 %	37 %	38 %	39 %	37 %	39 %	40 %	40 %	39 %	39 %
INB	5 %	4 %	3 %	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	1 %
MBM	5 %	4 %	4 %	4 %	4 %	4 %	3 %	3 %	1 %	3 %	2 %
NBD								1 %	1 %	1 %	1 %
SAM	1 %	1 %								0 %	0 %
STR	12 %	13 %	13 %	14 %	13 %	14 %	13 %	12 %	12 %	11 %	11 %

Major – All students: Gender distribution within major										
Major	H18		V19		H19		V20		H20	
	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
BUS	45 %	55 %	44 %	56 %	43 %	57 %	48 %	52 %	49 %	51 %
BUS BA	52 %	48 %	43 %	57 %	29 %	71 %				
BAN	60 %	40 %	60 %	40 %	66 %	34 %	67 %	33 %	68 %	32 %
ECO	69 %	31 %	67 %	33 %	67 %	33 %	60 %	40 %	55 %	45 %
ECN	58 %	42 %	56 %	44 %	57 %	43 %	53 %	47 %	52 %	48 %
ENE	46 %	54 %	45 %	55 %	45 %	55 %	44 %	56 %	49 %	51 %
FIE	77 %	23 %	74 %	26 %	76 %	24 %	76 %	24 %	79 %	21 %
INB	56 %	44 %	67 %	33 %	72 %	28 %	82 %	18 %	73 %	27 %
MBM	33 %	67 %	28 %	72 %	38 %	62 %	31 %	69 %	23 %	77 %
NBD	57 %	43 %	70 %	30 %	72 %	28 %	55 %	45 %	45 %	55 %
STR	40 %	60 %	37 %	63 %	43 %	57 %	44 %	56 %	47 %	53 %

PROREKTOR ORIENTERER 4/20

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 18/00613-21

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
01.10.2020

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utvalget tar sakene til orientering