

Utdanningsutvalget

Dato: 11.02.2025 10:00

Sted: C110

Notat:

Saksliste

Vedtakssaker

1/25 Godkjenning av saksliste 1/25 og protokoll 5/24	3
2/25 Pedagogiske prinsipper	11
3/25 Semesterstarti vårsemesteret	17
4/25 Eventuelt 1/25	18

Orienteringssaker

1/25 Oppsummering av eksamensavvikling høsten 2024	19
2/25 Mandat for arbeidsgruppe – Utredning av mastertilbudet ved NHH	25
3/25 Medlemmene i utvalget orienterer 1/25	28
4/25 Prorektor orienterer 1/25	29

GODKJENNING AV SAKSLISTE 1/25 OG PROTOKOLL 5/24

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/03138-82

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
11.02.2025

Utvalgsnr
1/25

Forslag til vedtak:

Utvalget godkjenner saksliste 1/25 og protokoll 5/24

Bakgrunn:

Protokollen fra møte 5/24 ble sendt ut til utvalgets medlemmer for kommentarer. Det kom da inn en kommentar som gikk på at oppsummeringen om egenbetaling under sak 21/24
Prorektor orienterer 5/24 ga et ensidig bilde av innspillene som kom fram i møtet.

Med utgangspunkt i kommentaren som kom, er derfor følgende setninger lagt til i vedlagte utkast til protokoll:

«En slik egenbetaling kan gjøre gjentak mindre attraktivt for studentene, jfr. at gjentaksprosenten er veldig høy på NHH sammenliknet med på andre institusjoner. Dessuten, hvis først egenbetaling skal innføres på en akademisk institusjon i Norge, så er jo en handelshøyskole det mest naturlige stedet å innføre det på»

Vedlegg: Utkast til Protokoll Utdanningsutvalget 07112024



MØTEPROTOKOLL

- Unntatt offentlighet Offl §13 jfr Fvl §13.1

Utdanningsutvalget

Dato: 07.11.2024 kl. 10:00
Sted: C110
Arkivsak: 17/02085
Til stede: Stig Tenold, Jan I. Haaland, Kjell Ove Røsok, Trond Vegard
 Johannessen, Kristin Rygg, Iver Bragelien, Jørgen Haug, Lars Ivar
 Oppedal Berge, Lars Sørgård, Karen Modesta Olsen, Astrid Foldal,
 Inger Dagestad, Heidi Marikken Sund, Kjetil Sudmann Larssen,
 Frank Mortensen, Sivert Sundre Abrahamsen, Sigrid Jakhelln Kjøita
Forfall: Håkon Otneim, Heidi Marikken Sund, Annelise Ly
Andre: Heidi van Wageningen, Torgeir Skipenes Titlestad
Protokollfører: Merete Ræstad

SAKSKART			Side
Vedtakssaker			
15/24	17/03138-78	Godkjenning av saksliste 5/24 og protokoll 4/24	2
16/24	22/05773-3	Opptaksrapport 2024 - <i>Unntatt etter offentlighetsloven Offl §13 jfr. Fvl §13.1</i>	2
17/24	24/07537-1	Kvalitetsrapport 2023	4
18/24	17/03138-79	Eventuelt 5/24	5
Orienteringssaker			
19/24	17/02085-170	Studiepoengsproduksjon	5
20/24	22/05142-13	Medlemmene i Utdanningsutvalget orienterer 5/24	5
21/24	18/00613-47	Prorektor orienterer 5/24	6

Bergen, 07.11.2024

Stig Tenold
møteleder

Merk

Utdanningsutvalget er et rådgivende organ for prorektor for utdanning. Kommentarene i møtet representerer ikke en felles forståelse som hele Utdanningsutvalget stiller seg bak, men er representantenes individuelle innspill.

VEDTAKSSAKER**15/24 Godkjenning av saksliste 5/24 og protokoll 4/24**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	15/24

Forslag til vedtak:

Utvalget godkjenner saksliste 5/24 og protokoll 4/24

Vedtak

Utvalget godkjenner saksliste 5/24 og protokoll 4/24

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

16/24 Opptaksrapport 2024

Unntatt etter offentlighetsloven Offl §13 jfr Fvl §13.1

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	16/24

Forslag til vedtak:

Utvalget tar rapporten til orientering og prorektor for utdanning tar med seg innspillene fra utvalget til neste års rapport.

Møtebehandling

Prorektor presenterte noen hovedtrekk for opptaket til BEDS, BØA, MRR og MØA.

Det er generelt god søkning til alle programmene, men en av utfordringene vi fortsatt har er å nå målsettingen for kvinneandelen på 40 % for masterprogrammene:

Bachelor	39,2 %
MØA	35,8 %
MRR	36,6 %

Noen av kommentarene:**Kvinneandelen**

Det er en økning i andelen kvinner som tar høyere utdanning nasjonalt, men en nedgang i andelen kvinner som søker seg til NHH. Dette gjelder spesielt for eksterne søkere og for MSc-studentene. Vi må se nærmere på hvorfor det er en nedadgående trend og hva vi kan gjøre for å få snudd denne. Hvordan vi profilerer oss utad kan være noe av problemet.

Spørsmålet er om nedgangen gjelder spesielt for NHH eller om det er knyttet til fagområdet. Det hadde vært nyttig å se en sammenligning med andre studietilbud innen øk-adm.

Tidligere hadde vi spesifikke tiltak, blant annet egne kvinnedager, nå har de fleste tiltakene vært rettet mot søkere til bachelorstudiene. Når vi har egne tiltak går andelen opp, og når vi slipper opp på tiltak går andelen ned. Avdeling for kommunikasjon og samfunnskontakt har i år fått beskjed om å prioritere tiltak rettet mot kvinnelige søkere, spesielt med tanke på opptaket til master.

Antall studenter

Studentene lurte på hvordan vi dimensjonerte årets opptak, da det kom flere nye studenter enn NHHS var forberedt på å ta imot. Det gjorde at det var utfordrende å planlegge Velkomstuken. NHH prøver hvert år å treffe de mål for opptak som styret setter. I år ga vi tilbud til færre søkere på BØA enn i fjor, pga. opptaket til BEDS, men det var likevel like mange som takket ja i år som i fjor.

Søkere med innvandrerbakgrunn

Det er mange skoler med høy andel av innvandrere med gode karakterer, og de tar ofte høyere utdanning, men er ofte bestemt på å søke seg til andre utdanninger med høye opptakskrav, som jus og medisin. Det er også noen som ikke får lov til å reise til Bergen, eller som ikke har råd til å flytte hjemmefra. Rektor har besøkt noen av disse skolene i Oslo, nettopp med denne målgruppen for øyet.

Når det gjelder å følge med på studenter med innvandrerbakgrunn har vi bare tallene fra SSB å lene oss på, og de er bare på institusjonsnivå. De er med i strategirapporten til styret hvert semester. Vi registrerer ikke i FS om studentene er innvandrere, barn av innvandrere eller flyktninger.

Andre innspill og kommentarer

For master er det ønskelig å vite hvilke av BIs studiesteder søkerne kommer fra.

Når vi reiser rundt besøker vi utvalgte videregående skoler, men vi arrangerer også åpne dager der alle kan komme. Da kommer ofte også de som planlegger å søke seg til masterstudiene.

Vedtak

Utvalget tar rapporten til orientering og prorektor for utdanning tar med seg innspillene fra utvalget til neste års rapport.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

17/24 Kvalitetsrapport 2023

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	17/24

Forslag til vedtak:

Utvalget tar rapporten til orientering og prorektor for utdanning tar med seg innspillene fra utvalget til neste års rapport.

Møtebehandling

Seksjonsleder Kjetil Sudmann Larssen presenterte målene med den nye kvalitetsrapporten.

NHH hadde tidligere en kvalitetsrapport, men den har ikke vært utarbeidet de siste årene, så dette er første versjon av en ny kvalitetsrapport. Den må finne sin endelige form etter hvert.

Tidligere var mye av det som er rapportert fra programmene i kvalitetsrapporten en del av Årsrapporten til KD. Denne fokuserer nå kun på utviklingsavtalen NHH har med departementet. Det var derfor behov for en rapport der programmene kunne fortsette med årlig rapportering, og hvor de også kunne gå litt mer i detalj enn det som var tilfellet med Årsrapporten. I tillegg ønsket vi en rapport der vi kunne rapportere om det systematiske kvalitetsarbeidet generelt.

Kvalitetsrapporten er i utgangspunktet mest nyttig for prorektor for utdanning og for programlederne på de områdene vi trenger å følge med på årlig basis. Hvilke områder dette er vil kunne endre seg noe fra år til år. Den skal også sikre at vi gjør det vi skal gjøre når det kommer til det systematiske kvalitetsarbeidet. Siste del av rapporten gir derfor en oversikt over gjennomførte aktiviteter iht. kvalitetssystemet, samt eventuelle avvik.

I Studietilsynsforskriften § 4-1(2) står det eksplisitt at «*Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer*». Kvalitetsrapporten skal også være et bidrag i så måte.

Prorektor satte NHHs kvalitetssystem, med de kvalitetsområdene som der er definert, i sammenheng med NOKUTs beskrivelse av studentenes læringsbaner og deres valg av kvalitetsområder. Hovedmålet vårt er å lage best mulige utdanningsprogram. Kvalitetssystemet bidrar til å sikre at vi vet at det vi gjør er bra, og at vi oppfyller de kravene vi er pålagt.

Kvalitetsrapporten går til prorektor, som opplever at den er nyttig. Den skal i neste versjon også gå som orienteringssak til Styret ved NHH.

Utvalget hadde ingen kommentarer til rapportens format.

Vedtak

Utvalget tar rapporten til orientering og prorektor for utdanning tar med seg innspillene fra utvalget til neste års rapport.

[Lagre] [Lagre endelig vedtak]

18/24 Eventuelt 5/24

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	18/24

Det var ingen saker til Eventuelt

ORIENTERINGSSAKER**O-19/24 Studiepoengproduksjon**

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	18/24

Saken er lagt ved som en ren orienteringssak til utvalget, og ble derfor ikke presentert i selve møtet.

O-20/24 Medlemmene i Utvalget orienterer 5/24

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	18/24

Undervisningsansvarlig Lars Ivar Oppedal Berge.

For å håndtere utfordringene med KI er det flere som velger/planlegger å innføre muntlig som vurderingsform. Han ønsket å høre om det var noen i utvalget som hadde erfaringer med dette, eller om de hadde forslag til personer han kunne ta kontakt med om dette.

Noen av kommentarene:

Antall oppmeldte studenter har gått ned i emner der de har gått over til muntlig som vurderingsform. Der det er innført krav om tilstedeværelse har man sett samme effekt. Studentene mener denne tendensen kan snu om det blir mer normen med både muntlig og tilstedeværelseskrav, og ønsker både tilstedeværelseskrav og varierte vurderingsformer. Det er mange institusjoner som har muntlig som standard i forbindelse med vurdering av masteroppgaven.

Det er både utfordrende og ressurskrevende å innføre muntlig for store emner. Alle vurderinger som ikke er etterprøvbare, som muntlig, skal ha to sensorer.

Programleder MØA Jan I. Haaland

MØA har gjennomført dialogmøter med alle instituttene, der hovedtema var AoL, oppmeldingstall til profilene og overgangen fra BEDS til MØA.

Muligheten for å søke om veiledning åpner opp snart. Vi ser at det er stadig færre som søker om veiledning i vårsemesteret, selv om vi sier at vi ønsker at de tar masteroppgaven om våren. Studentene ønsker å ta masteroppgaven i høstsemesteret og reise på utveksling i vårsemesteret. Det gjør at selve masterstudiet (før utredning) i praksis blir redusert med ett semester, noe som er pedagogisk uheldig.

Seksjonsleder Inger Dagestad

Sesongen for skoleeksamener har startet. Seksjon for eksamen vil ta kontakt med de undervisningsansvarlige hvis de har problemer med å få inn eksamensoppgavene i tide.

Seksjonsleder Astrid Foldal

Seksjon for opptak er i ferd med å rekruttere to nye personer som skal dedikeres til studieveiledning.

Nye lokaler som skal brukes til både studieveiledning, veiledning om internasjonale muligheter og karriereveiledning er snart på plass. De er rett ved Servicesenteret og lett synlig for studentene.

O-21/24 Prorektor orienterer 5/24

Behandlet av	Møtedato	Sak nr.
1 Utdanningsutvalget	07.11.2024	18/24

Arbeidsgrupper – Master

Det er nedsatt en arbeidsgruppe som skal se på overgangen mellom BEDS og BAN. Det skal nedsettes en arbeidsgruppe som vil få i oppdrag å utrede ulike alternativer for omorganisering av MØA. Gruppen skal ha et dokument klart i løpet av våren som viser muligheter og utfordringer, slik at neste rektorat har noe å starte opp med. Det vil komme en henvendelse til instituttene om deltagelse i arbeidsgruppen, men det er naturlig at de undervisningsansvarlige – eksisterende eller påtroppende – er godt representert.

ENGAGE Annual meeting, Wien 29. – 31.10.24

Flere fra NHH deltok på ulike møter og arrangementer under ENGAGE Annual Meeting i Wien.

Ett av temaene var etableringen av det nye fellesprogrammet, Global Sustainability Management (GSM). I den forbindelse trenger vi en oversikt over alle bærekraftsemner som instituttene tilbyr, eller planlegger å tilby. De undervisningsansvarlige ble også oppfordret til å forsøke å gi eventuelle nye bærekraftsemner i høstsemesteret, slik at de blir best mulig tilpasset løpet i det nye programmet.

Studiebarometeret 2024

Studiebarometeret gjennomføres i disse dager, og vi ligger an til en svarprosent som er høyere enn den har vært de siste årene. Rapportene blir tilgjengelig for internt bruk i midten av desember. Resultatene brukes inn i arbeidet med kontinuerlig forbedring av studieprogrammene.

Egenbetaling for gjentak av bestått eksamen

Høyskolen er i budsjettforslaget for 2025 trukket kr. 1,2 mill., som følge av at institusjonene kan ta egenbetaling for gjentak av beståtte eksamener. Institusjonene skal selv fastsette nivået på egenbetalingen, avgrenset til merkostnaden ved gjentak.

NHH vil gjennom dette forslaget få mulighet til å ta betalt for gjentak, men er ikke pålagt å gjøre det. Hva vi ønsker å gjøre for å kompensere for budsjettkuttet er opp til oss. Dette er første halvdel av et kutt på totalt 2,4 mill. Forslaget innebærer ikke at vi vil få redusert trekket fra KD om vi gjør tiltak som reduserer antall gjentak, og det er derfor å betrakte som et rent budsjettkutt.

Forslaget er ute på høring, med høringsfrist 15. desember. Vi må si ifra om hva vi mener, og hvilke konsekvenser det vil kunne ha. Prorektor ba om synspunkter på hva NHH skulle gjøre/mene i sakens anledning.

Noen kommentarer fra utvalgets medlemmer:

Dette tiltaket rokker ved gratisprinsippet, på linje med innføring av skolepenger for internasjonale studenter. Det er prinsipielt feil at man skal ta penger for gjentak.

Utfordringen ved NHH er at det eksisterer en sterk prestasjonskultur blant studentene, og bachelorstudenter har f.eks. flere gjentak enn alle studentene på UiS til sammen. En mulighet vil være å begrense betalingen for gjentak til studenter som allerede har B eller C.

Dette forslaget er en urettferdig ordning, da ikke alle studentene har anledning til å betale dette. Muligheten for gjentak vil da bli beholdt studentene med best økonomi.

Med utgangspunkt i det forslaget som foreligger kan vi ta inn 1,2 mill. i gjentaksgbyr, forutsatt at det er kostnadsfritt. Siden vi ikke er en privat høyskole har vi per i dag ikke et administrativt apparat klart som kan håndtere innkreving av gjentaksgbyr fra studentene.

Det er mange studenter som melder seg opp til eksamen, men ikke møter. Det brukes derfor mange ressurser på å arrangere disse eksamenene, inkludert lokaler, vakter osv.

Det er i dag også store kostnader forbundet med å gi studentene begrunnelser for karakter, og for omsensur.

Hvis vi innfører betaling for gjentak vil antall gjentak sannsynligvis gå ned, men det kan ha noen uønskede konsekvenser som vi ikke ser rekkevidden av i dag. Noen studenter kan velge å vente med å ta første eksamen til de er sikre på at de vil få den karakteren de ønsker, noe som gjør at de igjen kan bli forsinket i studieløpet.

Alternativt kan man si at studentene må betale for mer enn 1-2 gjentak, ikke for gjentak generelt.

En slik egenbetaling kan gjøre gjentak mindre attraktivt for studentene, jfr. at gjentaksprosenten er veldig høy på NHH sammenliknet med på andre institusjoner. Dessuten, hvis først egenbetaling skal innføres på en akademisk institusjon i Norge, så er jo en handelshøyskole det mest naturlige stedet å innføre det på.

PEDAGOGISKE PRINSIPPER

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 24/06869-3

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
11.02.2025

Utvalgsnr
2/25

Forslag til vedtak:

Prorektor følger opp arbeidet langs de linjer som fremkom i diskusjonen.

Bakgrunn:

I Utdanningsutvalgets møte 12. september ble spørsmålet om en pedagogisk strategi diskutert (Vedtakssak 11/24). Momenter som kom frem, var blant annet:

- Det må være samsvar mellom den overordnede strategien og en pedagogisk strategi (PS).
- Formatet bør vurderes nøye – er det tilstrekkelig det som ligger implisitt i strategi og handlingsplaner, bør det være en *egen* pedagogisk strategi, bør det være en pedagogisk handlingsplan (det finnes en slik fra 2019), bør det være et dokument som definerer nærmere hva vi mener med begreper som allerede er i bruk?
- Vi trenger noe som operasjonaliserer strategien, og som inneholder mål, virkemidler og resultater.
- En plan som samler tiltak fra ulike kilder, vil være nyttig i overleveringsprosessen til ny faglig ledelse i 2025.
- Vi må mene det som står der, ikke bare skrive det, og målet med en PS må være noe mer enn at den skal lages til EQUIS. Den må være nyttig for oss i arbeidet med utdanningene og undervisningen.

I tråd med diskusjonen har prorektor for utdanning, i samråd med blant annet programledere, SUK og rektors ledergruppe, utarbeidet et dokument (vedlagt) med forslag til *pedagogiske prinsipper* for NHH. I utdanningsutvalgets møte ønskes innspill på følgende:

- Er et slikt dokument nyttig – for studenter, undervisere og ledere på institutter og i avdelinger?
- Er formatet på dokumentet OK – er det noe som mangler, eller er overflødig?
- Er betegnelsen *Pedagogical principles* en nyttig betegnelse, eller bør det være 'mykere', som *Pedagogical guidelines* eller lignende?
- Dokumentet reflekterer hva vi gjør, og hva vi ønsker – er den forventningsavklaring og rollefordeling som ligger i dette dokumentet fornuftig?
- Hvordan kan vi sørge for at NHHs pedagogiske prinsipper blir kjent?

Vedlegg: Utkast til pedagogiske prinsipper

NHH pedagogical principles – a short guide

Preliminary draft – January 2025

The pedagogical principles and practices at NHH are reflected in a number of internal and external documents. Education plays an important role in the overall NHH strategy and action plans. The quality system (consisting of a system description, as well as descriptions of routines and mandates) covers all significant aspects affecting the quality assurance and improvement of our educational offers. An important element in this respect are the periodical evaluations and action plans related to the various programmes.

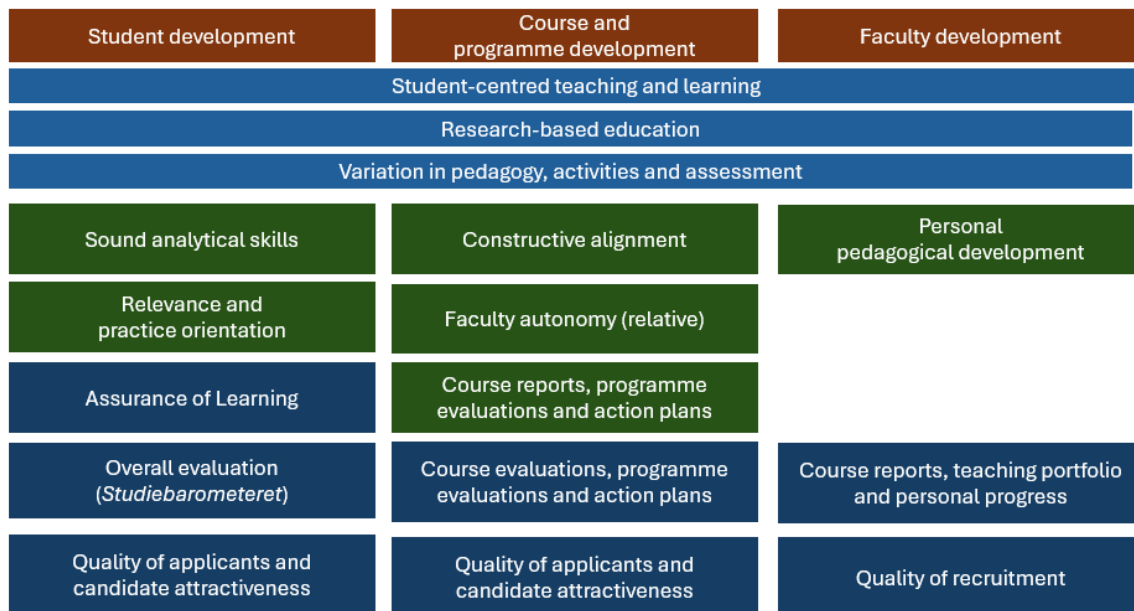
The aim of this document is to present the pedagogical principles in a collated manner, and link the principles directly to three development areas:

- a) Student development
- b) Course and programme development
- c) Faculty development

Figure 1 (below) provides a visual representation of the pedagogical principles, and this document follows the same structure. The pedagogical principles are presented in the following manner:

- First, the three development areas [brown] are briefly introduced.
- Second, the overarching principles [light blue] related to the three development areas are presented.
- Third, the main principles [green] underlying each development area are presented; these form an important basis for the pedagogy, but are subordinated to the overarching principles.
- Finally, the short-term and long-term impact measures [dark blue] are presented.

Figure 1. A visual presentation of the pedagogical principles:



1. The three development areas

The pedagogical development at NHH can be divided into three main areas:

a) Student development:

This area covers the development of the skills and competences of the students, from they enter the NHH programmes until they graduate.

b) Course and programme development:

This covers the development of individual NHH courses, as well as the courses collectively within their respectable programmes.

c) Faculty development:

This covers the development of the pedagogical skills and competences of the NHH faculty.

2. The three overarching principles

The main pedagogical principles at NHH can be summarized as:

a) Student-centred teaching and learning:

The students are the focus of the learning process at NHH. They should play an active part in their own learning, through critical thinking, problem-solving, collaboration and active engagement. *The main responsibility for this principle lies with the individual course responsible, but this also requires an effort from the students themselves.*

b) Research-based education:

The students should benefit from being at an institution where new knowledge is created, and where they can develop the skills and mindset necessary to contribute to the body of knowledge in their field. Throughout their studies they should meet educators who are experts in their field and know the research frontier well. *The main responsibility for this principle lies with the departments offering the course.*

c) Variation in pedagogy, activities and assessment:

In the NHH programmes, students should be exposed to different pedagogical approaches, a diverse set of learning activities and varied assessment methods. NHH shall have a diverse, inclusive and vibrant campus that fosters a positive learning environment, with a good balance between various types of physical and digital teaching. *The main responsibility for this principle lies with the vice rector for academic affairs and the academic directors of the respective programmes.*

3. Other principles

Student development:

a) Sound analytical skills:

NHH students should acquire sound analytical skills. Our courses and tasks should provide them with relevant, high-level theoretical and analytical competence, as well as strong problem-solving and communication skills. The skills should enable them to address a range of societal challenges.

b) Relevance and practice orientation:

The NHH educational offers should be characterized by relevance and practice orientation, providing the skills and competencies that can be expected from candidates from a modern, high-quality business school. The study programmes should clearly reflect NHH's mission statement – together for sustainable value creation – and issues related to social, economic and environmental sustainability should feature prominently in all programmes.

Course and programme development:

a) Constructive alignment:

NHH courses should follow the principle of constructive alignment, where there is a coherence between a clear set of intended learning outcomes, the pedagogical approach (teaching and learning activities) and the assessment methods.

b) Faculty autonomy (relative):

The faculty teaching a course are usually the ones best positioned to ensure constructive alignment, by deciding on pedagogical and theoretical approaches and ensuring relevance. Consequently, faculty autonomy in developing courses is a basic principle. However, it is “relative” to the extent that it is subordinate to the overarching principles, for instance variety in pedagogy, activities and assessment.

c) Course reports, programme evaluations and action plans:

The quality of the educational offers is evaluated through course reports, programme evaluations and action plans. There should be regular input from stakeholders (students, teachers, external representatives), alignment with NHH strategic goals and suggestions for improvements to further the quality of the educational offers.

Faculty development:

Personal pedagogical development:

NHH should facilitate the personal pedagogical development of our faculty. This is partly done through the compulsory pedagogical course package that is mandatory to get tenure. However, NHH also has a system of continuous pedagogical improvement, based one for instance on voluntary lectures and courses, mentoring programmes and the Pedagogical Academy, consisting of the institution’s Excellent Teaching Practitioners.

4. Impact measures

The short-and long-term impact measures enable us to see to which extent NHH succeeds in fulfilling our ambitions, not only relative to the pedagogical principles presented here, but also to the overall goals related to education in the strategy.

Student development:

Short-term impact measures include the Assurance of Learning-process, which is implemented in all education programmes, as well as the annual national student satisfaction survey *Studiebarometeret*. The most important long-term impact measure, regarding student development, is whether NHH continues to attract highly skilled applicants, both from Norway and internationally, and whether our candidates remain attractive in the labour market, with a high share ending up in relevant jobs immediately after finishing their studies.

Course and programme development:

Short-term impact measures include the regular evaluations of courses (by students) and the periodical evaluation of programmes (bringing in a broader set of stakeholders). Again, the most important long-term impact measure is the quality of our applicants and candidates.

Faculty development:

Short-term impact measures include the teachers' own course reports, as well as their teaching portfolios (documentation) and personal pedagogical development (informal). A long-term measure of the faculty development is the quality of our recruitment – are we able to offer a working environment, covering both research, education and outreach, that is attractive to high-quality candidates?

SEMESTERSTART I VÅRSEMESTERET

Saksbehandler Kjetil Larssen
Arkivreferanse 25/01708-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
11.02.2025

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Vedtak utarbeides i møtet

Bakgrunn:

Dato for semesterstart i vårsemesteret varierer med kalenderen. Det har kommet innspill fra både institutt og administrative enheter om at det medfører utfordringer når semesterstart inntreffer spesielt tidlig. Dette var tilfelle i 2025 (6. januar) og 2026 (5. januar).

Studieårets inndeling fastsettes normalt av styret, men er ved NHH delegert til rektor sammen med andre faglige fullmakter. Rammene for studieårets inndeling ble fastsatt av Styret 21. februar 2008 da de gjorde følgende vedtak:

«Semesterstart våren 2009 settes til uke 3 (12.jan.). Heretter skjer semesterstart om våren i løpet av ukene 2-3, om høsten i løpet av ukene 32-33, dog ikke før 10. august. Studieadministrasjonen gis anledning til å gjøre tilpasninger med hensyn til start/slutt, men slik at lovens krav om normalt 10 måneder og styres intensjon i tidligere vedtak følges.»

Delegasjonen til Studieadministrasjonen er senere nullet gjennom nye delegasjonsbrev, og myndigheten hviler som nevnt hos rektor. Rektor fastsatte i 2022 datoer for årene 2023-2026, og det vil i år bli fastsatt datoer for årene 2027-2030.

I utgangspunktet er man ikke bundet av oppstart på en mandag i januar. Men siden vårsemesteret inneholder fast mandagsfri både i forbindelse med 2. påskedag og 2. pinsedag, har man funnet det fornuftig å ikke begynne semesteret på andre ukedager, slik at ikke skjevfordelingen i undervisningstid blir for stor mellom emner.

Datoen for semesterstart er det tidligste en student (og ansatte) skal måtte forvente at det foregår ordinær undervisning. Det innebærer med andre ord ikke en plikt til å starte undervisningen på denne dato, og utvalget bes vurdere om man skal komme med noen klare retningslinjer for dette.

EVENTUELT 1/25

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/03137-51

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
11.02.2025

Utvalgsnr
4/25

Forslag til vedtak:

Eventuelle vedtak formuleres i møtet

Følgende eventuelt-sak har blitt spilt inn til prorektor i forkant av møtet:

Utfordringer knyttet til innføring av ny gjentakordning på BØA

Høsten 2024 ble det vedtatt å legge om gjentakordningen på BØA, blant annet med det langsiktige mål å redusere omfanget av gjentak. I overgangsfasen (våren 2025) er det nødvendig at det arrangeres gjentakseksamen i de fire førstesemesterfagene på BØA både i januar (for studenter som 'oppfyller' de nye gjentakskravene) og i april/mai (for andre studenter).

Innspill fra IRRR:

Det å lage en ekstra eksamen/sensorveiledning samt å organisere dette arbeidet er betydelig merarbeid for kursansvarlig, og dette kommer uanmeldt for den kursansvarlige som vi gjerne har pålagt mange andre oppgaver. Det er også reelt sett krevende å lage eksamensoppgaver i fag som har gått i flere år som ikke er for like de som har blitt gitt før, og som i tillegg ikke er for «kreative» / uventede.

Spørsmålet er da hvordan vi løser dette. Skal vi bare pålegge kursansvarlig dette merarbeidet? Skal vi kompensere med kronetillegg? Skal vi leie inn ekstraressurser på utarbeidelse av oppgaver/fasit samt sensur? Og eventuelt hvor henter vi penger til dette fra? Eller må vi omdisponere andre midler?

OPPSUMMERING AV EKSAMENSAVVIKLING HØSTEN 2024

Saksbehandler Magnus Olsen
Arkivreferanse 25/01614-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
11.02.2025

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utdanningsutvalget tar oppsummeringen til orientering.

Bakgrunn:

Høsten 2024 ble det opprettet 195 emnekoder på bachelor, master, ph.d. og autorisasjonsprøven i oversettelse. I disse ble det til sammen gjennomført 265 vurderingsdeler.

80 vurderinger ble gjennomført som skoleeksamen og største andelen av dem ble gjennomført i perioden 11. november – 20. desember. Av disse skoleeksamenene ble 25 gjennomført på papir, 53 digitalt i WISEflow og 2 med en kombinasjon av innlevering digitalt og på papir. Til sammenligning ble det høsten 2023 gjennomført 67 vurderinger som skoleeksamen, hvorav 47 var digitale, 17 på papir og 3 med en kombinasjon av innlevering digitalt og på papir.

I tillegg til dette ble det i januar 2025 gjennomført gjentakseksamen i de obligatoriske emnene med individuell skriftlig vurdering på BØA og BEDS. Det ble gjennomført totalt 8 skoleeksamener hvorav 5 ble gjennomført digitalt og 3 på papir. Totalt var det 68 kandidater som var oppmeldt til de 8 ulike eksamenene.

Kvalitetssikring av eksamen er svært viktig, slik at kandidatene kan få gjennomføre sin eksamen på en god måte.

Avvik/utfordringer ved gjennomføring av eksamen høsten 2024

- *Godkjenning av obligatorisk aktivitet*
Liste over hvilke studenter som har fått godkjent obligatorisk aktivitet kommer ofte svært tett opp mot eksamensdatoen, og i enkelte tilfeller etter at eksamen er gjennomført. Høsten 2024 har seksjonen hatt ett tilfelle av en student som har fått levere inn sin besvarelse før innleveringsfristen, for å så bli trukket etter å ha levert, på grunn av ikke godkjent obligatorisk aktivitet. Totalt var 34 av 116 registrerte avvik

hos Seksjon for eksamen knyttet til forsinket eller manglende registrering av gyldige arbeidskrav.

- *Kvalitetssikring av eksamensoppgaver*

Det er kun registrert et fåtall avvik knyttet til feil i eksamensoppgaver høsten 2024. Likevel er det viktig å understreke at det har vært feil i både oppgavetekst og forsiden i enkelte emner også høsten 2024. Det er etablert en rutine om at to fagpersoner skal gå over eksamensoppgaven før den sendes til Seksjon for eksamen og det er viktig at dette overholdes slik at vi unngår feil. Feil i eksamensoppgaven kan medføre betydelig merarbeid og kostnader for Seksjon for eksamen. For eksempel er det en god del eksamensoppgaver som skrives ut på papir, og dersom disse ikke er kvalitetssikret skikkelig, hender det at vi må sende disse til trykk på nytt. Seksjonen brukte i 2024 498 856 kr på utskrifter. Utskrift av eksamensoppgaver koster et sted mellom 5000 kr og 15 000 kr avhengig av antall kandidater.

Utover dette medfører feil i eksamensoppgaven også til klager på formelle feil. Dette er klager som er tidkrevende for Seksjon for eksamen å saksbehandle og vi har siden 2018 sett en betydelig økning i slike saker. I 2018 ble det ifølge Nemnd for studentsaker sin årsrapport behandlet én sak. For 2023 var dette tallet økt til 29.

- *Manglende kommisjonsskjema*

Det er utfordrende å få opprettet sensorkommisjoner når vi ikke mottar kommisjonene tidsnok. Dette går utover de som skal sensurere besvarelsene. Seksjon for eksamen har ikke anledning til å tildele eksamensbesvarelsene før kommisjonen er på plass. Sensurfristen er lovfestet til 15 virkedager etter eksamen og Seksjon for eksamen har ikke anledning til å utvide den. Dermed medfører manglende eller forsinket kommisjon at de som skal sensurere får kortere tid til å gjennomføre arbeidet. Høsten 2024 var 20 av 116 registrerte avvik hos Seksjon for eksamen relatert til feil eller mangler i kommisjonsskjema.

Registrering av feil sensur

- Vi har som ved tidligere semestre opplevd at det ved flere anledninger registreres feil karakter i protokoll av sensor.

Formelle feil ved avvikling av eksamen

Seksjon for eksamen har observert en økning i antall klager på formelle feil ved eksamen. Nemnd for studentsakers årsrapport for 2024 er ikke klar enda, men fra seksjonen sin egen oversikt ble 63 saker om formelle feil behandlet i Nemnd for studentsaker i 2024. Tallet tar kun for seg saker som har vært oppe til behandling i nemnda. Seksjonen har fremdeles klager på formelle feil fra høsten 2024 under forberedelse, og disse vil først bli tatt opp i nemndas kommende møter i 2025.

Type klagesak	2018	2019	2020	2021	2022	2023
For sen innlevering	4	13	32	42	28	15
Formelle feil	1	6	20	19 ²	16	29
Tilrettelegging		4	3	6	5	13
Ekstra forsøk eksamen	1	1	6	1	2	
Utvidet studierett	4	2	2	2	2	
Dispensasjon frist	2	1	1	2	1	
Avslag opptak		5	7	9	8	2
Overgang til master	2	7	4	1	4	5
Eksamen ikke sensurert ³						2
Annet	10	15	9	10	9	13
Antall klagesaker:	24	54	84	92	75	79
Inkludert saker vedrørende fusk:	31	61	100	101	91	105

Kategorien «annet» omhandler blant annet Nemnd for studentsakers årsrapport, årsrapport fra studentombudet, endring av vitnemål, innlevering ved bruk av feil filformat, opptak i dobbeltgradsprogrammet, poengberegning ved opptak, reservert studieplass, omregning av NUCB credits og innpass av eksterne kurs.

¹ Inkludert fornyet vurdering av 2 fuskesaker før oversendelse til FK

² Den ene saken omhandlet 33 klager på formelle feil i samme eksamen

³ Sakene gjelder tilfeller der formalkrav ikke er oppfylt

(Tabell hentet fra Nemnd for studentsaker sin årsrapport 2023)

Som tabellen ovenfor viser så er dette en betraktelig økning sammenlignet med tidligere semestre og mer enn en dobling fra 2023, som i utgangspunktet var et år med en betraktelig økning fra tidligere.

Nesten halvparten av sakene som ble behandlet i nemnda i 2024 omhandler to spesifikke emner og gjaldt vurderinger som fant sted høsten 2023. Klagene i emnene gikk stort sett på det samme, og omhandlet blant annet vanskelighetsgraden på eksamen og oppgaveformulering. Ingen av klagene ble gitt medhold.

Selv om samtlige klagere ikke fikk medhold, illustrerer dette likevel viktigheten av å kvalitetssikre eksamensoppgaven skikkelig. Spesielt gjelder dette i de tilfellene der det gjennomføres eksamen ved bruk av multiple choice. Seksjon for eksamen har ved flere anledninger de siste semestrene opplevd å få et større antall klager på formelle feil ved eksamener som bruker multiple choice. I noen tilfeller har vi gitt klager medhold i klagen på formelle feil og disse klagene vil ikke fremgå av årsrapporten til Nemnd for studentsaker ettersom at de ikke behandles der.

Eksempler på saker der klager har fått medhold i at det har forekommet formelle feil er:

- Andre eller flere svaralternativer enn det som fremgår av sensorveiledningen er korrekt.
- Sensor har glemt å gi uttelling for enkelte oppgaver og derav gitt kandidaten feil poengsum.

- Sensor bruker ekstern programvare som f.eks. Excel til å summere poeng. Tastefeil i Excel fører til at totalsummen blir feil og det blir satt feil karakter i WISEflow.

Begrunnelser

I henhold til Universitets- og høyskoleloven § 11-8, har kandidater rett til begrunnelse av karakterfastsettelsen. Frist for å be om begrunnelse er en uke etter sensuren er publisert, og sensor har to uker på seg til å gi begrunnelse.

I begrunnelsen skal det fremgå hvilke prinsipper sensor har lagt vekt på ved bedømmelsen av kandidatens prestasjon. Det vil si at begrunnelsen kan inneholde noe generelt om bedømmelsen, og da kan det henvises til sensorveiledningen som skal være retningsgivende for karakterfastsettelsen. Samtidig skal begrunnelsen si noe spesifikt om kandidatens besvarelse. Begrunnelsen kan gis muntlig eller skriftlig. De fleste begrunnelser ved NHH gis skriftlig gjennom WISEflow.

NHH har ikke utarbeidet en mal for hvordan en slik begrunnelse skal se ut, men det fremgår likevel av NHHs retningslinjer for kvalitetssikring gav eksamen og sensur at:
«Kommunikasjon mellom sensor og kandidat i forbindelse med begrunnelsen gir ikke anledning til diskusjon om revurdering av karakter»

Likevel opplever seksjonen hvert semester å få henvendelser fra sensorer som etter å ha sett begrunnelsesansøringen fra studenten virker å ha ombestemt seg om sensuren som er gitt. Seksjon for eksamen bemerker at dette ofte gjelder nye emneansvarlige eller Ph.d. kandidater som er sensor.

Dette får også videre følger i form av klager på formelle feil ettersom at sensor opplyser i begrunnelsen at kandidaten burde fått en annen kandidat enn den som er protokollført.

Seksjon for eksamen får også en del henvendelser fra studenter som er misfornøyde med begrunnelsen de har mottatt. I slike tilfeller tar vi kontakt med programleder for å undersøke om begrunnelsen er innenfor de kravene studenten kan forvente i henhold til uhl. § 11-8.

Ellers opplever også seksjonen at en del sensorer ikke leverer begrunnelsen innen fristen. Forsinkede begrunnelser medfører også at klagesensuren i emnet blir forsinket. Dersom en student ber om begrunnelse, får studenten klagefrist på sensuren innen tre uker etter mottak av begrunnelsen. Hvis begrunnelsen da blir forsinket så utsetter det når studentene klager på sensuren, som igjen medfører at oversendelsen til klagekommisjonen blir utsatt.

For sein innlevering av eksamen

Vi har de siste årene sett en nedgang i antall studenter som ikke har levert sin eksamensbesvarelse innen frist. Ved eksamen der kandidaten skal laste opp besvarelsen i WISEflow, får kandidaten 15 minutter administrativ tid for å levere besvarelsen. Seksjon for eksamen har utarbeidet informasjons-epost som blir sendt ut til alle kandidater før eksamenssesongen. Vi har også oppdatert nettsider, og utarbeidet en informasjonsvideo som viser hvordan du leverer en besvarelse i WISEflow. Vi har også arrangert informasjonsmøter om eksamen hvert semester de siste årene. Om høsten arrangeres det «obligatorisk» informasjonsmøte på norsk til alle nye bachelorstudenter, mens det både høst og vår tilbys informasjonsmøter på engelsk. Fra høsten 2024 stod Seksjon for eksamen på stand ukentlig i

eksamenssesongen for å ta imot spørsmål fra studenter. Dette er et tiltak som skal fortsettes med og selv om det er tidlig å evaluere virkningen av dette, er inntrykket seksjonen har fått at dette er tatt positivt imot hos studentene.

Vi ser også en positiv utvikling i tallene for antall saker som omhandler for sein innlevering som behandles i Nemnd for Studentsaker. I 2023 var det 15 saker som omhandlet for sein innlevering som gikk videre til nemnda, mens i 2024 var det kun 3 saker om for sein innlevering eller levering i feil filformat behandlet i nemnda.

Seksjon for eksamens arbeidsoppgaver

Seksjon for eksamen er ansvarlig for eksamensavviklingen på NHH. Imidlertid omfatter seksjonens arbeidsoppgaver mer enn avvikling av eksamen.

Time- og eksamensplanlegging

Time- og eksamensplanlegging er del av Seksjon for eksamen. Per semester planlegges det undervisning og eksamen i cirka 110 – 130 emner. Planleggingen finner sted i perioden mars til juni for høstsemesteret og fra oktober til desember for vårsemesteret. Dette er en omfattende kabal og i dette arbeidet bistår programledere og profilkoordinatorene med innspill før den endelige planen publiseres. Underveis i semesteret blir det også sendt en rekke henvendelser om bookinger til timeplanleggingsteamet. Dette kan være alt fra bytting av undervisningsrom til mindre justeringer i planen som for eksempel fjerning av økter fra TimeEdit som ikke er del av forelesningsplanen. E-postadressen timeplanlegging@nhh.no som Seksjon for eksamen administrerer, besvarer et sted mellom 400 og 900 henvendelser i semesteret.

Saksbehandling

Seksjon for eksamen er den seksjonen i Studieadministrativ avdeling som behandler flest saker til Nemnd for studentsaker. Vi har siden 2020 sett en betraktelig økning i antall saker som behandles av nemnda, og de siste årene er det spesielt klager på formelle feil og klager på innvilget tilrettelegging som har økt. Til tross for at antall saker om for sen innlevering som behandles av nemnda har blitt redusert, er denne reduksjonen blitt erstattet av andre typer klager. Klager på formelle feil er spesielt tidkrevende saker og i de fleste saker må vi ha en vurdering av enten sensor eller emneansvarlig, litt avhengig av hvilken type sak det er.

Tabellen ovenfor viste sakene som ble behandlet i Nemnd for studentsaker. Utover sakene som blir behandlet der, behandler også Seksjon for eksamen en rekke ulike saker som ikke går videre til nemnda. Dette inkluderer blant annet innkalling til progresjonssamtale, søknad om tilrettelegging av eksamen og/eller studiesituasjon, søknad om ekstra eksamensforsøk og søknader om permisjon. I løpet av studieåret 2024 ble det behandlet cirka 850 søknader og cirka 190 klager av Seksjon for eksamen.

Informasjonsarbeid og kontaktpunkt

Som nevnt tidligere gjennomfører Seksjon for eksamen en rekke aktiviteter for å holde studentene informert om regelverk og rutiner knyttet til eksamen. Dette inkluderer informasjons-eposter som sendes ut både i forkant av eksamenssesongen, men også i forkant av enkelte eksamener. I tillegg avholder vi flere informasjonsmøter både på norsk og engelsk, samt at vi er tilgjengelig på stand i Servicesenteret ukentlig under eksamenssesongen.

Seksjon for eksamen er også kontaktpunkt for studenter og får henvendelser som inkluderer spørsmål om eksamen, tilrettelegging, permisjon, oppmelding, obligatorisk aktivitet og WISEflow. Det ble i 2024 utarbeidet statistikk for hvor mange henvendelser Seksjon for eksamen mottok i løpet av året. Epostadressen eksamen@nhh.no mottok i 2024 totalt 9376 eposter og seksjonen mottok totalt 2310 telefoner til fellesnummeret.

Oppsummering

Seksjon for eksamen har et godt samarbeid med instituttene og øvrige fagmiljøer ved NHH. Samtidig ser vi at enkelte utfordringer går igjen fra semester til semester, særlig knyttet til kvalitetssikring av eksamensoppgaver, registrering av obligatoriske aktiviteter og sensurprosessen. For å sikre en mer forutsigbar og effektiv eksamensavvikling, vil det være hensiktsmessig å styrke informasjon og veiledning til fagmiljøene, samt tydeliggjøre ansvarsfordelingen i de ulike fasene av eksamensprosessen.

Seksjon for eksamen ønsker også å bidra i opplæringen av nyansatte ved instituttene for å sikre en enhetlig forståelse av regelverk og rutiner. Ved å involvere oss tidlig i opplæringsløpet kan vi redusere feil, forebygge avvik og legge til rette for en smidigere gjennomføring av eksamen og sensur. Hvordan kan vi sammen finne bedre løsninger for å redusere avvik og sikre en mer forutsigbar og effektiv eksamens- og sensurprosess?

MANDAT FOR ARBEIDSGRUPPE – UTREDNING AV MASTERTILBUDET VED NHH

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 25/01773-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
11.02.2025

Utvalgsnr
2/25

Forslag til vedtak:

Utvalget tar saken til orientering

Bakgrunn:

Rektor har nedsatt en arbeidsgruppe som skal utrede mastertilbudet på NHH. Utredningen skal være bredt anlagt med vekt på å belyse styrker og svakheter ved det eksisterende tilbudet og foreslå nye utviklingssteg i årene fremover.

Arbeidsgruppen skal ledes av prorektor for utdanning, og de skal ha ferdigstilt sin rapport senest 31.mai.

Se vedlagte mandat for flere detaljer.

Vedlegg: Mandat arbeidsgruppe master

Mandat for arbeidsgruppe – Utredning av mastertilbudet ved NHH

Bakgrunn

Det legges med dette opp til en bredt anlagt utredning av mastertilbudet på NHH med vekt på å **belyse styrker og svakheter ved det eksisterende tilbudet og foreslå nye utviklingssteg** i årene fremover. Over mange år har dagens mastertilbud bestått av et meget bredt og stort MØA-program (Master i Økonomi og Administrasjon) samt et vesentlig mindre og spissere MRR-program (Master i Regnskap og Revisjon). Dette tilbudet har vært, og er fremdeles, en suksess, jfr. studentkvalitet og kandidatenes høye attraktivitet i arbeidsmarkedet. Suksessen kan blant annet tilskrives løpende faglige og pedagogiske innovasjoner på kurs- og profilmnivå – innenfor en overordnet og lite fleksibel ramme, som stort sett har vært uendret i årtier.

For å legge til rette for videre forbedringer og ytterligere styrke mastertilbudets posisjon i

både det norske og internasjonale markedet, i en tid der studentmobiliteten mellom land og institusjoner ventelig vil øke, er det nå likevel grunn til å utrede nye steg i mastertilbudets utvikling. Sentrale forhold som støtter opp om behovet for dette, inkluderer følgende:

- Inntakskvaliteten for eksterne studenter som kommer direkte inn på MØA og MRR er solid, men inntakskravene har gått noe nedover i senere år. Det er også utfordrende å tiltrekke et ønsket nivå på antall høyt kvalifiserte internasjonale studenter, og det gjelder særlig studenter fra land utenfor Europa, som må betale studieavgift.
- Det arbeides med å utvikle et studieløp på master tilpasset gruppen av BEDS-studenter, og dette arbeidet må avstemmes med utviklingen i den øvrige delen av mastertilbudet.
- Vårt MØA-program har falt ut av Financial Times sin MIM-ranking (Masters in Management)(selv om MØA fortsatt er rangert av FT som det beste MIM-programmet i Norge). Det er grunn til å anta at NHHs evne til å tiltrekke seg fremragende, internasjonale studenter påvirkes signifikant av FT-rangeringen, og dette må derfor få økt oppmerksomhet.
- Profildelingen innen MØA er skjev, og den største profilen har en økende andel av studentene.

Problemstillinger

Arbeidsgruppen, som ledes av prorektor for utdanning, Stig Tenold, bes om å rette oppmerksomheten mot følgende temaer og problemstillinger:

1. Hva bør være den overordnede strukturen på NHHs mastertilbud? Hva er fordelene og ulempene ved a) en videreføring av dagens modell med en stor og bred MØA, og b) en oppsplitting i flere masterprogrammer. Som en introduksjon til vurderinger om dette spørsmålet, bes arbeidsgruppen legge frem en kompakt oversikt over hvordan masterstudiet er strukturert ved et relevant utvalg av *peers*.
2. Hvordan kan vi sikre at BEDS-studentene får et godt tilbud på masternivå? Vil deres behov være best ivarettatt med et eget masterprogram, og hvordan bør dette organiseres? Herunder

må en hensynta en mulighet for at BØA-studentene, potensielt gitt visse krav, bør kunne ta en eventuell ny «BEDS-master».

3. Hvordan kan NHH sikre en bedre posisjon på MIM-rankingen til *Financial Times* ? Hvilke tiltak kan/bør iverksettes, og i hvilken grad avhenger dette av hvorvidt MØA videreføres eller erstattes av en portefølje av flere masterprogram? Er det relevante lærdommer å trekke fra våre peers (se punkt 1. over).
4. Arbeidsgruppen bes også om å gjøre en mer kortfattet vurdering av hva som er kritisk viktige forhold for å rekruttere høyt kvalifiserte internasjonale studenter.

Arbeidsgruppens medlemmer

Prorektor for utdanning leder arbeidsgruppen, og får selv ansvaret for å sette sammen gruppen. Det legges til grunn at gruppen har representanter fra alle institutter, og at sentrale roller som undervisningsansvarlige, profilkoordinatorer, programledere og studenter er representert. Sekretariatsfunksjonen ivaretas av Seksjon for utdanningskvalitet.

Arbeidsform

Gruppen skal være bredt sammensatt, og det er naturlig at det opprettes undergrupper som får ansvar for de ulike delene av oppdraget. Det forventes at arbeidsgruppen holder relevante organer, som Programledermøtet, Utdanningsutvalget og Faglig Ledergruppe, orientert om fremdriften i arbeidet og også konsulterer disse dersom det er nødvendig.

Frist

Arbeidsgruppen bes om å ferdigstille sin rapport senest 31. mai.

Arbeidsgruppen bes også om å avlegge uformelle fremdriftsrapporter etterhvert som arbeidet skrider frem. Arbeidsgruppens leder avstemmer formatet på disse fremdriftsrapporteringene i samråd med rektor.

Bergen, 16.01.2025

Øystein Thøgersen,

Rektor NHH

MEDLEMMENE I UTVALGET ORIENTERER 1/25

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 22/05142-14

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
11.02.2025

Utvalgsnr
2/25

Forslag til vedtak:

Utvalget tar innleggene til orientering

Bakgrunn:

Utdanningsutvalget består, i tillegg til leder, av representanter fra fire hovedgrupper:

- Studenter
- Ansatte i Studieadministrativ avdeling
- Undervisningsansvarlige ved instituttene
- Programledere

I en «runde rundt bordet» har de ulike gruppene anledning til å informere/ta opp saker, uten at det nødvendigvis ligger innenfor rammene av en «formelt reist sak». Det kan også være fint om de ulike gruppene diskuterer internt hva som kan være aktuelle saker.

PROREKTOR ORIENTERER 1/25

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 18/00613-48

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
11.02.2025

Utvalgsnr
3/25

Prorektor for utdanning orienterer om aktuelle saker.

Foreløpige saker:

- ENGAGE strategi mot 2035
- Foreløpig rapportering på Studiebarometeret 2024