

Utdanningsutvalget

Dato: 26.01.2021 13:00

Sted: Teams

Notat:

Eventuelle forfall meldes sekretæren på mobil evt.
på e-post .
Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

<Sted> 20.01.2021

For leder i Utdanningsutvalget, Malin Arve

Saksliste

Vedtakssaker

1/21 Godkjenning av saksliste 1/21	3
2/21 Koronatilpasning av undervisning og vurdering høsten 2021	4
3/21 Føringer for nye stillinger tildelt instituttene	6
4/21 Eventuelt 1/21	7

Orienteringssaker

1/21 Evaluering av eksamenssesongen haust2020	8
2/21 Begrunnelse på karaktersetting	11
3/21 Prorektor orienterer 1/21	14

GODKJENNING AV SAKSLISTE 1/21

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/03138-32

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
26.01.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utvalget godkjenner saksliste 1/21

KORONATILPASNING AV UNDERVISNING OG VURDERING HØSTEN 2021

Saksbehandler Kjetil Larssen
Arkivreferanse 21/00159-2

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
26.01.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utdanningsutvalget ber prorektor, administrasjon og institutt om å ta med seg momentene fra diskusjonen i det videre arbeidet med emnetilbudet høsten 2021.

Bakgrunn:

Instituttene er i gang med emneplanleggingen av undervisning og vurdering høsten 2021. Denne planleggingen skjer nok en gang med stor usikkerhet rundt hvilke rammebetingelser som vil gjelde. Prorektor inviterer instituttrepresentantene, programlederne, administrasjonen og studentene i Utdanningsutvalget til å diskutere hvilke planer som bør legges for kommende høstsemester ved NHH.

Det foreslås fra sentralt hold at vi viderefører grunnprinsippet for planlegging av vårens emner ved å legge vekt på robusthet. Målet for vårens plan var at den skulle gjennomføres både i en relativt normal situasjon og under et større smitteutbrudd og stengt campus. For at høyskolen og dens ansatte skal kunne ivareta sine oppgaver innen både forskning, undervisning og annet er det nødvendig å unngå å måtte kjøre en ny emnetilbudsprosess på et senere tidspunkt.

Undervisning

Det er påregnelig at det fortsatt vil være utfordringer både knyttet til reise, større forsamlinger og arrangement også til høsten. Dette innebærer et behov for å fortsatt sikre at hele eller så å si hele undervisningstilbudet er tilgjengelig både digitalt og fysisk, slik som i vår.

Det er ønskelig å kunne tilby fysisk undervisning der dette er ønskelig, og spesiell vekt har så langt blitt lagt på å ha et fysisk tilbud til nye bachelor- og masterstudenter. Også de usikre forholdene for internasjonale gradsstudenter tilsier at det i størst mulig grad bør planlegges for at det er mulig å delta i emner digitalt.

Særskilte diskusjonspunkt:

- Er det enighet om prinsippene over?
- Bør det være større koordinering av fysisk og virtuell undervisning?
- Erfaringer fra 2020 som vil være nyttige i planleggingen av høsten 2020?

Vurdering

Vi erfarte i 2020 at det var problematisk å avholde skoleeksamen selv når smittetrykket ikke er på topp. Erfaringene med å kjøre en større hurtigprosess på vurderingform og -uttrykk midt i semesteret tilsier også at dette bør unngås.

En kan se for seg at det i slutten av 2021 i større grad vil være mulighet for å gjennomføre skoleeksamen med oppmøte igjen, men det er ingen garanti for dette. Usikkerheten rundt innreise for nye internasjonale mastergradsstudenter tilsier også at en planlegger for digital vurdering på masternivå.

Utgangspunktet er at vi planlegger som for våren 2021, ved å anbefale at alle emner som har mulighet for dette planlegger digitale vurderingsformer. De foregående semestrene har vist at det er mye kreativitet og endringsvilje på dette feltet.

Det understrekes at emner som planlegger skoleeksamen, ved behov vil kunne bli omgjort til hjemmeeksamen, og denne vil da måtte skjer på samme dag og i samme tidsrom som den planlagte skoleeksamenen, med samme eksamensoppgave.

Særskilte diskusjonspunkter:

- Hva er Utdanningsutvalgets vurdering av prinsippene over?
- Erfaringer fra 2020 som bør tas opp spesielt?

FØRINGER FOR NYE STILLINGER TILDELT INSTITUTTENE

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/02085-78

Utvalg	Møtedato	Utvalgsnr
Utdanningsutvalget	26.01.2021	3/21

Forslag til vedtak:

Utvalget ber Prorektor ta med seg innspillene som kom fram i møtet i det videre arbeidet med studieprogrammene.

Bakgrunn:

I budsjettet for 2021, vedtatt av styret i desembermøte 2020, fikk alle instituttene tildelt en ekstra stilling. Begrunnelsen for økningen i antall stillinger er som følger:

«Den foreslåtte oppdimensjoneringen av fagstaben må relateres til de siste års vekst i studentmassen, jfr. blant annet økningen i opptaksrammen på bachelor inneværende år, og NHH sine høye ambisjoner om pedagogisk utvikling og mer studentsentrert undervisning. En legger derfor til grunn at ressursinnsatsen øker spesielt på bachelorkursene og andre store kurs på tvers av alle fagområder. (...)»

Instituttene er selv ansvarlige for rekruttering til stillingene. Det er ikke nødvendig å bruke de nyansatte ressursene direkte for å nå de nevnte ambisjonene, instituttene kan også omdisponere sine ressurser.

Spørsmål som prorektor ønsker debatt rundt er:

1. Hvordan kan vi (utdanningsutvalg, institutter, programledere og prorektor) sikre at ressursene på et overordnet nivå blir brukt på en hensiktsmessig måte i NHHs studieprogrammer?
2. Hvordan kan vi sikre at instituttene blir gitt riktig insentiver til å bidra i den pedagogiske utviklingen av undervisning, spesielt med tanke på mer studentssentrert undervisning i store som små kurs?

Dette er en første diskusjon av temaet. Det vil også være hensiktsmessig i videre behandling denne våren å knytte denne diskusjonen opp mot en fremtidig handlingsplan for BØA og endringer i MØA (både etter vårens planlagte evaluering og MØA rapporten fra 2019).

EVENTUELT 1/21

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/03137-27

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
26.01.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Eventuelle vedtak formuleres i møtet.

EVALUERING AV EKSAMENSSESONGEN HAUSTEN 2020

Saksbehandler Marie Hannisdal
Arkivreferanse 21/00230-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
26.01.2021

Utvalgsnr
1/21

Forslag til vedtak:

Vedtak blir utarbeidd i møtet.

Bakgrunn:

Grunna Covid-19 og restriksjonane innført både nasjonalt og lokalt, måtte alle eksamenar hausten 2020 gjennomførast som digitale heimeeksamenar på noko kort varsel. Dette var uheldig på mange måtar, men både studieadministrasjonen og institutta har strekt seg for å få dette til å fungere så godt som mogleg. Til eksamensperioda våren 2021 ynskjer vi å vere så forberedt som mogleg på utfordringane som kan kome med digital eksamen.

Hausten 2020 blei alle eksamenar omgjort til heimeeksamen i WISEflow.

Vi har nytta WISEflow til

- Multiple choice (FLOWmulti)
- Innlevering av heimeeksamen/term paper mm. (FLOWassign)
- Grunngjeving
- Videoinnlevering (FLOWhandin)
- Klager på karakterar
- Sensurregistrering (FLOWattend)
- Innlevering av masteroppgåva

Avvik / utfordringer i eksamensperioda

- Vi opplevde diverre ved fleire eksamenar at oppgåvene ikkje blei sendt til seksjon for eksamen to veker før eksamen, slik som avtalt. Ved nokon spesielle tilfelle fekk ikkje seksjon for eksamen inn oppgåver frå institutta før det var få dagar igjen til eksamen – seinast kvelden før eksamen. Dette gjer at seksjon for eksamen kjem på etterskudd med oppretting av Flowar til studentane, og mange studentar tek kontakt med seksjonen og er bekymra for at noko er feil eller at dei ikkje skal få ta eksamen då dei ikkje kan sjå noko flow. Dette fører til meirarbeid for seksjonen og stress for studentane. Samtidig veit vi at det er svært tidkrevjande for institutta å forberede

oppgåver til eksamen slik situasjonen har vore, og med hensyn til at det har vore fokus på å unngå at studentane fuskar. På mange eksamenar har det vore fleire oppgåver som skal forberedast og dei skal vere på begge målformar, noko som krevjer meir av kursansvarlege enn ein vanleg skuleeksamen gjer.

- Vi har og opplevd at det har mangla sensorrettleiing når vi får oppgåvane, og at dei ikkje kjem inn til seksjonen i etterkant. Ved nokon tilfelle har kursansvarleg sjølv sendt til sine medsensorar. Seksjon for eksamen har i nokon tilfelle blitt kontakta av eksterne sensorar som manglar sensorettleiing, og denne har ikkje komen inn til seksjonen. Det har medført at sensor må sensurere utan rettningslinjer, og når studentane får tilgang til sensorettleiinga i Canvas kan dei reagere på at det ikkje ser ut til å vere heilt samsvar med det sensor skriv og det som står i rettleiinga.
- Det er framleis nokon utfordringar knytta til at vi ikkje får registrert inn sensorar då anten intensjonsavtala ikkje er på plass, eller at vi manglar opplysingar. Det har og hendt at vi ikkje får kontakt med sensorar då e-posten som ligg i kommisjonsskjema er feil, og det ligg ikkje noko telefonnummer. Då får vi ikkje varsle dei om at dei skal sensurere, og sensuren blir forsinka.
- Det er noko ulik praksis når det kjem til mistanke om fusk, og at sensorar løyser dette ulikt.
- I haustsemesteret 2020 oppstod det utfordringar med grunnngjevingsmodulen i WISEflow. Ein feil i systemet medførte at mange sensorar ikkje blei varsle om deira tildelte grunnngjevningsanmodningar. Dette medførte mykje ekstraarbeid for administrasjonen, uvisse blant studentane og knappe frister for sensorane. Det har og ført til at nokre studentar har fått feil grunnngjeving. Dette har vore noko teknisk i WISEflow og ikkje sensorar si skuld.
- Denne eksamensperioda fekk alle studentar 15 minutt administrativ tid å laste opp og levere oppgavesvaret sitt, men det er svært mange studentar som likevel ikkje har klart å levere i tide. Dette har ført til at mange har tatt mykje kontakt med seksjon for eksamen og at vi har mange sakar om for sein innlevering. Dette har skjedd til tross for at informasjonen har vore sendt på e-post, oppretta ei flow dei kan trene på å laste opp filar og levere oppgavesvar, lagt ut på nettsida og i sjølve eksamensflowen. Det er fleire årsaker til at dei ikkje har levert, men ei av dei største er at mange skriv for hand og tek bilete av arka, som det igjen tek for lang tid å laste opp.

Evaluering

For at eksamensperioda våren 2021 skal bli best mogleg for både institutta og for studentane, er det ynskjeleg med ei evaluering der institutta og studentane kjem med sine tilbakemeldingar slik at vi saman kan gjere neste ekamensperiode betre.

Det bes difor om at institutta kjem med ei kort utgreiing om kva erfaringar som er gjort, og svarar på desse spørsmåla:

- 1) Kva har fungert godt denne eksamensperioda?
- 2) Har noko fungert betre no sammenlikna med forrige eksamensperiode?
- 3) Er det noko som gjekk greit men som kunne fungert betre?
- 4) Er det noko institutta opplever at ikkje fungerte med korleis eksamen blei avvikla på?
- 5) Har tiltaka mot fusk fungert/ikkje fungert?

- 6) Forslag til korleis vi kan hjelpe/informere studentane på ein betre måte slik at dei klarar å levere oppgåvesvaret sitt i tide?
- 7) Andre forslag til forbetringar/løysingar?

Vi ynskjer at studentane kjem med tilbakemelding på følgande spørsmål:

- 1) Kva har fungert godt denne eksamensperioda?
- 2) Har noko blitt betre frå forrige eksamensperiode til no?
- 3) Er det noko som ikkje har fungert denne eksamensperioda?
- 4) Kor leitar studentane etter informasjon dersom noko skjer i forkant av eksamen eller undervegs?
- 5) Korleis kan NHH betre sikre at studentane får med seg viktig og relevant informasjon i forkant av eksamen og kva plattform er det mest hensiktsmessig at NHH nyttar for å gje informasjonen?
- 6) Korleis kan studentar sjølv gå fram for å sikre at dei får med seg relevant informasjon?
- 7) Andre forslag/løysingar?

Instituttane og studentane (ved fagpolitisk) får opp til 4 minuttar kvar til å presentere de viktigaste punktane i møtet og kan sende ein meir detaljert utgreiing til prorektor for utdanning.

BEGRUNNELSE PÅ KARAKTERSETTING

Saksbehandler Andrea Andal
Arkivreferanse 21/00214-1

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
26.01.2021

Utvalgsnr
2/21

Forslag til vedtak:

Vedtak utarbeides i møtet

Bakgrunn:

Prorektor for utdanning har mottatt flere henvendelser fra kursansvarlige og institutt som opplever en stor andel begrunnelsesansmodninger i sine kurs. Enkelte rapporterer om at nær halvparten av kandidatene i kurset ber om begrunnelse for sensurvedtaket.

Kursansvarlige og sensorer stiller spørsmålstegn ved hvorvidt det er for enkelt for kandidatene å be om begrunnelse, og om det bør stilles krav til kandidatene før de kan be om begrunnelse.

Regelverk:

Fastsettelse av karakter er et enkeltvedtak. Hovedregelen er at enkeltvedtak skal grunngis, og begrunnelsen skal gis samtidig med at vedtaket treffes, jf. forvaltningsloven § 24. Dette gjelder bare så langt ikke annet fremgår av særlov. Gjeldende regler i universitets- og høyskoleloven avviker fra forvaltningslovens hovedregel ved at begrunnelsesplikt først inntreffer når studenten ber om det.

Kandidatenes rett til å få begrunnelse for et sensurvedtak er nedfelt i universitets- og høyskoleloven § 5-3, som bestemmer at:

(1) Kandidaten har rett til å få en begrunnelse for karakterfastsettingen av sine prestasjoner. Ved muntlig eksamen eller bedømmelse av praktiske ferdigheter må krav om slik begrunnelse fremsettes umiddelbart etter at karakteren er meddelt. Ved annen bedømmelse må krav om begrunnelse, dersom kandidaten får meddelt karakteren elektronisk og kan fremsette krav om begrunnelse på tilsvarende måte, fremsettes innen én uke fra karakteren ble kunngjort. Ved annen type kunngjøring må krav om begrunnelse fremsettes innen én uke fra kandidaten fikk kjennskap til karakteren, likevel ikke mer enn tre uker fra karakteren ble kunngjort.

(2) Begrunnelse skal normalt være gitt innen to uker etter at kandidaten har bedt om dette. I begrunnelsen skal det gjøres rede for de generelle prinsipper som er lagt til grunn for bedømmelsen og for bedømmelsen av kandidatens prestasjon. Institusjonen bestemmer om sensor skal gi begrunnelsen muntlig eller skriftlig.

Status

Fra og med høstsemesteret 2019 sender eksamenskandidaten sin begrunnelsesansmodning via eksamensverktøyet WISEflow. Ansmodningene fordeles til intern sensor, som også har ansvaret for å besvare disse.

Sensurperioden for høstsemesteret 2020 er ikke overstått, og det foreligger per tid ingen fullstendig oversikt over begrunnelsesansmodninger. Oversikt over begrunnelsesansmodninger i perioden våren 2019 til og med våren 2020 viser følgende:

	Antall møtt	Antall begrunnelser	
vår 2020	10158	1490	15 %
høst 2019	10951	2220	20 %
vår 2019	9415	1632	17 %

Fra våren 2019 til høsten 2019 ser det ut til at antall begrunnelsesansmodninger stiger, mens antallet deretter synker. Tabellen over gir oss ikke mulighet til å analysere om dette er knyttet til spesielle kurs(-typer) eller eksamensformer. Selv om tallene ikke lar oss konkludere, så er det verdt å nevne at et lavere antall begrunnelser våren 2020 kan være knyttet til at man i mange kurs valgte å endre vurderingsskala til B/IB.

I løpet av høstsemesteret 2020 oppstod det utfordringer med begrunnelsesmodulen i WISEflow. En feil i systemet medførte at mange sensorer ikke ble varslet om deres tildelte begrunnelsesansmodninger. Dette medførte mye ekstraarbeid for administrasjonen, usikkerhet blant studentene og svært knappe frister for sensorene.

Det jobbes nå tett med leverandøren for å få rettet feilen. Dersom utfordringene ikke utbedres innen starten av vårsemesteret 2021, vil det være aktuelt å gå over til å benytte begrunnelsesmodulen i Studentweb. Mange av de andre utdanningsinstitusjonene benytter allerede dette.

De praktiske konsekvensene av å velge dette systemet, vil hovedsakelig være at kandidatene mister muligheten for å stille konkrete spørsmål til sensor i begrunnelsesansmodningen.

Formelle krav til begrunnelsens innhold

I henhold til Lov om universiteter og høyskoler § 5-3 (2), skal det i begrunnelsen:

«(...)gjøres rede for de generelle prinsipper som er lagt til grunn for bedømmelsen og for bedømmelsen av kandidatens prestasjon».

Dette innebærer for det første at kandidaten skal gjøres kjent med hvilke momenter som generelt vil være viktige for å besvare den konkrete eksamensoppgaven på en god måte.

Kravet om sensorveiledning har vært gjeldende siden 2018, og er nedfelt i universitets- og høyskoleloven § 3-9 (3), som sier at «[d]et skal utarbeides skriftlig sensorveiledning til alle eksamener».

En sensorveiledning skal, som navnet indikerer, veilede sensorene, men også «være tilgjengelig for kandidatene etter at karakterer er fastsatt», jf. § 5-3 (3). En sensorveiledning vil dermed kunne gi eksamenskandidatene generell veiledning om hvordan eksamensoppgaven kan besvares på en god måte, og sette kandidatene i stand til å vurdere egen eksamensbesvarelse opp mot sensurvedtaket. Det kan dermed tenkes at en utfyllende sensorveiledning vil kunne bidra til å redusere antall begrunnelsesansøknader.

En henvisning til sensorveiledningen alene, vil imidlertid ikke kunne være en tilstrekkelig begrunnelse. Universitets- og høyskoleloven § 5-3 (2) oppstiller nemlig et krav om at det i begrunnelsen skal gjøres rede for hvordan den konkrete eksamensbesvarelsen har blitt bedømt, og slik informasjon er det bare sensor som kan gi.

Spørsmål til diskusjon

Lov om universiteter og høyskoler § 5-3 pålegger altså en plikt for utdanningsinstitusjonene til å begrunne et sensurvedtak, ogplikten inntreder så snart eksamenskandidaten anmoder slik begrunnelse. Kandidatens rett til begrunnelse er ikke begrenset på annen måte enn at anmodningen må skje innen gitte tidsfrister.

Spørsmålet er hvilket handlingsrom utdanningsinstitusjonen, innenfor rammene av lovverket, har til å lette sensors arbeidsbyrde, særlig i kurs der en stor andel av studentmassen ber om begrunnelse.

Enkelte kursansvarlige har valgt å gjøre bruk av vurderingsmatriser (såkalte «rubrics»), som fylles ut under sensuren, og deretter gjøres tilgjengelig for studentene etter at sensuren har falt. Det kan stilles spørsmål ved hvorvidt en slik vurderingsmatrise – som angir sterke og svake sider ved ulike aspekter av besvarelsen – sammenholdt med en detaljert sensorveiledning, kan være et alternativ som letter arbeidsmengden for sensor, men samtidig fyller lovens krav til begrunnelse.

Videre kan det være et alternativ å gjennomføre en kartlegging av hvordan studentene gjør nytte av begrunnelsen. Bes det eksempelvis om begrunnelse i et læringsøyemed, eller benyttes begrunnelsen aktivt i vurderingen av om sensurvedtaket skal påklages? Kan det i tilfelle oppveies ved at man utarbeider mer omfattende sensorveiledninger, eller at man i større grad har eksamenskandidatene i mente når veiledningen skrives?

PROREKTOR ORIENTERER 1/21

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 18/00613-23

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
26.01.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utvalget tar sakene til orientering