

Utdanningsutvalget

Dato: 25.11.2021 12:15

Sted: C110

Notat:

Saksliste

Vedtakssaker

20/21 Godkjenning av møteinnkalling 7/21	3
21/21 Fremmøte i forelesningene	4
22/21 Gjennomgang av ordningen for emneevalueringer ved NHH	5
23/21 Pedagogisk akademi	10
24/21 Eventuelt 7/21	11

Orienteringssaker

17/21 Prorektor orienterer 7/21	12
---------------------------------	----

GODKJENNING AV MØTEINNKALLING 7/21

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/03138-42

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
25.11.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utvalget godkjenner møteinnkalling 7/21

FREMMØTE I FORELESNINGENE

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/02085-104

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
25.11.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Prorektor tar med seg innspillene fra utvalget i det videre arbeidet.

Bakgrunn:

Veien tilbake til fysisk undervisning har vært litt mer kronglete enn vi hadde håpet. Fra flere hold er det kommet bekymringer om at fremmøtet i forelesningene er vesentlig lavere enn det pleide å være i forkant av pandemien. Erfaringer fra andre steder indikerer at vi ikke er alene om dette.

Dette er en problemstilling som prorektor ønsker å diskutere med Utdanningsutvalget.

De undervisningsansvarlige og studentrepresentantene er bedt om å kartlegge/tenke gjennom følgende spørsmål i forkant av møtet:

- 1) Er dette en virkelighetsbeskrivelse som underviserne på ditt institutt kjenner seg igjen i?
- 2) Er det et fenomen som er 'jevnt fordelt' eller er det spesielle programmer/emner (basert på for eksempel undervisningsform) der dette er spesielt fremtredende?
- 3) Har underviserne fått noen innspill fra studentene på hvorfor dette er tilfellet, eller er dette blitt diskutert internt?

En oppsummering av tilbakemeldingene som kommer inn i forkant vil være utgangspunkt for diskusjonen i møtet.

GJENNOMGANG AV ORDNINGEN FOR EMNEEVALUERINGER VED NHH

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/02085-106

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
25.11.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Prorektor tar med seg innspillene fra utvalget i det videre arbeidet med å forbedre emneevalueringens ordning ved NHH.

Bakgrunn:

Ved NHH evaluerer studentene et emne hver gang emnet går. Evalueringen gjennomføres som en sluttevaluering og danner grunnlag for emneansvarliges emnerapport som oversendes programleder og instituttledelsen. Alt dette er i tråd med gjeldende kvalitetssystem ved NHH. I tillegg gjennomfører NHHS en midtveisevaluering. Denne er ikke en del av kvalitetssystemet.

Vi har over en tid hatt relativt lave svarprosent, og ønsker å se nærmere på hva som kan være årsaken til dette og om nåværende opplegg for emneevalueringer ved NHH er det optimale. Svarprosentene for emneevalueringene de siste seks semestrene:

Svarprosent	H18	V19	H19	V20	H20	V21
Bachelor	24,11	20,06	17,65	9,93	14,38	16,86
Master	28,87	22,51	16,71	14,59	14,99	21,27

Videre skal systemet som i dag benyttes til den praktiske gjennomføringen av evalueringene byttes ut. Når vi skal ta det nye systemet i bruk må vi sørge for å utnytte dette på best mulig måte, og da må vi vite hva vi vil med emneevalueringene og hvordan vi ønsker å gjennomføre dem.

Dagens evalueringsordning er godt innarbeidet rent rutinemessig, så en større endring bør være både veloverveid og godt begrunnet. Prorektor ønsker derfor innspill fra Utdanningsutvalget på dagens ordning og på mulige forbedringstiltak.

For at det skal være mulig å diskutere dette på en god måte, trenger vi å ha en oversikt over hvilke rammer/føringer vi har å forholde oss til, samt hvordan evalueringene gjennomføres i dag. I tillegg bidrar dette saksframlegget med mulige årsaker til den lave svarprosenten, mulige tiltak for å øke oppslutningen, og med noen hensyn vi må ta dersom vi ønsker å endre ordningen.

Rammer for gjennomføring av emneevalueringer

Kravet om at NHH skal gjennomføre studentevalueringer er nedfelt i Universitets- og høyskoleloven:

«Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer skal inngå i systemet for kvalitetssikring» (UHL, §1-6)

Dette utdypes i Studiekvalitetsforskriften (KD) §2-1 og Studietilsynsforskriften (NOKUT) §4-1, se vedlegg.

Kort oppsummert stilles det krav til at NHH skal ha et kvalitetssystem som legger til rette for et systematisk kvalitetsarbeid, som igjen skal bidra til kvalitetssikring av studietilbudene våre og avdekke sviktende kvalitet. Videre kreves det at studentevalueringer skal inngå som en del av kvalitetsarbeidet. Men,

«Det stilles ingen krav til form eller detaljeringsnivå på studentevalueringene, men evalueringene må gjennomføres jevnlig og inngå på en hensiktsmessig måte i kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet» (Veiledning til systematisk kvalitetsarbeid, NOKUT, side 7)

Det står ikke at studentevalueringer er synonymt med emneevalueringer, kun at studentevalueringer skal gjennomføres. Det betyr at det er opp til NHH å lage en evalueringsordning som er hensiktsmessig både i form og frekvens, så lenge den inkluderer studentevalueringer. I tillegg må vi kunne dokumentere at studentevalueringene gjennomføres.

Gjennomføring av emneevalueringene ved NHH

De to emneevalueringene som er nevnt gjennomføres på følgende måte:

Emneevaluering gjennomført av NHH

Studentene evaluerer emnet hver gang emnet går, og evalueringen gjennomføres som en sluttevaluering, men før eventuelle eksamener er gjennomført. Det betyr at evalueringen er tenkt brukt som grunnlag for endringer/forbedringer neste gang emnet blir gitt og er å betrakte som læring for emneansvarlig.

Emneansvarlig utarbeider en emnerapport som sendes til programleder og det aktuelle institutt. Denne omfatter emneansvarliges kommentarer til studentenes evalueringer, og tanker om hvilke framtidige forbedringer som kan/må gjøres. Det er fritt opp til emneansvarlig om vedkommende vil gjøre egne evalueringer underveis i semesteret.

Emnerapporten kan benyttes som utgangspunkt for diskusjon i dialogmøtet mellom programleder og instituttet, og i medarbeidersamtaler. Den kan også være et verdifullt bidrag inn i instituttens kvalitetsarbeid.

Seksjon for utdanningskvalitet sørger for den praktiske gjennomføringen av selve evalueringen og er ansvarlig for den tekniske løsningen som benyttes.

Emneevaluering gjennomført av NHHS

Gjennomføringen av emneevalueringen i regi av NHHS er nedfelt i SUN sine instruksjer:

§11 Evalueringer

«Studentutvalget ved NHH skal gjennomføre en kvalitativ midtveieevaluering av undervisning og pensum i alle obligatoriske fag på bachelorstudiet. Masterfag og valgfag på bachelor skal evalueres der det sees som hensiktsmessig»

Studentene gjennomfører emneevalueringer for alle obligatoriske emner på bachelor, og en for valgfag der studenten selv kan velge hvilket emne vedkommende ønsker å evaluere.

Emneevalueringen gjennomføres som en midtveiseevaluering, og formålet er å samle inn tilbakemeldinger som formidles til emneansvarlige slik at de kan gjøre justeringer som får effekt for gjennomføring i det semesteret det evalueres. NHHS vurderer å gjennomføre evalueringen enda tidligere i semesteret enn dagens ordning, slik at endringen kan få større effekt. Samtidig er det vanskelig å vurdere et emne hvor studentene kun har hatt en kort periode med forelesninger.

Midtveiseevalueringen ble gjennomført på masternivå i vår, og resultatet ble presentert for referansegruppen MØA. I utgangspunktet er evalueringen kun til bruk i dialog med emneansvarlig. Det er opp til emneansvarlig om tilbakemeldingen fører til endringer, dvs. om vedkommende gjør noe med tilbakemeldingen. Dersom tilbakemeldingen er veldig negativ, og emneansvarlig ikke tar det innover seg og gjør endringer, kan det bli tatt til et høyere nivå, men da er jo problemet større enn bare evalueringen.

Sviktende oppslutning om emneevalueringene

For at man skal ha et godt grunnlag for arbeid med kvaliteten i emnene er det viktig at svarprosenten er så høy som mulig. Dette er årsaken til at vi nå fokuserer på hva som skal til for å øke oppslutningen om emneevalueringene ved NHH.

Hva årsaken til sviktende oppslutning om emneevalueringene kan være

Her er det ingen fasit, men basert på erfaringene vi har gjort oss, kan det være at studentene

- får for mange evalueringer/undersøkelser og er evalueringstrøtte.
(to emneevalueringer per emne, Studiebarometeret, forespørsler fra masterstudenter, pandemirelaterte undersøkelser, osv.)
- kun prioriterer evalueringer som kan ha en effekt for dem selv slik at sluttevalueringer ikke er interessant.
- ønsker å evaluere semesteret mer enn enkeltemner.
- ikke ser noen effekt av å evaluere generelt, da de sjelden får høre hva som blir gjort av forbedringer/endringer basert på evalueringene.
- frykter at negative tilbakemeldinger kan påvirke sensuren i emnet.
- frykter at de skal bli identifisert i emner med få deltagere, tross anonymisering.
- forholder seg i mindre grad til etablerte distribusjonskanaler som e-post og Canvas, og derfor ikke ser evalueringen i innboksen.

I tillegg ser man at det er stor forskjell på svarprosenten mellom enkeltemner. Noen emneansvarlige tar eierskap til evalueringene ved å sette av tid i forelesningene og motiverer studentene til å delta, mens andre ikke gjør det. Det kan også tenkes at spørreskjemaet er for omfattende, eller at spørsmålene ikke føles relevante.

Potensielle tiltak for å få opp svarprosenten

For å få økt oppslutning om emneevalueringene vil mulige tiltak være å:

- samarbeide med NHHS om emneevalueringer
 - redusere fra to til én emneevaluering per emne
 - utarbeide spørreskjema sammen
- redusere frekvensen for å motvirke evalueringstrøtthet
 - evaluere mer målrettet (f.eks. nye emner, nye forelesere, emner med nytt undervisningsopplegg, emner som tidligere har fått dårlig tilbakemelding)
 - evaluere semesteret eller profilen i stedet for enkeltemner
- skjerme evalueringsperioden for konkurrerende opplegg/undersøkelser
- gjeninnføre premiering som intensiv

- kun rapportere resultater dersom oppslutningen er høy nok (gir intensiv for emneansvarlig til å motivere til deltagelse)
- bedre kommunikasjonen med studentene når det gjelder forbedringstiltak som er et direkte resultat av emneevalueringene
- redusere antall spørsmål på spørreskjemaet

Problemstillinger å ta hensyn til ved en eventuell endring av evalueringsordningen

Hva vi ønsker med emneevalueringene vil ha påvirkning på format, frekvens og nødvendig dokumentasjon. Dette er videre enn kun å se på svarprosentene. Her er noen problemstillinger å ta med seg inn i diskusjonen i så måte:

1. Hvem er målgruppe for resultatene?
 - emneansvarlig selv, samt andre undervisere i emnet
 - instituttledelse og programledere
 - studenter – nåværende eller fremtidige
2. Hva skal evalueringene benyttes til?
 - justering av undervisning i inneværende semester
 - framtidig undervisningsplanlegging
 - kvalitetsarbeid på instituttene
 - medarbeidersamtaler/ lønnsforhandlinger
 - avvikshåndtering
3. Basert på punkt 1 og 2: Må emneevalueringen gjennomføres hvert gang et emne går?
 - Kan man ha en annen frekvens for en obligatorisk evaluering?
 - Kan man basere det på uttrekk, nye emner, nye forelesere, dårlige tilbakemeldinger?
4. Basert på punkt 1 og 2: Hvordan trenger man å dokumentere evalueringen og resultatene?

Vedlegg Utdrag fra forskrifter

Studiekvalitetsforskriften (KD)

Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning
Kapittel 2. Internt system for kvalitetssikring for universiteter og høyskoler

NHH



§2-1. Krav til systematisk kvalitetsarbeid

- (1) Universiteter og høyskoler skal ivareta ansvaret for kvaliteten i utdanningen gjennom systematisk kvalitetsarbeid som sikrer og bidrar til å utvikle kvaliteten i studietilbudene. Videre skal institusjonene legge til rette for løpende utvikling av utdanningskvaliteten, kunne avdekke sviktende kvalitet i studietilbudene og sikre tilfredsstillende dokumentasjon av kvalitetsarbeidet. Institusjonene skal kvalitetssikre alle forhold som har betydning for studiekvaliteten, fra informasjon overfor mulige søkere til avsluttet utdanning.
- (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige
- (3) NOKUT skal, i samråd med sektoren, gi forskrift om kriterier for institusjonenes kvalitetsarbeid. Kriteriene skal være i tråd med kravene i *Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area*, ESG, (europiske standarder og retningslinjer for kvalitetssikring i høyere utdanning) så langt de passer.

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

7

Studietilsynsforskriften (NOKUTs forskrift, utfyllende bestemmelser til KDs forskrift)

Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning

Kapittel 4. Institusjonens systematiske kvalitetsarbeid
§4-1. Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet

NHH



- (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.
- (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.
- (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift.
- (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante* kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.
- (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.
- (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

NORWEGIAN SCHOOL OF ECONOMICS

8

PEDAGOGISK AKADEMI

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/02085-105

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
25.11.2021

Utvalgsnr
23/21

Forslag til vedtak:

Prorektor for utdanning tar med seg innspillene som kom fram i møtet til videre utarbeidelse av mandat og arbeidsområder for et pedagogisk akademi.

Bakgrunn:

NHH har siden 2019 hatt en meritteringsordning for fremragende undervisere. Ordningen er en del av arbeidet med å fremme utdanningskvalitet. Den har som formål å bidra til å øke statusen til undervisningsarbeidet gjennom å anerkjenne og belønne ansatte med særlig høy kompetanse og engasjement for undervisningsoppgaven, samt inspirere dem og andre til ytterligere innsats.

I forbindelse med at ordningen ble vedtatt innført i februar 2019, ba styret ved NHH om at den skulle evalueres etter tre år. Rektor nedsatte i august 2021 en arbeidsgruppe for å evaluere ordningen, bestående av Prorektor for fagressurser Frode Sættem, Prorektor for utdanning Stig Tenold, Instituttleder Leif Hem og Seniorrådgiver Frank Mortensen. Arbeidsgruppen er kommet godt i gang med arbeidet, men har ennå ikke levert rapporten.

I første søknadsrunde (avsluttet 2020) fikk NHH én merittert underviser. Etter andre søknadsrunde (avsluttet 2021) har NHH nå seks meritterte undervisere, tilknyttet fem ulike institutter. Prorektor for utdanning hadde 19. september et møte med de meritterte underviserne. Det ble diskutert hvordan de kunne brukes i det pedagogiske arbeidet ved NHH, og hvilke forpliktelser og oppgaver som lå til det å være merittert underviser. I møtet var det enighet om at det kunne være nyttig å etablere et pedagogisk akademi, bestående av meritterte undervisere, som en del av læringsinfrastrukturen ved NHH. Blant arbeidsområdene som ble foreslått var pedagogisk komitéarbeid og veiledning, seminar om aktiv læring og andre pedagogiske tema, deling av 'best practice', etc.

Akademiet skal ikke være et alternativ til Utdanningsutvalget.

Prorektor for utdanning ønsker å etablere et pedagogisk akademi, bestående av meritterte undervisere, og ønsker innspill på mandat og arbeidsområder.

EVENTUELT 7/21

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 17/03137-32

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
25.11.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Eventuelle vedtak utformes i møtet

PROREKTOR ORIENTERER 7/21

Saksbehandler Merete Ræstad
Arkivreferanse 18/00613-29

Utvalg
Utdanningsutvalget

Møtedato
25.11.2021

Utvalgsnr

Forslag til vedtak:

Utvalget tar sakene til orientering

Prorektor har foreløpig følgende saker til orientering

- Opptaksrapport
- Status Engage.eu
- Status AACSB-akkreditering
- Mulighet for deltagelse på AOL 1 seminar