



ecch Case Teaching Workshop
Norwegian School of Economics and Business Administration
Thursday 12 August 2010
Tutor: Scott Andrews

Dear Participant

Hello and welcome to the ecch Case Teaching Workshop which will begin at 09:00 on Thursday 12 August 2010 and finish by 16:30.

I am looking forward to our visit to Norway and to meeting you on the workshop, I hope it will prove to be a rewarding and enriching experience for us all. It will be a full day of intense activity - starting with an introduction to case teaching, the delivery of cases and case preparation in the morning and a more hands-on approach to case delivery, case enhancement and the development of the teaching note in the afternoon - and I hope that you will find time to think about a number of issues before we meet. These include: the types of case studies you might enjoy teaching, the students with whom you would choose to use case studies, as well as the type of case delivery techniques that you might like to employ.

In order to maximise the use of the limited time that we will have together it is important that you prepare in advance. Please read the article "What Makes a Good Case". I believe this raises a number of important considerations about the use of case studies in business and management education and I hope that you will agree that it sets the tone for our discussions and work together. It is also very important that you ensure you have read and prepared the enclosed cases entitled: "Holmesafe", "DEI Airlines" and "easyRentacar" all three of which we will be using as a prompt for further discussion and exploration from the very beginning of the workshop. To accompany these cases I have added a small exercise that I invite you to complete - one for each of the three cases - before attending the workshop. We will be discussing this exercise at the beginning of the workshop.

I will be providing other case material for discussion throughout the workshop, and time will be set-aside for preparation. I will also be providing opportunities for each of you to work in small teams to plan, develop and deliver your own case session as part of a case teaching exercise.

I wish you well with your preparation and look forward to meeting you all at the workshop

Best Wishes

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Scott', with a horizontal line underneath.

Scott Andrews
Workshop tutor



DIPLOMA

FOR NHH ACADEMIC STAFF

NHH – the Norwegian School of Economics hereby certifies that

« Iver Bragelien »

has participated and passed the pedagogical training Spring 2019 – Course in Pedagogy – Teaching Portfolio (elective module).

The duration of the course was 50 hours.

The course has focused on Teaching philosophy statements that express the beliefs and practices that underlie teaching strategies and methods, documentation of teaching experience and professional development efforts to improve and expand own teaching.

The participants have developed a structure for a teaching portfolio that effectively and accurately represents their teaching identity.

BERGEN 14.08.2019

Frank Mortensen
Senior Adviser
NHH Learning Lab
Section for Quality Assurance
Office of Student and Academic Affairs

Helena Hopland
Project Secretary
Office of Research Administration
NHH

Retningslinjer for muntlig deltakelse MØM4 for MØST

Karakter settes ut fra deltakelse på samling 11, 12, 13 og 14.

Teller positivt:

- Svare godt på spørsmål
- Komme med innsiktsfulle kommentarer som er av interesse for hele klassen
- Stille gode og relevante spørsmål
- Delta i grupper som gjør det godt:
 - o Bedriftsspillet
 - o Caseoppgaver

Teller negativt:

- Ikke-gyldig fravær (som ikke er begrunnet i sykdom eller dødsfall i familien)
- Ikke delta i diskusjoner
- Forstyrre forelesning med irrelevante, uinteressante eller for mange innspill

Mer aktivitet betyr ikke bedre karakter! Det gjelder å legge seg på et passende aktivitetsnivå – sett i forhold til forelesningens karakter og de øvrige studentenes innspill.

Det normale kan være å ta ordet en gang per samlingsdag (inkl. reflection corner, forelesninger, oppgavegjennomganger, kåserier osv). Hver student bør delta aktivt minimum to ganger per samling, men bør ikke snakke mer enn to ganger per dag – med mindre foreleser legger opp til en uvanlig diskusjonsintensiv dag (eller de øvrige studentene er uvanlig tause).

Det er bedre å svare feil på et spørsmål enn å ikke svare i det hele tatt.

For muntlig deltakelse er karakteren C utgangspunktet. Dvs. at de som er til stede på hele samlingen minimum får karakteren C. (Jeg setter en karakter for hver samling i praksis.)

Gyldig fravær gir også karakteren C. Altså egen sykdom, sykdom hos barn, begravelser osv. sidestilles med å være til stede, men forholde seg passiv.

Ikke-gyldig fravær, som er basert på egne eller arbeidsgivers prioriteringer, grunnet for eksempel jobb eller ferie, gir karakteren F. Dvs. at hvis man er borte fra en hel samling, får man automatisk karakteren F når fraværet er av denne typen. For fravær deler av samlingen, blir karakteren satt forholdsmessig ift. fravær og deltakelse den tiden man har vært til stede. (Karakteren A to dager, og F en dag gir da karakteren C for hele samlingen, mens karakteren A en dag og F to dager pga. fravær gir karakteren D.)

Karakter for deltakelse settes av programdirektør og kan ikke påklages.

^{för skatt} <u>Driftsmargen:</u> $\frac{640}{8000} = 8,0\%$	^{för skatt} <u>Driftsrentabilitet:</u> _(gj.sn. kap) $\frac{640}{400 + 8400 + 4400 - 2000} = 5,7\%$ $= 11200 = 14500 - 2000 - 1300$	^{(ROCE) f.s.} <u>Aut. sysselsatt kap:</u> _(gj.sn. kap) $\frac{640 + 150}{11200 + 2000} = 6,0\%$ $= 14500 - 1300 = 8400 + 400 + 4400$	<u>EK-rentabilitet:</u> _{(ing. balans) e.s.} $\frac{347}{4400} = 7,9\%$ f.s: $\frac{482}{4400} = 11,0\%$
<u>Kapitalens omlops- hastighet:</u> $\frac{8000}{14500 - 2000 - 1300} = 0,71$ $= 11200$	<u>Aukastning fin. ei.</u> $\frac{150}{2000} = 7,5\%$	$= \frac{790}{13200} = 6,0\%$	<u>Gjeldsrenter:</u> $\frac{308}{8400 + 400} = 3,5\%$ <u>Skatt:</u> _(skatt i t. er 15%) $\frac{135}{482} = 28\%$

Tips for å skrive en god masterutredning på NHH

av Iver Bragelien, NHH, 12. januar 2016

Masterutredningen kan inkludere følgende elementer (men strukturen kan gjerne være annerledes):

0. Sammendrag (mindre enn en side)
1. Forord
2. Innledning (bakgrunn, spørsmål som besvares, hva har dere gjort for å besvare spørsmålene, få gjerne frem omfanget av hva dere har gjort – antall bedrifter dere har med i analysen over hvilke år, antall dere har intervjuet, antall som har besvart spørreundersøkelser osv., hva har dere ikke sett på – altså avgrensninger, og til slutt: hvordan er utredningen strukturert?). Skriv gjerne innledningen til slutt, men vær bevisst hvilke spørsmål dere skal besvare når dere jobber med oppgaven.
3. Metode: Se hva dere har gjort opp mot hva metodelitteraturen anbefaler. Vurder styrker og svakheter med deres metoder. Reliabilitet, validitet osv. Altså ikke bare diskutere metode generelt – men diskutere deres metoder opp mot metodeteori. Få frem alt dere har gjort, spesielt om dere har diskutert resultatene dere kommer frem til med virksomhetens ledelse osv.
4. Teori (presentere teorigrunnlaget for oppgaven) og relevant empiri (empiriske studier som inspirerer oppgaven eller vi kan sammenligne med). Her gjelder «mer er bedre». Plasser oppgaven inn i den akademiske litteraturen. Både teori og relevant empiri skal med! Bedre å være for bred enn for snever. Struktur gjerne teorien og empirien på deres måte. Oppsummer gjerne i tabeller, rammeverk eller figurer hvis dere klarer det. Se både på nasjonale akademiske arbeidere (inkl. andre masterutredninger) og internasjonale arbeidere!
5. Kort presentasjon av bransjen og virksomheten. Inkluder gjerne tall som sier noe om lønnsomhet (og da gjerne også rentabilitetsmål).
6. Presentasjon av data, analyse og resultater: Dette kan være i form av separate kapitler (vanligst) eller dere kan integrere dette på ulike måter. Strukturen må tilpasses den historien dere ønsker å skrive. Her er det ingen fasitløsning. Forsøk gjerne å angripe problemstillingen ved hjelp av flere datakilder (skriftlige kilder, egne analyser, spørreskjema, intervjuer osv.) og se dette i sammenheng. Relater det dere finner/diskuterer opp mot teorien dere diskuterte i teorikapittelet (hvis dere har et slikt kapittel) og opp mot andre kilder (som det er mer naturlig å referere til her). Husk at alle påstander i prosjektoppgaven skal belegges med fakta, egne analyser eller referanser! Relater gjerne resultatene til hva andre som har sett på lignende problemstillinger har funnet, hvis det er mulig.
7. Evt. eget kapittel med diskusjoner og implikasjoner. Diskuter gjerne resultatene med nøkkelpersoner i virksomheten eller andre eksperter og referer til disse diskusjonene her.
8. Konklusjon (med forslag til videre arbeid/analyser som bør/kan gjøres).
9. Referanseliste. Ta med så mange referanser dere kan. Ekstern sensor kikker ofte først på denne for å se hva dere har gjort, hva slags teori dere har forholdt dere til.
10. Evt. vedlegg (leses ikke av sensor og skal ikke være nødvendig å se på for å lese oppgaven), som kan inkludere for eksempel spørreskjema, intervjuguide, detaljerte tabeller og lignende.

Generelle tips:

- a) Vi er ute etter analytisk begrunnede resultater.
- b) Forsøk å fortelle en god historie (men vi er ikke ute etter en spenningsroman – så hold ikke leseren på pinebenken).
- c) Veiled leseren underveis, med innledninger, delkonklusjoner og så videre underveis. Fortell hva dere har funnet så langt og hva dere nå skal se på.
- d) Forsøk å binde de ulike delene av oppgaven sammen. Referer til det dere har diskutert tidligere så vi ser sammenhengen mellom for eksempel teoridelen og analysen deres. «Som forklart i», «som tidligere diskutert, i kap. x.x,» og lignende er gode formuleringer å bruke når dere kommer inn på noe dere har diskutert før.
- e) Jobb med språket. Hva er kommareglene? Unngå unødige småord (som «så»). Skriv enkle og gode setninger – ikke bruk et omstendig språk. Bruk «vi»-formen (evt. «jeg»-formen hvis du skriver alene). «Vi har gjort», «i kapittel x vil vi», osv. Unngå unødige forkortelser. Forklar de forkortelsene dere velger å bruke heller en gang for mye enn en gang for lite.
- f) Ikke bruk mer enn to nivåer for kapittelinndeling. Altså kapittel 1.2, 3.4 osv. Ikke 1.2.4 osv. Dere kan ha underoverskrifter innenfor et underkapittel, men ikke nummerer disse.
- g) Jobb ekstra med sammendrag, innledning og konklusjon.
- h) Husk at utredningen er et akademisk arbeid, så skriv for sensor!
- i) Hvis dere klarer å få «impact» i virksomheten dere studerer, ved at dere presenterer funn og får respons på det dere har gjort før dere leverer, så for all del få det med i utredningen. Sensorene blir også imponert av det.

Ift. veiledning:

Dere er eiere av prosjektet og prosjektledere. Dere har også ansvaret for at veiledningen skal bli god.

Ta kontakt på mail hvis det er noe dere vil ha avklart før dere kan gå videre (eks. er intervjuguide/spørreskjema OK? Kan vi avgrense analysen slik? m.m.)

Avtal gjerne et møte etter rundt en måneds arbeid for å ta en fot i bakken. Hva har dere gjort og hva tenker dere å gjøre?

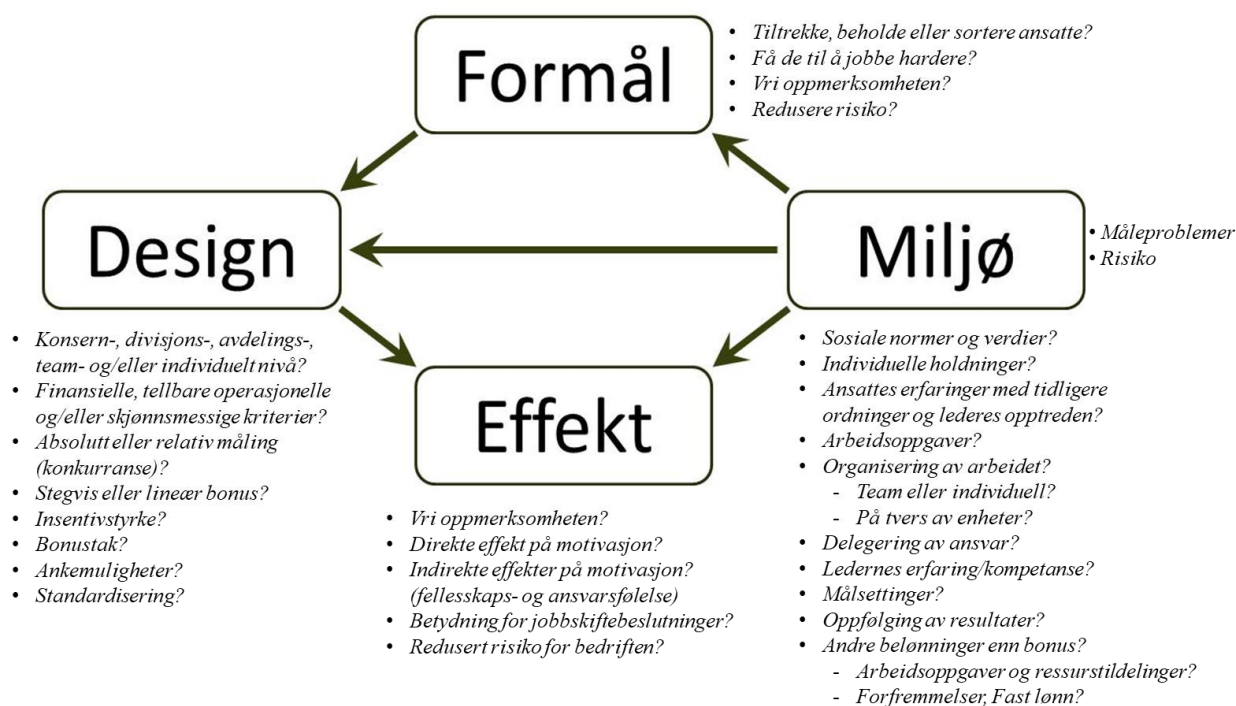
Prioriter å få ferdig et utkast av analysedelen tidlig, så dere kan få feedback på den! De som får dårlige karakterer har ofte levert utkast for sent, slik at de ikke har tid til å gjøre nødvendige nye analyser og justeringer etter veiledning. Husk at veiledning først får virkelig verdi når veileder har noe skriftlig å ta utgangspunkt i. Det er da han/hun skjønner hva dere gjør/har gjort og hvordan dere griper det an.

Personlig leser jeg bare en gang, men jeg kan eventuelt lese i flere omganger. Dvs. at jeg leser ikke om igjen kapitler jeg allerede har veiledet på, men jeg aksepterer at oppgaven leveres flere ganger for veiledning (men jeg hopper da over det jeg har lest før – med mindre det er sentrale deler av analysene eller konklusjonene dere har endret). Det er imidlertid sjelden fruktbart å levere innledende kapitler før første utkast av analysedelen er ferdig. Kommentarer fra meg på teoridel og andre kapitler vil kunne distrahere dere fra å bli ferdige med analysedelen, så derfor anbefaler jeg at dere prøver å få ferdig et utkast av analysedelen så tidlig som mulig isteden.

Framework developed by Iver Bragelien (NHH) to show how different management tools are used:

	Verktøy	Hvordan	Hvor	Språk
Balansert målkort	Ressursallokering og oppfølging	Beslutte sentralt	Ressursbruk	\$
	Retningslinjer, formelle regler, handlingsplaner, direkte instruksjon og rapportering	Beslutte sentralt	Aktiviteter	ABC
	Finansiell måling	Tilrettelegge/Motivere	Resultater	\$
	Ikke-finansiell måling	Tilrettelegge og motivere	Aktiviteter og Resultater	123 & ABC
	Prognoser	Tilrettelegge	Ressurser/Aktivitet	\$ og 123
	Scenarier	Tilrettelegge	Ressurser/Aktivitet	ABC
	Budsjetter	Beslutte sentralt, tilrettelegge og motivere?	Ressursbruk, Aktiviteter og Resultater (mål)?	\$

Framework developed by Iver Bragelien (NHH) to help the students analyze the effect of a management tool in an organization (bonus system used as an example):



Case – Fremsidige Forsikring¹

Bakgrunnsinformasjon

Fremsidige er et ledende nordisk skadeforsikringsselskap med virksomhet i Norge, Danmark, Sverige og Baltikum. De tilbyr også bank, pensjon og sparing i Norge. Fremsidige hadde i 2018 inntekter på til sammen 26,3 mrd. kroner (25,4 mrd i 2017 og 24,2 mrd. i 2015). Årsresultat var i 2018 på 3,7 mrd. kroner (4,5 mrd. i 2017 og 3,8 mrd. i 2015).

I dette caset konsentrerer vi oss om Privatsegmentet, som tilbyr et bredt spekter av skadeforsikringsprodukter og -tjenester i det norske privatmarkedet. Produktene selges i all hovedsak gjennom egne distribusjonskanaler. Fremsidige har en ledende posisjon i det private forsikringsmarkedet i Norge, med premieinntekter i 2018 på til sammen 8,8 mrd. kroner (8,5 mrd i 2017 og 8,2 mrd. i 2015). Forsikringsresultatet i segmentet Privat ble 1,0 mrd i 2018 (2,2 mrd. i alle år mellom 2015 og 2017).

Hovedprodukter

- Motorvognforsikringer (41%)
- Boligforsikringer (27%)
- Personforsikringer (17%)
- Reise (6%)

Distribusjon

Fremsidige distribuerer produkter og tjenester via telefon, digitale løsninger og lokale kontorer. Kunden får en enhetlig betjening, uavhengig av kanal. Lokalkontorene tilbyr rådgivningstjenester innen forsikring og bank, og kan henvise forespørsler om pensjon og fondssparing til selskapets investeringsrådgivere. Kundene tilbys produkter og tjenester via ett kontaktpunkt, noe som gjør det enkelt for kundene og samtidig styrker muligheten for salg av et bredere produktspekter. For å møte endringer i kundeatferd og kundenes forventninger legger Fremsidige sterk vekt på videreutvikling av de digitale kundeprosessene.

Agenturer og partnere

Som et supplement til Fremsidiges egne kanaler distribueres produkter også gjennom agenter og et stort antall bilforhandlere. Fremsidige har samarbeidsavtaler med flere store arbeidstaker- og interesseorganisasjoner som gir organisasjonsmedlemmene fordeler som kunde i Fremsidige.

Utsikter og prioriteringer

I privatsegmentet jobbes det løpende med tiltak for kundebevaring og forbedring av kvalitet i alle kundeprosesser. Bedret tilgjengelighet, forenkling av produkter og prosesser og økt grad av digitalisering prioriteres for å støtte konsernets finansielle mål og for å styrke kundeorienteringen.

¹ Caset er basert på Gjensidige Forsikring, men avviker på flere punkter, spesielt mht. organisering og hvordan selskapet og de ansatte styres, ledes og belønnes. Den generelle informasjonen er hentet fra Gjensidiges nettsider i mars 2015, april 2017 og april 2019. Caset er utarbeidet av Iver Bragelien, NHH.

Konkurransen er høy både fra de etablerte finansaktørene og fra enkelte mindre nisjeaktører, men Fremsidiges konkurransekraft i det norske privatmarkedet er fortsatt god

Mer om distribusjonskanalene

Fremsidige har fire hovedkanaler for salg og annen kontakt med kundene i Norge:

1. **Selvbetjening:** Det er et mål at flere kunder skal kunne tegne forsikring og gjøre endringer i forsikringsavtalene sine direkte på internett (samt få dokumenter elektronisk). Selvbetjening utgjør rundt 30 % av det totale volumet i de fire kanalene (for nytegning, endring og oppsigelse av forsikring).
2. **Salgsenter:** Fremsidige har 2 salgssentre med til sammen 100 ansatte som aktivt ringer rundt for å selge forsikringer. Salgssentrene driver kun med oppsøkende virksomhet (per telefon). For eksempel ringer de opp personer som har vært inne på hjemmesiden for å se på priser for et forsikringsprodukt.
3. **Kundesenter:** Fremsidige har 6 kundesentre med til sammen 120 ansatte som mottar alle samtalene som kommer inn til Fremsidige. Disse kundesentrene ringer altså ikke selv ut til potensielle kunder – de mottar samtaler som kommer inn. Noen av samtalene gjelder fakturaspørsmål og endringer av eksisterende avtaler, men kundesentrene mottar også mange samtaler om nytegning av forsikringer. Hvert av de 6 kundesentrene er igjen delt inn i to avdelinger, med 10 ansatte på hver avdeling, inklusive avdelingslederen. Kundesentrene er også åpne på kveldstid og har årlig om lag 1,1 millioner inngående telefonsamtaler.
4. **Forsikringskontor:** Fremsidige har 40 kontorer rundt om i landet, hvor kundene fysisk kan møte kunderådgivere. Disse 40 kontorene har til sammen 200 ansatte. Antall kunder som på eget initiativ besøker et kontor har gått sterkt ned de siste 20 årene. De ansatte i kontor-kanalen må derfor generere kundemøter ved å rekruttere såkalte partnere (organisasjoner og bedrifter), organisere allmøter hos partnere, følge opp leads og avtale kundemøter.

Salg per medarbeider er markant høyere i salgssentrene og kundesentrene enn på forsikringskontorene. Fysisk sett er salgssentrene og kundesentrene samlokalisert med forsikringskontorer i 6 mellomstore/mindre byer i Norge. I to av byene finner man altså salgsenter, kundesenter og forsikringskontor i en bygning, mens man i fire av byene har kundesenter samlokalisert med et forsikringskontor. Hver av de seks byene har en leder med administrativt ansvar for alle kontorene som ligger i den byen (inkl. personalansvar). Sånn sett er det en slags matriseorganisering, med egne ledere sentralt for selvbetjeningskanalen, salgssenterkanalen, kundesenterkanalen og kontorkanalen, mens det lokalt er ledere med ansvar på tvers av kanalene i de seks byene hvor det er aktuelt. Kanalledelsen har ansvaret for hvilke produkter som skal selges, kampanjer, prosedyrer, opplæring osv. Lokal administrativ leder sørger for rekruttering (innenfor rammer satt av kanalledelsen), løpende oppfølging av de ansatte lokalt og diverse administrative oppgaver som det er naturlig å utføre lokalt. Lokalkontorene er videre inndelt i 5 regioner (Øst, Sør, Vest, Midt-Norge og Nord-Norge), med en regionsdirektør i hver region.

Ledelsen er opptatt av at Fremsidige skal fremstå som ett selskap overfor kunden og at kunden skal betjenes gjennom den kanalen som gir best kundeopplevelse, samtidig som kostnadene er så lave som mulig. Enkle kunder bør selv tegne forsikringer og gjøre endringer på nettet, mens kunder med

kompliserte forsikringsbehov (for eksempel fordi de har egne og felles barn) bør få personlig rådgivning, ansikt til ansikt, når kunden ønsker det og det er praktisk mulig å få til.

Mer om styringen av virksomheten og de ansatte

Fremsidige har tre sentrale verktøy for styringen av de ulike sentrene/kontorene og de ansatte: budsjett, målkort og bonuslønn.

Budsjettet har en sterk stilling i Fremsidige. Budsjettet utarbeides årlig, med månedlig oppfølging. Budsjettet for den enkelte måned tar hensyn til forventede sesongvariasjoner, fridager/ferie og planlagte kampanjer. Budsjettet angir hva man forventer av inntekter og nysalg, og det er brutt ned på kanaler, sentre/avdelinger/kontorer og enkeltmedarbeidere. Hvis vi tar kundesentrene som eksempel, så utarbeides det altså budsjett for hele kanalen, hvert kundesenter, hver avdeling og hver ansatt. Det vil si at hver ansatt får tildelt sin andel av budsjettet som vedkommende skal oppfylle for å kunne sies å ha gjort en god jobb. Det forventes at hver enkelt avdeling klarer budsjettet. Hvis budsjettet ikke nås, skal det iverksettes tiltak som følges opp fra sentral ledelse. Budsjettet kan således ses på som et minimumskrav som må nås for at avdelingslederen ikke skal bli «plaget» av ledere høyere oppe i systemet.

Hver kanal, senter/avdeling/kontor og enkeltmedarbeider har også et eget **målkort**. Det er med andre ord individuelle målkort i Fremsidige for alle medarbeidere som driver med salg. De individuelle målkortene i kundesentrene består i dag av 3 *individuelle* kriterier:

1. Totalt nysalg av forsikringer (alle produkter)
2. Premiesalg personforsikring (sykdom/ulykke)
3. Kundetilfredshet (tilfredshet med kontakt)

Og 2 kriterier som måles på *avdelingsnivå*:

4. Totalt nysalg forsikringer for avdeling (alle produkter)
5. Selvbetjeningsgrad

Målkortene er tett knyttet opp mot **bonuslønn**. Hver ansatt kan maksimalt oppnå 30 prosent av lønnen sin i bonus. Maksimal bonus er 10 % av lønn på kriterium 1 og 5 % av lønn på de fire andre kriteriene. Kriterium 1 teller altså dobbelt så mye som de andre kriteriene. Bonus opptjenes kvartalsvis. Målkortene og bonusordningen endres/justeres årlig. Budsjettene er styrende for de målene som settes i målkortet. For å oppnå bonus ift. salg av forsikring (kriterium 1, 2 og 4) må salget være over budsjett. Det er bonustak for hvert kriterium (150 % av budsjett på kriterium 1, 250 % av budsjett på kriterium 2 og 120 % av budsjett på kriterium 4). Tilsvarende er det satt minimumskrav og tak for kriterium 3 og 5. Mellom minimumskrav og tak beregnes bonus lineært for alle de fem kriteriene. I tillegg til bonus basert på målkort, pleier styret i Fremsidige å gi en kollektiv bonus til alle ansatte, når det går bra. Bonusen for 2018 ble på 15 000 kroner per ansatt (mot 20 000 kroner året før), basert på oppnådd *combined ratio*, porteføljeutvikling og utvikling i kundetilfredshet.

Avdelingsledere, senterledere og kontorledere har ikke bonus, utover den nevnte kollektive bonusen som er lik for alle i konsernet. Konsernledelsen, andre ledere og nøkkelmedarbeidere kan ha

bonusavtaler spesielt tilpasset de aktuelle stillingene. I Privat er det kun de som sitter i ledergruppen som har slike bonusavtaler. Også disse bonusene er på maksimalt 30 prosent av lønn.

I tillegg til de tre styringsverktøyene som er beskrevet over (budsjett, målkort og bonuslønn), utarbeider Fremsidige **prognoser** frem til årsslutt som oppdateres månedlig. Prognosene utarbeides sentralt med månedlige input fra avdelingslederne. Prognosene ses opp mot budsjettene, og **tiltaksplaner** utarbeides der det anses å være nødvendig.

Et annet viktig styringsverktøy er de **kampanjene** som iverksettes i den enkelte kanal. En kampanje kan for eksempel vare i to uker eller en måned. Det settes da opp spesielle mål for den aktuelle perioden og det gis ekstra pengebelønninger hvis målet nås (vanligvis med to trappetrinn – et mer moderat mål og et såkalt hårete mål). Under en kampanje kjøres det gjerne ekstra markedsførings-tiltak rettet mot spesielle produkter, som altså kunderådgiiverne belønnes ekstra for å selge i kampanjeperioden. Tanken er at effekten av markedsføringstiltakene blir større når de kombineres med ekstra insentiver for medarbeiderne. Kampanjene brukes videre for å lære opp medarbeiderne eller bevisstgjøre dem ift. nye produkter eller aktiviteter som ledelsen mener er viktige. For eksempel har det vært kjørt en kampanje på å henvise kunder fra kundesenteret til rådgivere i kontorkanalen som driver med banktjenester.

Benchmarking på tvers av avdelinger/sentre/kontorer brukes for å identifisere forbedringspotensiale og læringspunkter. Det er en egen gruppe med tallknusere i konsernet som har ansvaret for å lage oversikter og analyser som kan ligge til grunn for slik benchmarking. I tillegg settes det av og til ned egne arbeidsgrupper som ser på spesielle områder hvor ledelsen tror det kan være potensiale for forbedringer.

Fremsidige driver også med **risikostyring** uten at vi legger vekt på det i dette caset. De har **strategiplaner, langtidsplaner og handlingsplaner** som følges opp jevnlig i styret og ledermøter på ulike nivå. **Regnskapet** er også et viktig styringsverktøy i Fremsidige. Regnskapstall rapporteres månedlig og ses opp mot budsjett og de siste tre års resultater. Fremsidige utarbeider videre årlige **produktregnskap** som brukes ift. prising (sett opp mot analyser av konkurrentenes priser). Til grunn for strategiarbeidet utarbeides det **scenarier** for utviklingen i forsikringsmarkedet på 5-10 års sikt. **Internprising** og **kostnadsfordeling** er andre verktøy som brukes i styringen av virksomheten, men dette påvirker i liten grad styringen av sentre/avdelinger/kontorer, jfr. at fokuset lokalt i stor grad er på *salg*.

Fremsidige har flere program for **opplæring og trening** av de ansatte. Dette foregår innenfor det de kaller Fremsidigeskolen. Det arrangeres ukentlige treninger i sentrene, i tillegg til mer omfattende opplæring av nyansatte og jevnlig intensive kurs *off-site*.

Informasjon om Privatsegmentet hentet fra Fremsidiges årsrapport for 2018²

Nøkkeltall Privat			
Millioner kroner	2018	2017	2016
Premieinntekter	8.762,5	8.516,5	8.291,3
Forsikringsresultat	1.934,8	2.200,0	2.196,7
Skadeprosent	65,3 %	61,4 %	60,7 %
Kostnadsandel	12,6 %	12,8 %	12,8 %
Combined ratio	77,9 %	74,2 %	73,5 %

² Tabellen er egentlig hentet fra Gjensidiges årsrapport for 2018

Spørsmål

Hva synes dere om pakken av styringsverktøy? Hvordan vil dere utvikle styringspakken videre, utfra den informasjonen dere har fått?

- Fjerne elementer?
- Endre elementer?
- Legge til elementer?

BONUSLØNN I NOROIL - CASE for BUS400N (2. forelesning)

Noroil (som minner veldig om Circle K) er et fiktivt norsk oljeselskap, som kun driver med nedstrømsaktiviteter i Norge. De kjøper inn bensin fra andre oljeselskap og selger den til sluttbruker.

Rentabiliteten i selskapet har ligget litt over avkastningskravet de siste fem årene. Anta at Noroil har rundt 500 bensinstasjoner i hele landet. 50 av bensinstasjonene er eid og drevet av Noroil, og disse er blant de største og mest moderne av stasjonene (med rundt 20 ansatte i snitt). Resten er franchisedrevet. I denne oppgaven konsentrerer vi oss om styringen av de 50 stasjonene som Noroil driver selv.

Noroil er en stor organisasjon, med mer enn 2500 medarbeidere (inkl. franchisestasjonene) og en omsetning på rundt 30 milliarder kroner. Noroil har bonuslønn for ansatte på hovedkontoret og for lederne av bensinstasjonene. De øvrige ansatte på bensinstasjonene har *ikke* bonuslønn.

Dere skal svare på oppgave a) eller b) avhengig av hvilken gruppe dere er i.

- a) (Oddetallsgrupper – 1,3,5,7 osv.) Dere skal finne gode argumenter, slik at dere etterpå kan fremføre en presentasjon i plenum for hvorfor det er riktig/naturlig å *ikke* ha en bonusordning for vanlige medarbeidere på bensinstasjonene. Dere skal altså overbevise klassen om at virksomheten har valgt rett lønnstrategi. Del gjerne argumentene deres inn i to «bolker»: 1) Generelle argumenter *mot* å bruke bonuslønn, og 2) Spesifikke argumenter som gjelder disse medarbeiderne i denne virksomheten.
- b) (Partallsgrupper – 2,4,6,8 osv.) Dere skal finne gode argumenter, slik at dere etterpå kan fremføre en presentasjon i plenum for hvorfor Noroil burde innføre en bonusordning også for de øvrige medarbeiderne på bensinstasjonene. Del gjerne argumentene deres inn i to «bolker»: 1) Generelle argumenter *for* å bruke bonuslønn, og 2) Spesifikke argumenter som gjelder disse medarbeiderne i denne virksomheten.

Når vi møtes igjen, skal vi debattere om Noroil bør innføre bonuslønn for alle ansatte på bensinstasjonene. Halvparten av dere skal da i utgangspunktet være *for* å innføre bonus, mens den andre halvparten skal være *imot*. Og så får vi se hvem som «vinner» debatten? Det er naturligvis lov å etter hvert la seg overbevise av de andres argumenter!

NHH



Case Teaching Online

Iver Bragelien, NHH, Seminar 2 October 2020

My course: BUS400N

Styring av større foretak – Management Control

- Mandatory course in the BUS profile
- 189 students did assignment 1 (plus 14 retakes)
- 19 meetings of 2 x 45 minutes (plus supervision for assignments)
- 2 “regular” assignments (max 2 & max 4)
- 1 mandatory case discussion (or individual written assignment)
- 2 guest lectures from practice
- 5 hours home exam (due to Covid-19)

NHH



Teaching methods in BUS400N Fall 2020

For the 12 meetings we have had so far, I have offered:

- Digital teaching through Zoom/Canvas only
- 1 purely asynchronous lecture
- 11 synchronous lecture (8 were recorded)
 - Introduction, case discussion and guest lecture not recorded
- 5 prerecorded videos/podcasts (to introduce or complement synchronous lectures)
 - Welcome video (7min)
 - Introduction video (45min – 2nd half of first lecture)
 - Podcast as introduction to module (1hr)
 - Video before case discussion (45 min)
 - Video before case discussion (45 min)

NHH



How to achieve active learning?

With 100% digital teaching

- Synchronous teaching
- 3 mandatory assignments / case discussions
- 10 voluntary assignments/cases between lectures
- Discussions of large/small cases in lectures
(with or without preparations in advance)
 - Break-out rooms
 - Students speak (video & voice)
 - Chat (public / private to me)
 - Polls (in Zoom)
 - Write in ExplainEverything (whiteboard app)
 - Write on PowerPoint slides (on iPad)
- Open for questions (in Zoom) after class

NHH



The 2nd lecture we spent on one “big” case

- Extensive preparations
 - Read case (1 page – Circle K)
 - Watch 45 min lecture where I presented theory and empirical studies / trends
 - Read book chapters / articles
 - Listen to 1 hr podcast (if time)
- Case: Introduce bonus for employees at gas stations or not
 - Manager of gas station has bonus
 - Headquarter / Service center staff have bonus
- Lecture was NOT recorded

In the meeting (>120 students)

- Warm-up poll: to get to know each other
(where you grew up, what major, where you took the bachelor)
- Short introduction by me
- 30 min break-out rooms
 - 50% of groups finding pros and 50% cons
 - I visited perhaps eight of the groups
- Plenary discussions (first pros then cons)
 - Two groups presented their arguments
 - 2nd group added to arguments from 1st group
 - Students from other groups supplemented
 - Lecturer wrote all arguments on whiteboard
- Poll for all students
(Yes/No? Change opinion? Happy with discussions?)
- Lecturer gave 3-page PowerPoint presentation
(pros/cons, facts, why)

Lessons learnt – big case

Benefits

- Students produced all the relevant arguments
- A lot of student activity & High attendance
- Everybody could contribute (in breakout rooms, polls, video/voice and chat)
- Most students were happy (“Very good lecture!”)

Challenges

- Students need to sit somewhere they can speak
- A few break-out rooms did not function well
 - Some students sat together physically
 - Had to manually change some groups
 - Cannot visit all break-out rooms
- Requires extensive preparations by students

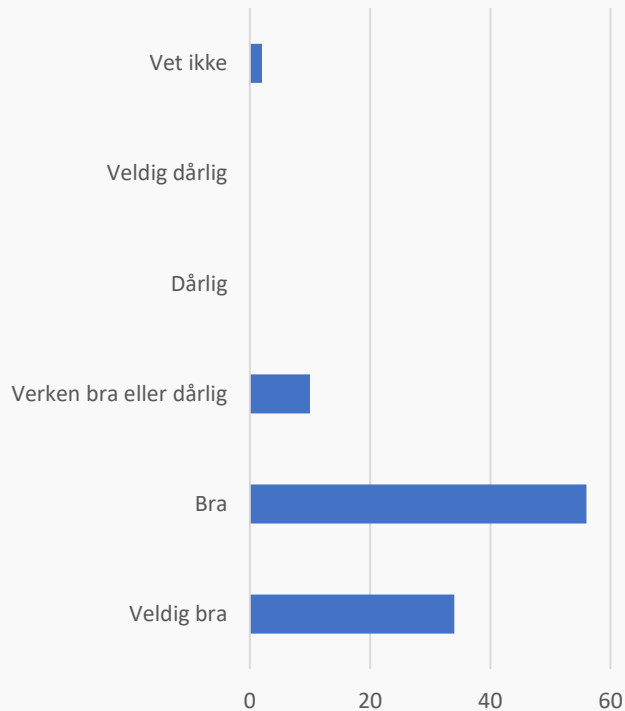
NHH



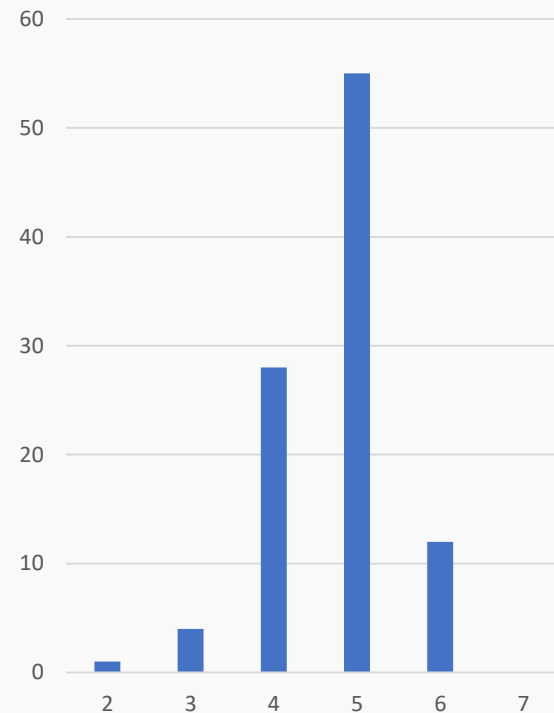
More on the use of break-out rooms

30 minutes in break-out room discussing one case

Hadde dere en god diskusjon om
caset i gruppen din
(i break-out room)?



Hvor mange synes du det bør
være i en gruppe i et break-
out room i Zoom?



NHH



In the 5th lecture we had a “medium-size” case that the students prepared for

BONUS PÅ GROSSISTLAGER - CASE for BUS400N

Et norsk dagligvarekonsern har flere regionale grossistlagre. Der arbeider plukkere, som kjører rundt med truck og plukker varer til butikkene. De jobber individuelt, men de blir fra tid til annen påvirket av andres aktiviteter, ved at de må vente på å få komme frem til varene. Datasystemet til bedriften registrerer antall plukkede kolli per time og antall plukkfeil (plukk av varer som avviker fra ordre).

I en region er det to lagre (A og B), som er underlagt samme leder. Avstanden mellom lagrene er en liten flytur eller noen timer i bil. Lager A, hvor lederen sitter, er minst og har vel 50 lagermedarbeidere, mens lager B har over dobbelt så mange ansatte. Omtrent halvparten av de ansatte på lager A har nettopp blitt en del av organisasjonen etter et oppkjøp, mens lager B er tilnærmet uberørt av oppkjøpet.

Lagrene har fire avdelinger hver: Tørrvare, frukt/grønt, kjøll og frys. Hele virksomheten i lager A er samlet i ett 15 år gammelt bygg, mens avdelingene i lager B er fordelt på to bygninger, hvorav det ene er fra 70-tallet (mens det andre er rundt 15 år). Hver avdeling har en formann. I lager A rapporterer formennene direkte til driftssjefen på lageret, mens i lager B er det en lagersjef i hvert bygg (med ansvar for to avdelinger hver) som rapporterer til driftssjefen. De to driftssjefene rapporterer begge til samme leder.

Tørrvareavdelingen har små og lette kolli av mange ulike format. Frukt-/grøntavdelingen har tyngst kolli, men de fleste kolli har standardform. På kjøleavdelingen plukker de vanligvis mange kolli av samme vare, og de bruker derfor mer tid på plukking og mindre tid på kjøring enn i de andre avdelingene. Fryseavdelingen har få kolli av samme vare og mange ulike format. I tillegg er det 25 minusgrader i rommet, som gjør arbeidsforholdene vanskeligere enn på de andre avdelingene. I lager A brukes noen to-pall trucker, mens det kun brukes en-pall trucker i lager B.

Plukkerne har en lineær individuell bonusordning i dag, basert på gjennomsnittlig antall plukkede kolli per time i løpet av en måned, men det er noen forskjeller mellom ordningene til de opprinnelige plukkerne og de som har kommet inn i organisasjonen gjennom oppkjøpet. De plukkerne som har vært i konsernet hele tiden har et tak på 5000 kroner i bonus per måned, mens plukkerne som har kommet inn via oppkjøpet ikke har noe tak på bonusen sin. Produktiviteten er 25 prosent høyere i lager A enn i lager B, målt som plukkede kolli per time.

Dere er leid inn som konsulenter for å lage forslag til en ny bonusordning for alle plukkerne på de to lagrene. Hvilke råd vil dere gi til bedriften? Hvordan kan en effektiv bonusordning utformes for plukkerne på de to lagrene, og hva tror dere er de kritiske suksessfaktorene for at ordningen skal fungere etter hensikten?

Preparations

- Read case
- 45 min prerecorded video
- Read literature

In lecture

- Short introduction
- 10 min break-out rooms
- Poll
- Discuss poll results
- PowerPoint presentation
- Questions/Comments on chat

NHH



Voluntary assignments/cases for half the lectures (example)

Øvingsoppgave

1. Regn ut rentabiliteter for Schibstedkonsernet

Omarbeidet resultatregnskap og balanse (før skatt)

- Schibsted konsern

	<u>År 2002</u>		<u>År 2002</u>	<u>År 2001</u>
Driftsresultat	494	Driftsfremmede omløpsmidler	57	38
Renteinntekter, gevinst/tap aksjer m.m.	-63	Driftsfremmede anleggsmidler	1 154	1 109
Resultat sysselsatt kapital	431	Driftsfremmed kapital	1 211	1 147
Rentekostnader	-115			
Resultat før skatt	316	Driftsrelatert kapital	5 093	5 604
Skatter	-128			
Arsresultat	188	Totalkapital	6 304	6 751

Utgregning av rentabiliteter fra omarbeidet regnskap

Totalrentabilitet
ROCE
 Driftsrentabilitet
 Egenkapitalrentabilitet - Majoritet
 Egenkapitalrentabilitet - all EK
 Egenkapitalrentabilitet før skatt



Rentebærende gjeld	1 708	2 035
Egenkapital	2 397	2 369
Sysselsatt kapital	4 105	4 404
Rentefri gjeld	2 199	2 347
Totalkapital	6 304	6 751

Note: Minoritetseiernes del av resultatet utgjorde bare 1 for året 2002. Minoritetseiernes del av egenkapitalen utgjorde 135 for året 2001.
 Betalbar skatt og utsatt skatt utgjør totalt 112 i balansen for 2001 (på passivasiden), mens utsatt skattefordel utgjør 65 (på aktivisiden).

Iver Bragelien, Norges Handelshøyskole

- 1 -

Here I used a poll to get the student answers

NHH



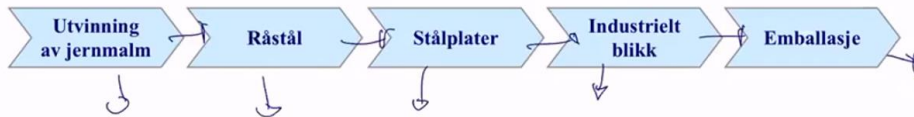
Another example of a small case

Oppgave:

Hvordan organisere vertikalt integrerte foretak?

Eksempel på en verdikjede, hvor et foretak kan være representert i flere ledd

B.



- Velfungerende marked for produktene
- Betydelige leveranser eksternt



er Bragelien, Norges Handelshøyskole

- 6 -

1. Students study the case before lecture
2. Short introduction
3. Break-out rooms (4-5 minutes)
4. Poll
5. Plenary discussion (me & chat)

	Kost - Sentre	Øverste Sentre
Horisontalt integrert Foretak (Norsk aluminium)	45%	27%
Vertikalt integrert Foretak (Stål)	33%	35%

Hva antar dere?

NHH



Lessons learnt – voluntary assignments/cases between meeting

Benefits

- More people do the assignments now than when physical teaching
 - Everybody is asked about the case in a poll
 - More time for study now
- More active learning

Critical success factors

- Students can show that they have done their homework (break-out room, polls, chat)
- Not too much work
- Easy to understand question(s)

NHH



I also use simple cases where no preparation is required

To eksempler på bruk av lønn som belønning: **En katastrofe og en suksess**

- **Safelite Glass Corporation:** Arbeidere som installerer bilglass blir betalt etter antall installerte ruter
- **Sears bilverksteder:** Mekanikere ble betalt i forhold til profitt av reparasjoner som kunden autoriserte

Kilder: Robert Gibbons artikkel (1998) i *Journal of Economic Perspectives*: "Incentives in Organizations."
Edward P. Lazear's bok (1998): *Personnel Economics for Managers*. New York: Wiley.

Iver Bragelien, Norges Handelshøyskole

- 19 -

NHH



More success using polls/chat than break-out rooms for small cases

- Students sit where they cannot speak
- Some come unprepared to class
- Polls and private chat are anonymous
- All the students are activated answering the poll
- Everybody can write in the chat at the same time
- They get immediate feedback
- Easy and not time-consuming to use built-in poll/chat
- Some do not want to listen to other students
- Many students are tired of break-out rooms?
- Cannot use voice/video of students if recording

NHH



Use of polls also to engage students during more “regular” lecturing

Examples

- Get to know each other
- Feed back on teaching methods, guest lectures etc.
- Test risk aversion among the students
- Predictions from an incentive model
- Characteristics of an interest rate
- Assumptions in CAPM
- Denominator and numerator in WACC
- What is the organic growth rate

I use the ExplainEverything app on my iPad (Example 1)

Hvorfor agentkostnader?



Interessekonflikter

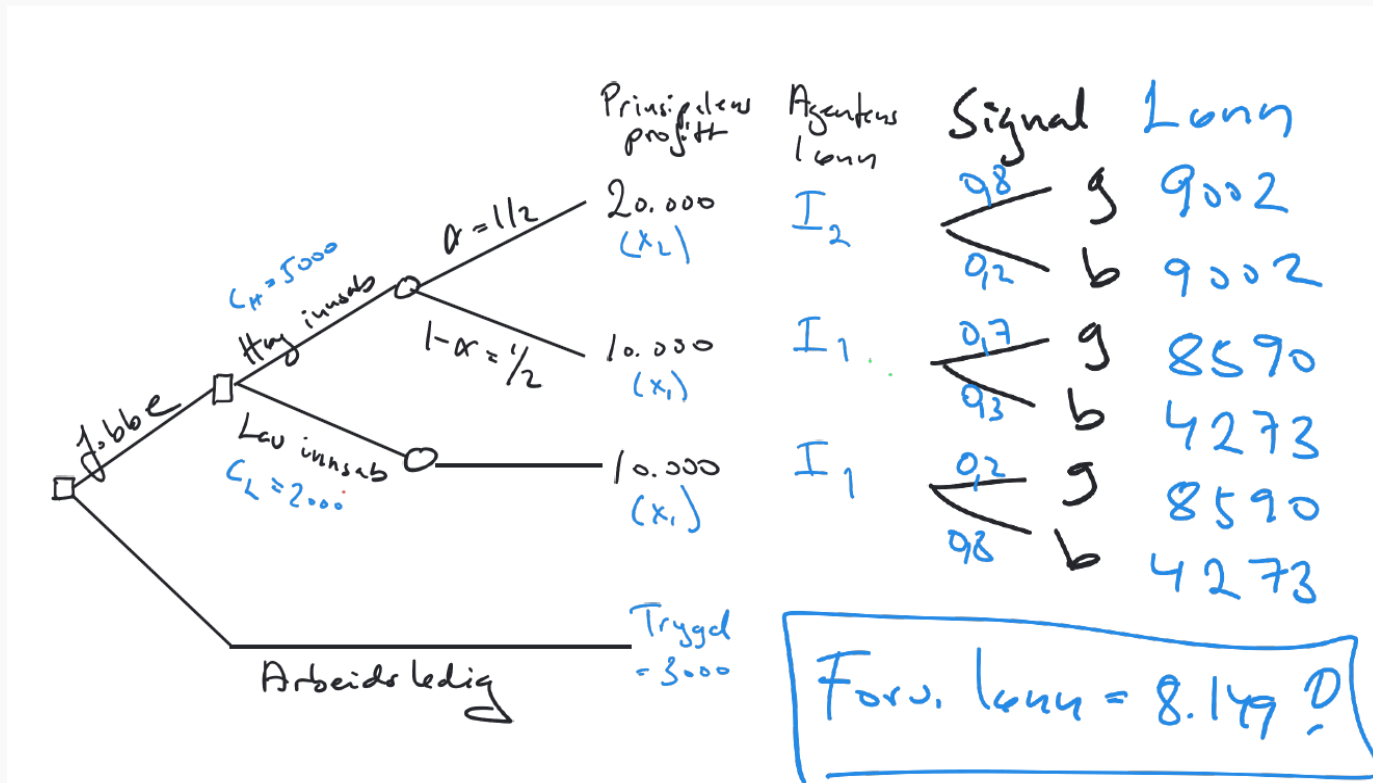


Informasjonsasymmetri



Usikkerhet & Risikaversion

I use the ExplainEverything app on my iPad (Example 2)



NHH



I use the ExplainEverything app on my iPad

(Example 3)

Prosjekter 12_forele...hiteboard

Inviter

Hold-up: $t=0$ $t=1$

(Investere?) (Samarbeide?)

	A	B	Σ
Investere ($t=0$)	-100	0	-100
Overskudd ($t=1$)			
- hvis ikke inv.	50	50	100
- hvis A inv.			
- samarbeide	250		250
- alene	80	50	130

Fordele 250? Gevinst = $250 - 80 - 50 = 120$

50:50: 60 til hver

A får: $80 + 60 = 140$

B får: $50 + 60 = 110$

Er inv. lønnsom for A?
 For $140 - 100 = 40$
 ALU 50

Lønnsom investering
 blir ikke tjansfylt

4/10



I use the ExplainEverything app on my iPad

(Example 4)

Prosjekter 12_forele...hiteboard

Inviter

Bedriftens grenser: (A)-(B) el. (A-B)

1. Coase: Transaksjonskostnader (1938)

2. Williamson: Høy usikkerhet (1985)
Høy frekvens
Store spesifikke inv.

3. Hart: Hold-up (1986/1990)

Hierarki (Firma)
Marked

• gir opportunistisk adferd
• begrenset rasjonalitet



Summary

- Large case (75 minutes)
 - With break-out rooms for 30 minutes
 - Groups present, whiteboard, poll, chat, and PowerPoint
- Medium case (25 minutes)
 - With break-out rooms for 10 minutes
 - Poll, chat and PowerPoint
- Smaller cases (10 minutes)
 - With or without break-out rooms (5 min.)
 - Poll, chat and whiteboard/PowerPoint
- Mini cases (5 minutes)
 - Polls, chat and whiteboard/PowerPoint

NHH



Summary (cont'd)

- Synchronous lectures
- Whiteboard (ExplainEverything app)
- Write on PowerPoint slides
- Polls
- Chat
- Break-out rooms?

Lecture to those who follow lecture live!

Make it worthwhile to follow lecture live!

Variation, variation, variation!

NHH



NHH



Thank you!

Læringsutbytte og vurdering BUS400N

Læringsutbytte – KUNNSKAP Etter kurset kan studentene	Gr.oppgave 1	Gr.oppgave 2	Obl. casedisk.	Hjemme- eksamen 5t
Forstå de grunnleggende mekanismene for desentralisert økonomisk styring i større foretak og hvordan organiseringen av et selskap kan påvirke verdiskapingen	(X)			X
Forstå hvordan ulike styringsmekanismer og styringsverktøy kan virke i ulike foretak	(X)			X
Forstå hvordan belønningsmekanismer (insentiver) i en virksomhet kan virke som styringsverktøy; basert på økonomisk teori, innsikt fra sosiologi og psykologi og praktiske erfaringer i norske og internasjonale virksomheter	X			X
Forstå effekter av å anvende ulike finansielle og ikke-finansielle nøkkeltall		X		X
Forstå hvordan ulike planleggingsverktøy kan brukes i foretak, for å sette krav og følge opp enhetene; for eksempel budsjettering, rullerende prognoser, balansert målstyring og risikostyring				X
Forstå motivene for internprising og kunne utforme prinsipper for internprising i et foretak			X	X
Forstå hvordan ulike styringsverktøy kan virke sammen (eller mot hverandre) i en virksomhet	(X)	(X)	(X)	X

Læringsutbytte – FERDIGHETER Etter kurset kan studentene	Gr.oppgave 1	Gr.oppgave 2	Obl. casedisk.	Hjemme- eksamen 5t
Bruke økonomiske modeller for å finne optimale incentiver i enkle settinger	X			X
Beregne avkastningskrav, ulike rentabilitetsmål (f.eks. ROCE) og alternative måltall (som EVA), samt vise hvordan måltallene påvirkes av avskrivingsplaner og vekst		X		X
Beregne teoretisk korrekt internpris basert på markedspriser eller kostnader og kunne diskutere hva internpris bør være opp mot formål			X	X

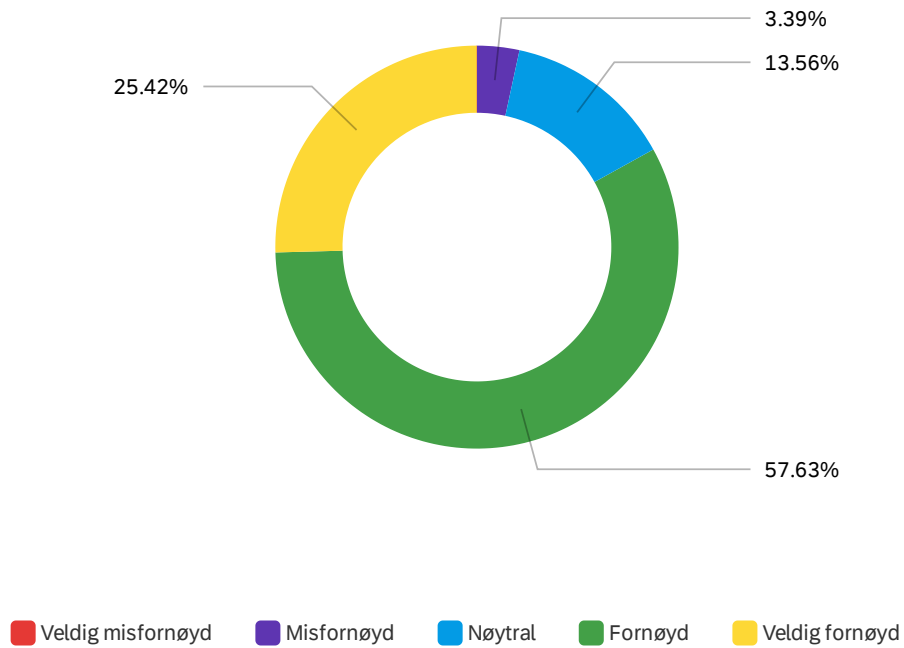
Læringsutbytte – KOMPETANSE Etter kurset kan studentene	Gr.oppgave 1	Gr.oppgave 2	Obl. casedisk.	Hjemme- eksamen 5t
Reflektere rundt hvordan ulike elementer i et økonomisk styringssystem gjensidig påvirker hverandre	(X)	(X)	X	X
Tenke kritisk om hvilke positive og negative effekter nye styringsverktøy kan få i en gitt organisasjon, sett opp mot formålene	X	X	X	X
Analysere relevant litteratur, og ha innsikt til å se teori opp mot praksis	X	X	X	X
Reflektere kritisk rundt teorier, metoder, verktøy og data innen fagområdet	(X)	(X)	X	X

Default Report

Kursevaluering BUS400N H20

December 14, 2020 2:20 PM CET

Q1 - Totalt sett, hvor fornøyd er du med BUS400N?



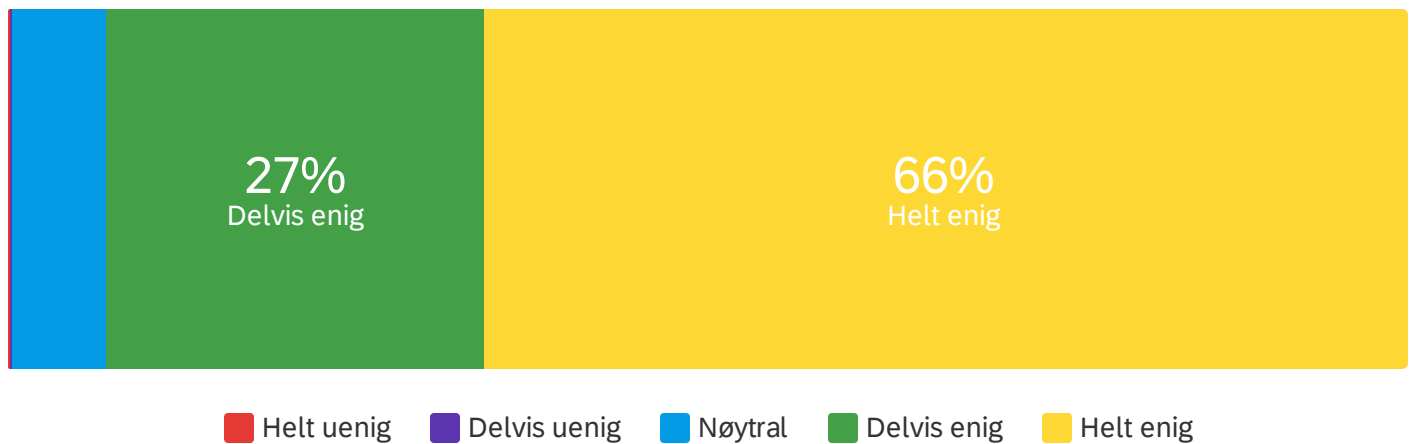
#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	Totalt sett, hvor fornøyd er du med BUS400N?	2.00	5.00	4.05	0.72	0.52	59

#	Field	Choice Count
1	Veldig misfornøyd	0.00% 0
2	Misfornøyd	3.39% 2

#	Field	Choice Count
3	Nøytral	13.56% 8
4	Fornøyd	57.63% 34
5	Veldig fornøyd	25.42% 15
		59

Showing rows 1 - 6 of 6

Q16 - Jeg kan se at dette kursets innhold er nyttig og relevant for studiet mitt



#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	Jeg kan se at dette kursets innhold er nyttig og relevant for studiet mitt	3.00	5.00	4.59	0.61	0.38	59

#	Field	Choice Count
1	Helt uenig	0.00% 0
2	Delvis uenig	0.00% 0
3	Nøytral	6.78% 4
4	Delvis enig	27.12% 16
5	Helt enig	66.10% 39

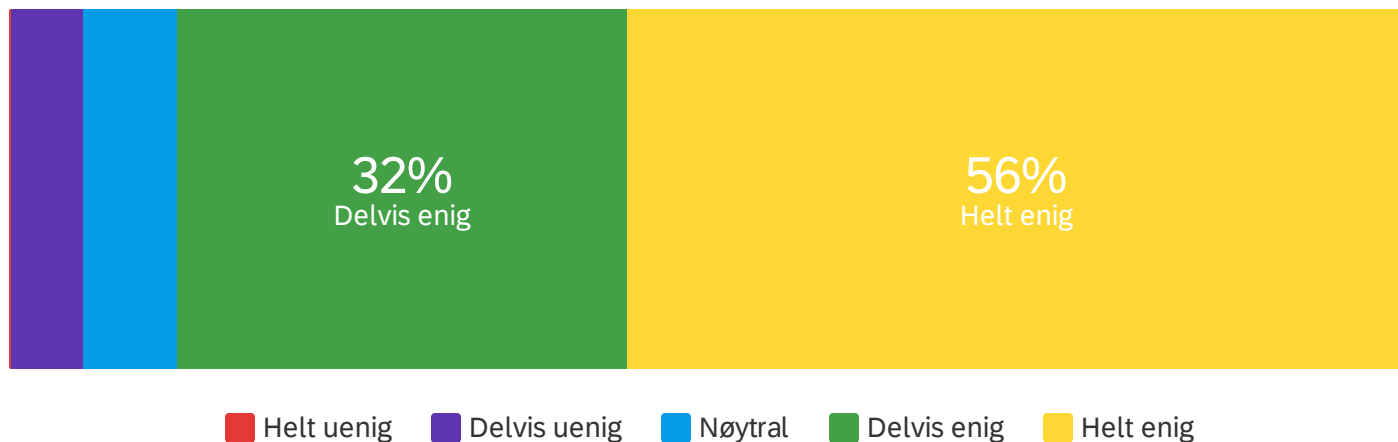
Field

Choice
Count

59

Showing rows 1 - 6 of 6

Q17 - Jeg synes at Iver Bragelien formidlet sin kunnskap på en hensiktsmessig m...



#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	Jeg synes at Iver Bragelien formidlet sin kunnskap på en hensiktsmessig måte	2.00	5.00	4.39	0.82	0.68	59

#	Field	Choice Count
1	Helt uenig	0.00% 0
2	Delvis uenig	5.08% 3
3	Nøytral	6.78% 4
4	Delvis enig	32.20% 19
5	Helt enig	55.93% 33

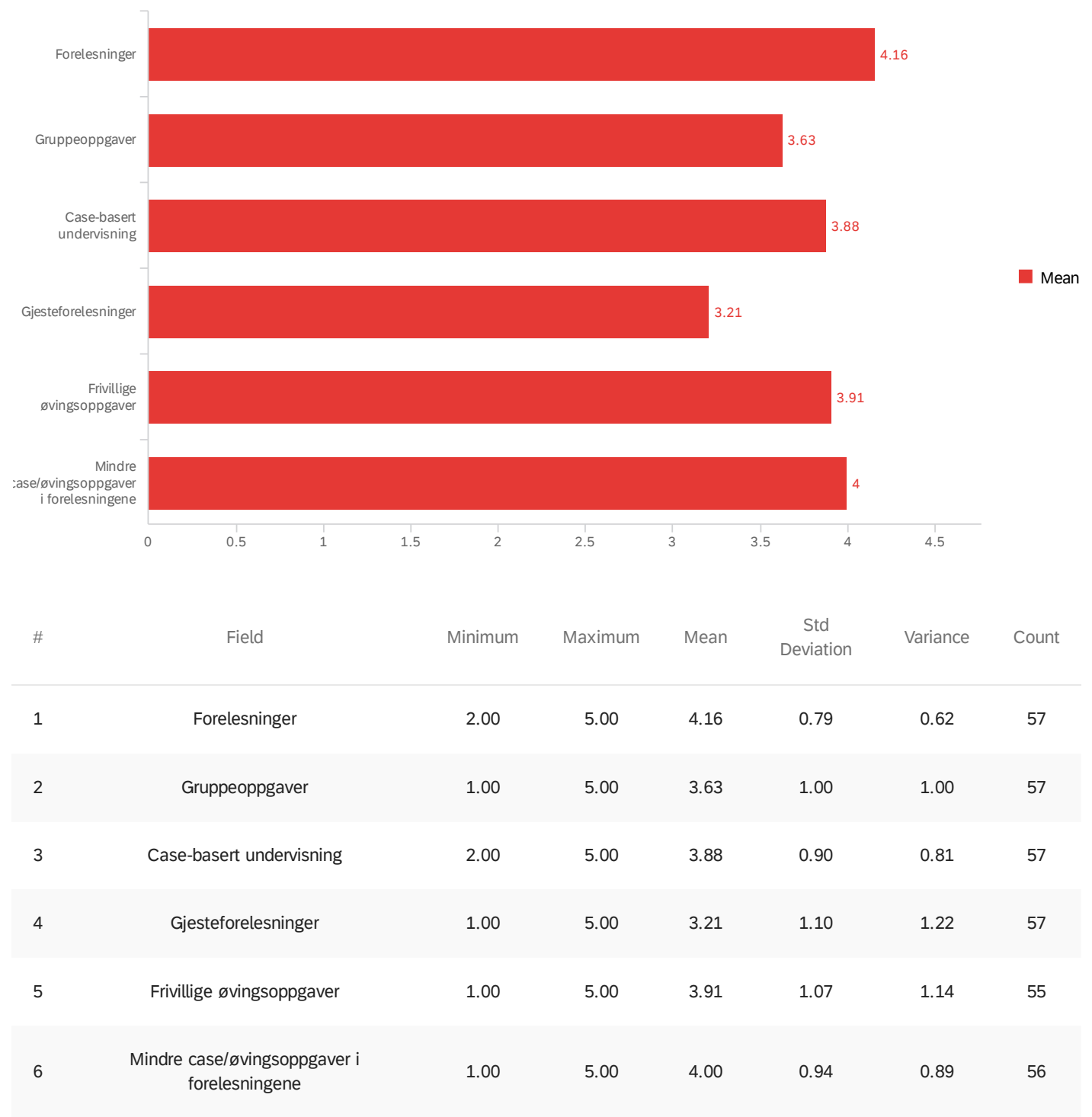
Field

Choice
Count

59

Showing rows 1 - 6 of 6

Q4 - I hvilken grad synes du at følgende undervisningsaktiviteter bidrar til din læring i kurset?

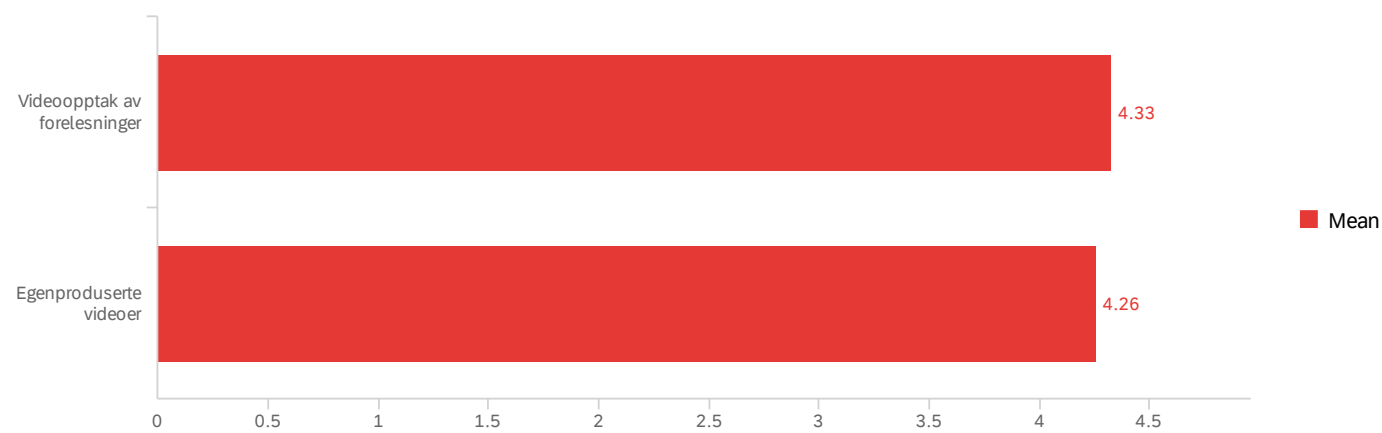


#	Field	I svært liten grad		I liten grad		I middels grad		I stor grad		I svært stor grad		Total
1	Forelesninger	0.00%	0	1.75%	1	19.30%	11	40.35%	23	38.60%	22	57

#	Field	I svært liten grad		I liten grad		I middels grad		I stor grad		I svært stor grad		Total
2	Gruppeoppgaver	1.75%	1	12.28%	7	28.07%	16	36.84%	21	21.05%	12	57
3	Case-basert undervisning	0.00%	0	5.26%	3	31.58%	18	33.33%	19	29.82%	17	57
4	Gjesteforelesninger	5.26%	3	21.05%	12	36.84%	21	21.05%	12	15.79%	9	57
5	Frivillige øvingsoppgaver	3.64%	2	5.45%	3	23.64%	13	30.91%	17	36.36%	20	55
6	Mindre case/ øvingsoppgaver i forelesningene	1.79%	1	5.36%	3	17.86%	10	41.07%	23	33.93%	19	56

Showing rows 1 - 6 of 6

Q15 - I hvilken grad synes du at bruk av video bidrar til din læring i kurset?



#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	Videoopptak av forelesninger	2.00	5.00	4.33	0.71	0.50	57
2	Egenproduserte videoer	2.00	5.00	4.26	0.83	0.69	57

#	Field	I svært liten grad		I liten grad		I middels grad		I stor grad		I svært stor grad		Total
1	Videoopptak av forelesninger	0.00%	0	1.75%	1	8.77%	5	43.86%	25	45.61%	26	57
2	Egenproduserte videoer	0.00%	0	5.26%	3	8.77%	5	40.35%	23	45.61%	26	57

Showing rows 1 - 2 of 2

Q22 - Kan du si noe om hvordan du likte Zoom forelesningene i BUS400N i høst?

Kan du si noe om hvordan du likte Zoom forelesningene i BUS400N i høst?

Utrolig godt, her har Iver Bragelien vært best av alle. Han har vært god på å bruke polls, oppfordre til spørsmål og innspill i chatten og bruke det aktivt, bruke breakout rooms der det er hensiktsmessig (men ikke for mye), og bruken hans av iPad har vært uvurderlig. Likte særlig godt case-forelesningen der han på forhånd oppfordret alle til å delta aktivt og ha på kamera hele tiden. Jeg skulle gjerne deltatt på den måten under hele kurset dersom han hadde oppfordret til det slik at det var normen og vi hadde fått varsel på forhånd så jeg alltid hadde vært stelt/presentabel.

Likte ikke breakout-rooms. Var ikke mulig å delta da man satt på lesesal/bibliotek for å se forelesning.

Fungerte greit, men var svært problematisk at det ble brukt ulike forelesningsfoiler enn de som var lagt ut. Ble usikker om jeg hadde feil, eller om det var hoppet mye. Var flere ganger jeg ikke klarte å henge med fordi jeg prøvde å finne en slide jeg ikke en gang hadde. Kommenterer ved siden av slidsene og det var uhøvlig. Ellers var zoom forelesningene grei, men kan med fordel hoppe mindre mellom plansjene.

Foreleser er flink med det digitale og bytter mellom å skrive selv og vise powerpoint presentasjon. I tillegg likte jeg at foreleser brukte polls.

Syntes det var veldig bra når han hadde forelesning med ipad. Syntes kvaliteten på forelesningen sank betraktelig når han gjorde det igjennom auditoriet. Med kvalitet mener jeg evnen til å holde det oversiktlig. Personlig slet jeg mer med å holde konsentrasjonen gjennom digitale auditoriet forelesning, litt fordi jeg følte han brukte lenger tid på resonnementet. Iver brukte også aktivt mer whiteboard gjennom "ipad"- forelesningene, noe som førte til bedre notater i etterkant av forelesning, når han la ut disse.

Jeg likte break-out rooms , dog helt forferdelig med online forelesning...

Jeg synes generelt at forelesningene holdt et høyt nivå, med en god blanding av whiteboard på ipad og forelesningsslides på powerpoint. Øvingsoppgavene var av og til litt for store til å få forberedt til neste forelesning rent tidsmessig, men det er mulig at dette skyldes fagkombinasjonen min, med bus401 og bus446 som går parallelt i timen etter bus400 og som da fører til litt etterslep som må tas igjen

Jeg synes breakout rooms tidvis fungerte veldig godt, hvis man var heldig med gruppen kunne man få en god og lærerik diskusjon. Min erfaring var at det var bedre i starten av kurset enn senere, men det kan selvsagt bare være flaksen som endret seg. Jeg likte også veldig godt at terskelen for å stille spørsmål ble mye lavere ved at vi hadde Chat-funksjonen. På motsatt side så synes jeg tidvis ting gikk alt for fort og ble bare et ras over masse temaer uten at det ble gått i dybden noe sted. Særlig gjelder dette forelesningene om organisering/styring. Her virket alt bare som en stadig oppsummering og jeg synes jeg satt igjen med lite substans.

Bra

Kan du si noe om hvordan du likte Zoom forelesningene i BUS400N i høst?

Likte bruken med iPad, som gav foreleser mulighet for å vise mye beregninger. Også bra med opptak da vi får mulighet til å pause når det kommer veldig mye informasjon på en gang, og kan få skrevet alt ned og får tid til å forstå det bedre.

Jeg har vært veldig fornøyd med Zoom forelesningene - både at en har mulighet til å se de i ettertid men også live. Liker kombinasjonen av å bruke "tavle" og slides, men ettersom noen av "tavle" notatene var skrevet på forhånd var noen av gjennomgangene noe raskere enn de ville vært i en fysisk forelesning, og det til tider var vanskelig å følge med. Syntes også det er lettere å stille spørsmål i chat enn å spørre fysisk i en forelesning. Liker også bruken av meningsmålingene. Vi kunne hatt flere forelesninger der det var "påtvunget" og ha på video og mulighet for break out rooms ettersom dette fungerte svært godt. De gangene det ikke var påtvunget ble det litt "dør stakk mil" å bli med i break out rooms, (som nordmenn liker vi godt å slippe å snakke med andre), men utbytte ble mye større når vi først måtte. De gangene jeg har valgt å se videoene av forelesningene i ettertid har jeg fått veldig godt utbytte av de ettersom en da har mulighet til å stoppe opp, spole tilbake hvis en ikke skjønner noe, evt søke opp ord og teorier jeg ikke har kunnet. Det negative med dette er at en video av en forelesning på 45 min plutselig tar 3 timer å komme gjennom, og det igjen blir litt "dør stakk mil" å sette seg ned og faktisk se de.

Det fungerte, mye på grunn av at Iver hadde forberedet seg med Ipad og programmet slik at han hadde mulighet til å bruke en slags "tavle". Det faget jeg har hatt denne høsten som har klart Zoom overgangen best!

Det fungerte bra, men mye stoff og når man også har flere andre obligfag med like mye stoff blir det vanskelig å få tid til å forberede seg til alle forelesninger og derfor får øvingsoppgaver og case man må ha sett på på forhånd mye mindre læringsutbytte enn de potensielt kunne hatt om det ikke var så mye i alle fag.

Jeg synes de fungerte godt. Veldig viktig med en god pause midt i. Jeg mener det er viktigere med pausen enn å droppe pausen for å avslutte forelesningen tidligere. Det tenker jeg er noe foreleser ikke trenger å være redd for. Det er satt opp et tidspunkt for forelesning på planen, og da har vi også satt av tiden til å være der i den tidsperioden. Utover det fungerer ikke alltid break-out rooms så godt. Jeg havnet ofte i grupper hvor alle bare forsvant ut. Og så vil jeg nevne at arbeidsmengden i kurset er stor. Det er utrolig mye pensum sammenlignet med de andre fagene jeg tar. Og disse øvingsoppgavene synes jeg det var for mange av.

Veldig godt. Fint at foreleser bruker digital penn på nettbrett.

Jeg synes det fungerte bra. Veldig interaktivt og lett å følge det som skrives på iPad.

Synes det funket fint. Det var tydelig at Iver hadde satt seg inn i de nye digitale verktøyene på forhånd, og stilte godt forberedt.

Synes det var bra med bruk av polls underveis, gjorde det lettere å henge med og mer interaktivt. Noen ganger ble det litt mye rot med bytting av slides og håndskrevne notater hvor noe av strukturen og oversiktsbildet druknet litt. Syntes det var vanskelig å henge ordentlig med og skjønne sammenhenger og en rød tråd gjennom forelesningen, så kunne gjerne vært litt mer fokus på en kort innledning med struktur og oppsummering av det viktigste til slutt.

Kan du si noe om hvordan du likte Zoom forelesningene i BUS400N i høst?

Jeg syns det har fungert overraskende bra. Det er fint og ha mulighet til å spørre foreleser enten så alle ser det eller privat. det funker fint med polls og generelt å følge med

Jeg synes det fungerte fint med forelesninger på Zoom. Likte når vi hadde diskusjoner i break out rooms, at man har mulighet til å stille spørsmål på chat, rekke opp hånden, osv.

Jeg syns det fungerte greit, kan bli litt vanskelig med tanke på at det ikke går å splitte skjermen. Hadde vært fint om det kunne vært mulig med whiteboard og pp samtidig. Kan også noen ganger bli vanskelig å notere fra whiteboard da lærer skriver noe utydelig

Jeg likte veldig godt at forelesningene var over Zoom. Jeg syns det ble løst på en god måte ettersom vi fikk utdelt slidesene til forelesningen på forhånd og kunne da ta notater direkte knyttet til slidesene etter hvert som de ble gått gjennom. Det eneste som jeg syns kunne vært litt bedre er strukturen hva slidesene i forhold til whiteboard. Tidvis var det litt mye hopping frem og tilbake og vanskelig å skjønne hvor i powerpointen vi var, men jeg syns også at dette ble bedre etter hvert i kurset.

Foretrekker fysisk forelesning, men å ha muligheten til å følge forelesningene fra andre steder enn skolen har vært svært praktisk. Fint lite å utsette på rene Zoom forelesninger.

Synes det fungerte helt utmerket! Var veldig greit når det ble skrevet på ipaden, for da fikk man opp alt veldig tydelig med en gang og det var lett å ta skjermbilder underveis for oss som liker å få struktur på notatene underveis i forelesningen. Av og til ble det litt rotete da det ble hoppet frem og tilbake, men stort sett fungerte det veldig bra. Det jeg virkelig likte var hvor løst og fritt det var fra powerpointene sine. I mange andre kurs føler man at man før omtrent samme læringsutbytte fra bare å lese notatene, men det er ikke tilfelle her. Her sitter man igjen med en følelse at man har lært mye både nyttig og interessant. Veldig god bruk av case og øvingsoppgaver underveis

Iver var flink til å ta opp spørsmål underveis. Det førte til at man kunne ha en form for dialog, selv om ting foregikk digitalt. Mot slutten ble video oppfordret til å være skrudd på hos samtlige deltakere, noe som utelukkende opplevdes positivt for dynamikken. Veldig nyttig at Iver hadde muligheten til å ta notater for hånd mens han snakket. Det gjorde det betydelig lettere å henge med. Litt varierende opplevelser rundt breakout-rooms. Opplevde ofte at mange ikke benyttet seg av disse, og at jeg dermed kunne havne alene. Kunne naturligvis returnere til hovedrommet og få tildelt nytt rom, men da kom jeg ofte inn midt i noen andres diskusjoner. Funket greit når det først fungerte, men ellers litt bob bob.

Synes det fungerte meget bra, både iPad som whiteboard og muligheten til å stille spørsmål underveis. Pausene kunne vært kortere for min del, eller kuttet ut.

Jeg synes pensum ble formidlet på en veldig bra måte og det var kjekt å følge med. Synes foreleser er veldig flink til å formidle pensum.

Kan du si noe om hvordan du likte Zoom forelesningene i BUS400N i høst?

Foreleser hadde god teknisk/teknologisk kunnskap om bruk av zoom, veksling mellom whiteboard og forelesning slides, og bruk av whiteboard gjorde forelesningene utfyllende og en merket ikke særlig "mangler" som følge av at det var på zoom. Foreleser var og god til å svare på spørsmål i chat og følge opp disse slik at det ble skapt forståelse. Kvalitetsmessig tilsvarende som en god fysisk forelesning

Det har gått veldig fint. Føler ikke at det har vært noe problem i det hele tatt. Har forstått pensum som har blitt formidlet i forelesningene, i tillegg til at det har vært mye variasjon i forelesningene som har fungert bra.

Jeg syntes Iver har vært utrolig dyktig med å tilpasse seg digitalt. Likte svært godt at du utførte regnestykkene på padden og forklarte hvor tallene kom fra, markerte med ulike farger osv. Men må også si at 5 min pause ofte har vært for kort tid til å hente seg inn til andre del, ettersom jeg føler at det blir gått igjennom utrolig mye nytt pensum hele tiden.

Synes det fungerte veldig bra, spesielt siden Bragelien hadde iPad som han skrev på.

Synes det for det meste fungerte bra. Eneste var at det noen gang kunne gå litt for fort. Spesielt dersom det var mye som Iver hadde ferdigskrevet på iPaden.

Synes de var greie å følge, men noen av de gikk litt fort, litt problematisk når man ikke kan sette på pause på noe vis

Jeg likte veldig godt at der var lagt opp til interaksjon gjennom spørsmål, spesielt rundt øvingsoppgaver og andre case. Ellers synes jeg at zoom forelesningene fungerte like så godt som vanlige fra foreleser sin side, men at selve arenaen med hjemmekontor gjør det vanskeligere å henge med (dette er nok i stor grad egen preferanse).

Synes det var fint med gjennomgang på whiteboard i tillegg til zoom.

Synes foreleser gjennomførte på en veldig bra måte. Veldig god bruk av whiteboard og ppt

Synes zoom-forelesninger generelt fungerte godt. også mye bedre å se opptak av en zoom-forelesning enn opptak fra auditoriet. Men det ble fort litt rotete da han hoppet mye frem og tilbake mellom slides og whiteboard, gjorde det vanskelig å vite hvor vi var og hvilke slides som hang sammen med hvilke whiteboard. Tidvis mye bruk av break-out rooms som noen ganger fungerte bra (hvis man kom i en engasjert gruppe), mens man andre ganger satt der fem stykker å så på hverandre fordi folk ikke ville bidra. Lurt med polls så man må tenke litt selv i løpet av forelesningen.

fungerte veldig bra med ipad pro, generelt fornøyd

Jeg likte spesielt godt bruken av iPad og Whiteboard i sammenheng med ppt. Mye lettere å forstå hvordan man skal anvende pensum når man går gjennom små oppgaver og case og løser oppgaven "for hånd".

Kan du si noe om hvordan du likte Zoom forelesningene i BUS400N i høst?

Ting går ofte litt fort når man ikke har kommunikasjon men mer enveis fra foreleser. Det blir lett mer uoversiktlig enn det som egentlig er nødvendig. Zoom fungerer i og for seg like bra som vanlig forelesning, for utenom at foreleser ikke er like tilgjengelig mtp spørsmål etc.

De fungerer fint, men noen ganger blir det ekstremt mye informasjon som skal presses inn på kort tid. Mye informasjon på powerpointene. Kan kanskje være fornuftig å være mer presis i hva han ønsker å gjennomgå, og hva vi som studenter burde gå gjennom selv. På den måten slipper han å må gå gjennom enormt mye per forelesning og kan på den måten få forklart temaene enda bedre og roligere.

Zoom har fungert fantastisk bra. Bruk av polls, casediskusjon og breakout rooms har gjort undervisningen svært dynamisk. I tillegg er det godt å kunne se ting opp igjen på opptak dersom man lurer på ting.

Jeg syns det har fungert bra.

Jeg har satt veldig stor pris på at Iver følger med på Chat, og alltid tar seg tid til det som kommer inn der. Noen forelesere ignorerer chat, og det gir fint lite insentiver til å se på forelesninger live. Men Iver har klart å interagere med oss studentene som gjør at vi føler oss inkludert og at forelesningen er interaktivt.

Q23 - Kan du si noe om hvordan du likte de ferdiginnspilte forelesningene i BUS4...

Kan du si noe om hvordan du likte de ferdiginnspilte forelesningene i BUS40...

Ikke vært like mye brukt, men absolutt gode disse også.

likte de

helt kurant

Fordelen med ferdiginnspilte kontra å se det live er at man kan stoppe og spole tilbake.

Veldig bra, ingen ting å klage på her.

synes det var greit, men liker ikke online

De ferdiginnspilte forelesningene har fungert veldig bra!

Fint å kunne stoppe opp i videoer når det blir teknisk/man faller av og vil gå tilbake

Bra

Kjempe bra, får mulighet til å ta ting i eget tempo.

Hadde han noen? Syntes alle virket improvisert på kontoret

Har ikke hatt mulighet til å se alle de ferdiginnspilte videoene enda, spesielt de videoene som kom i tillegg til forelesningene. Derimot har jeg likt de videoene jeg har sett ettersom de har vært litt kortere og mer konsise enn en vanlig forelesning.

Det fungerte greit,

Bra, men dumt når det blir mer en planlagt forelesning fordi det er mye vi allerede må gjennom. Vanskelig å prioritere, pensum har dessverre vært omtrent urørt usette faget (hadde vært fantastisk med en bok som i 401)

En ting jeg ikke liker med de ferdiginnspilte forelesningene er nettopp at de er ferdiginnspilte. Det er da ikke rom for at jeg kan stille spørsmål hvis det er noe jeg lurer på.

Kan du si noe om hvordan du likte de ferdiginnspilte forelesningene i BUS40...

Gode og informative. ikke nødvendigvis temaer som trenger så mye diskusjon, skal bare forstås

Synes det var positivt med ferdiginnspilte forelesninger innimellom, lettere å henge med på teorien når man kan sette på pause og se i eget tempo hvis det var vanskelig. Funket bra å ha det på mer teoretiske gjennomganger og ha mer mini-case og oppgaver i selve forelesningene

Jeg syns videoene i seg selv er bra, det eneste kjipe er at man mister muligheten til å stille spørsmål underveis

Jeg synes også det har vært bra med ferdiginnspilte videoer. Det jeg synes har vært positivt med de er at jeg har kunnet pause videoene, ta pauser når jeg vil og se de når det har passet meg best.

De fungerer bra og går ryddig igjennom temaene.

Jeg syns de fungerte bra! Det føltes egentlig som å være i selve forelesningen. Jeg fikk stor nytte av at de var ferdiginnspilte og at man kan se forelesninger i ettertid slik at man har mulighet til å få med seg alt som blir gått gjennom ved å sette på pause og reflektere dersom det er noe som er uklart med gjennomgangen. Da følte jeg at jeg lærte mye av hver forelesning, og at forelesningene ikke bare blir noe man skynder seg gjennom og stresser med å prøve å få skrevet ned så mye som mulig uten at man egentlig skjønner det.

Meget praktisk å ha muligheten til å se disse videoene når det passet. Vi har innleveringer og øvingsoppgaver i andre fag også, så å bryte opp med egenproduserte videoer inni mellom gjør at man enklere kan tilpasse hverdagen.

Fungerte veldig bra. De var egentlig ganske like som forelesningene på Zoom, og har ingenting å utsette

De var enkle å henge med på, og gav en grei fremstilling av stoffet.

De var av høy kvalitet, fordel at man slipper pause.

Pensum ble formidlet bra og det er enkelt å se tilbake dersom det er ting man lurer på.

Tilsvarende som nevnt ovenfor. God bruk av tekniske virkemidler til å formidle informasjon på videoene, i tillegg til at det ble lagt opp til at en kunne pause og replaye mer krevendes deler av forelesningene. Bra som tilleggsmateriale til tekniske materiale/forelesninger, men burde ikke fullstendig erstatte "live" forelesningene ettersom q&a funksjonen forsvinner ved forhåndsinnspilt videoer

Jeg likte disse videoene veldig godt, da man kunne sette seg ned og faktisk følge godt med for å forstå det som blir gjennomgått, sette på pause og ta det i sitt eget tempo. Det var en ryddig og grei måte å forstå pensum på.

Kan du si noe om hvordan du likte de ferdiginnspilte forelesningene i BUS40...

Likte de også svært godt. lærte like mye som om det hadde vært streamet direkte.

Liker det, spesielt fordi jeg kan pause videoen for å få skrevet ned notater.

Likte disse bedre, da man kan stoppe for å notere dersom det får fort fort, eller spole tilbake dersom man ikke skjønnte. Men samtidig tar dette lenger tid å se på slike videoer enn en zoom-forelesning

Synes disse var hjelpsomme, ettersom man kan sette på pause og følge med litt i sitt eget tempo - hadde ønsket mer av dette på tekniske temaer slik som resultatmåling

De fungerte veldig bra, og var ikke mye forskjellige for de live versjonene mtp utbytte.

Likte også de ferdiginnspilte videoene da det var lett å sette på pause/ spole tilbake.

Noen av dem var bra, men generelt sett var det litt dumt når det kom ekstra videoer uker der vi hadde hatt fullt forelesningsopplegg.

Ferdig innspilte videoer fungerte fint.

bra

De ferdiginnspilte forelesningene egner seg best for å gi en oversiktlig forklaring på spesifikke tema, jo lengre de blir jo mer uoversiktlig blir det etter min opplevelse.

Her samme som over. Fordelene med video er at du kan pause, for så å reflektere over det som har blitt sagt, for deretter å fortsette. Liker derfor at zoom forelesningene også blir tilgjengelig som video etterpå.

Syntes dette også fungerte meget bra!

Jeg synes det har fungert bra.

Nå når man bare kan sende ut en video og be studenter se disse, har flere forelesere produsert mer materiale enn vanlig. Det har blitt mange videoer å se rundt omkring! Det har vært litt ulempe etter min mening, da dette tross alt tar tid og se og bearbeide. Og det kan bli litt lite oversiktlig til tider.

Q24 - Kan du si noe om hvordan du likte de fysiske forelesningen i Aud. A i høst (...)

Kan du si noe om hvordan du likte de fysiske forelesningen i Aud. A i høst...

Minimalt brukt, men fungerte greit. Han var god på å inkludere de som så på hjemmefra da også.

Var ikke til stede, så på video. Noe hakkete kvalitet

De fungerte godt ettersom man hjemmefra kunne delta i polls. I tillegg fungerte alt det tekniske når man streamet de hjemmefra.

Likte de ikke. Man mistet også speed- up funksjonen, når disse ble lagt ut i etterkant.

De fysiske forelesningene var bra! Det skaper mer interesse! bra med case og øvingsoppgaver

Disse fungerte noe bedre enn zoom-forelesningene

Er alltid enklere å følge med i fysiske forelesninger

Så på stream, men bra

Bra bruk med menti som gav oss hjemme muligheten til å være mer aktiv i forelesning.

Ok. Bedre med filmer fra kontoret

Jeg var fysisk tilstede i Aud A på begge forelesningene - syntes også dette fungerte godt. Var selvfølgelig kjekt å endelig få gå i en fysisk forelesning ettersom det har blitt veldig få av de denne høsten. Likte godt at du hadde oppe mulighet for å stille spørsmål fra de som fulgte digitalt.

Fikk ikke deltatt på fysisk forelesning

Så på stream, fungerte bra.

Vi har vel bare hatt en? Det virket som det funket godt at foreleser hadde funnet en løsning for at vi som satt hjemme kunne stille spørsmål selv om vi ikke fulgte forelesningen fysisk. Veldig bra! Og ikke minst at han sørget for interaktivitet ved å stille spørsmål vi svarte på digitalt.

Helt greit

Kan du si noe om hvordan du likte de fysiske forelesningene i Aud. A i høst...

Var aldri i fysisk forelesning. Live streaming er greit, men vanskelig å høre om det stilles spørsmål

Synes det funket veldig godt. Var mye lettere å følge med og engasjere seg fysisk.

Satt hjemme og streamet og da ble det litt rotete med mentimeter og svar på oppgavene der. Funket nok bedre for de i salen tror jeg. Ellers fungerte det greit

Jeg så den digitalt og likte de derfor sånn passe. Det går greit å følge med, men det fungerte ikke like bra å stille spørsmål/svare på polls fordi det er litt lag

Jeg synes de fysiske forelesningene også fungerte fint. Det gir en annen følelse å sitte i et auditorium og se forelesning. Synes det var «morsommere», samtidig som jeg kanskje har følt at jeg fikk med meg mer av det lver sa på videoforelesningene.

Var ikke på noen av de fysiske, men likte å se på streamene. Vil si at når forelesningene ble tatt i fysisk format ble det gått mer rolig igjennom, og følte jeg fikk bedre forklaringer da lærer var mindre bundet til powerpoint. Kan bli litt tendens til å lese av powerpoint, og følelsen av at man må skrive som en gal under stream.

Jeg var ikke tilstede fysisk i forelesningene, men synes det fungerte bra å se de på video. Veldig positivt at det var mulighet for oss som så hjemme til å stille spørsmål!

Følgte fra stream pga. Covid. Fungerte svært godt. Likte løsningen med digitale spørsmål etterhvert. Også flink til å gjenta spørsmål fra salen slik at vi som fulgte digitalt fikk de med oss.

Jeg likte bedre forelesningene på zoom fordi man da får alt opp og føler at lver sitter og snakker direkte til deg samtidig som du har mulighet til å være interaktiv underveis med ulike polls og chat. Det er den største forskjellen mellom Zoom og live/filmet forelesning for min del. Men for all del, om alternativet er at forelesningene i Aud. A ikke blir filmet, så er filming alltid best mener jeg. For det er mye som plutselig kommer opp som gjør at man ikke får sett en forelesning til oppsatt tidspunkt. Særlig på høstsemesteret hvor man fort er i mange prosesser for internship og fast stilling!

Veldig greit å endelig komme på skolen. Det gjør noe med dynamikken. Dog kan dette henge sammen med at semesteret tross alt var annerledes. Satte pris på muligheten til å følge hjemmefra hvis man var begrenset til det.

Jeg fulgte også disse digitalt, og har ingenting å utsette på kvaliteten. Like bra som de andre forelesningene.

Fungerte veldig bra, kjekt å se litt med-studenter og få møte foreleser i kurset. Litt bedre tempo enn på zoom (litt raskt tempo på zoom) ettersom foreleser tar hensyn til mer spørsmål umiddelbart og ser når man forstår det han snakker om.

Kan du si noe om hvordan du likte de fysiske forelesningen i Aud. A i høst...

Var relativt få fysiske forelesninger i faget i høst så vanskelig å bedømme for mye, men foretrakk digital forelesning mhp whiteboard bruk og mer effektiv switching av virkemidler + foreleser var raskere å svare på spørsmål i chat

Var ikke i forelesning fysisk, men fulgte med på direkte stream og synes det fungerte enda bedre enn vanlig zoom. Føler at Iver også fikk en ro i å ha mennesker rundt seg når han underviste, slik at forelesningene gikk i et tempo som gjorde at jeg hang godt med gjennom hele forelesningen. I tillegg fungerte det veldig bra at vi som ikke var der fysisk kunne være delaktig i forelesningen.

Jeg har fulgt hele kurset digitalt, så for min del likte jeg best forelesningene på Zoom. De fysiske forelesningene blir lagt mest opp for de som møter fysisk, noe som er forståelig.

Var fysisk tilstede i den ene vi hadde, og den fungerte veldig bra. Fint med menti-spørsmål slik at de som satt hjemme kunne være "mer med"

Var ikke fysisk tilstede på noen, men var greit å streame de

De jeg fikk være med på følte jeg fungerte mye bedre enn zoomforelesningene. Dette tror jeg er litt knyttet til egne preferanser

Ikke så fornøyd med de fysiske forelesningene som ble streamet. Veldig vanskelig å følge med på fire kameraer samtidig, i tillegg til at det var veldig forstyrrende å henge 1 min bak.

Var aldri fysisk tilstede, men synes det var bra gjennomført i forhold til de som fulgte med på streaming (ved at vi kunne stille spørsmål)

De fysiske forelesningen fungerte bra. Gjennomgangen av innlevering 2 ble veldig kaotisk og uoversiktlig. vanskelig å henge med, da han tok tall herfra og derfra, og hadde veldig dårlig tid så fikk i forklart veldig nøye. Ellers fungerte det fint og veldig greit å kunne se slides og white board samtidig.

fornøyd med at de ble tatt opp på video

Jeg var ikke til stede på fysisk forelesning, men så det på video i ettertid. Jeg likte bedre å se zoom-forelesninger på video da de var mer tilpasset det at man ser det på video. Men synes det funker greit å se de fysiske forelesningene på video også.

Syntes ført og fremst det er kjekt med fysiske forelesninger fordi man får se hverandre både medstudenter og foreleser. Det er lettere å følge med fordi man er der fysisk.

Synes disse fungerer like fint som de forelesningene som gikk direkte på Zoom.

Kan du si noe om hvordan du likte de fysiske forelesningen i Aud. A i høst...

Var ikke til stede fysisk. Streamingen her var langt i fra like bra som på zoom. Alt ble mer distansert og interaksjonen ble ikke lik, selv om det var veldig bra tiltak å bruke mentimeter for oss som ikke var tilstede

Bra

Har kun fulgt dem via video og stream. Funket fint, men foretrakk Zoom.

Q25 - Hvordan har bruken av digitale forelesninger påvirket din læring?



■ Veldig mye dårligere enn fysiske forelesninger ■ Litt dårligere enn fysiske forelesninger

■ Verken bedre eller dårligere enn fysiske forelesninger ■ Noe bedre enn fysiske forelesninger

■ Mye bedre enn fysiske forelesninger

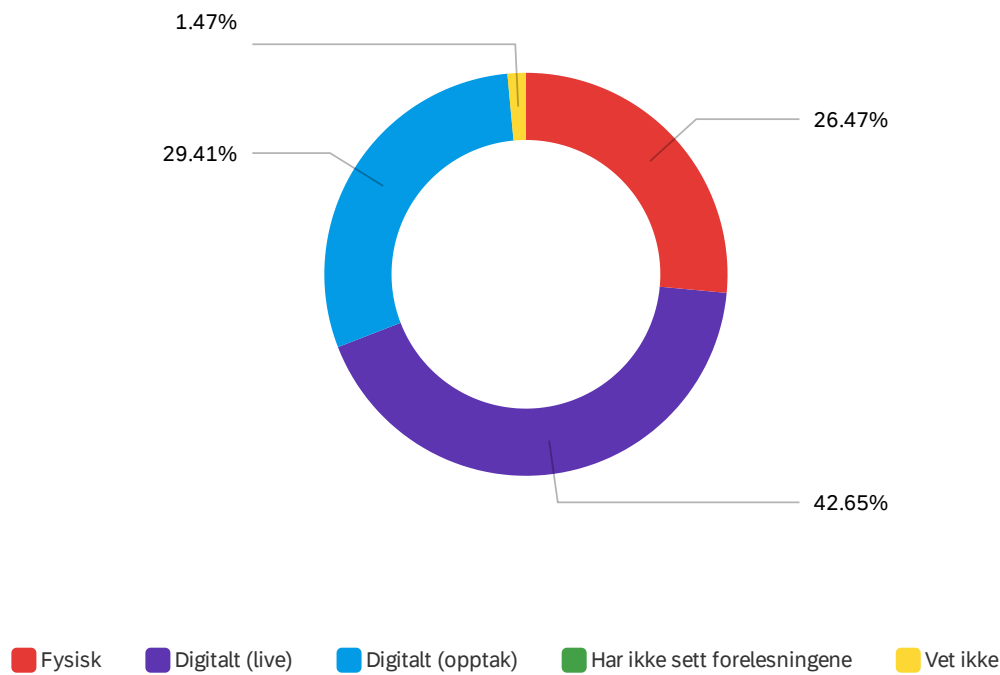
#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	Hvordan har bruken av digitale forelesninger påvirket din læring?	1.00	5.00	3.47	1.00	1.00	53

#	Field	Choice Count
1	Veldig mye dårligere enn fysiske forelesninger	1.89% 1
2	Litt dårligere enn fysiske forelesninger	15.09% 8
3	Verken bedre eller dårligere enn fysiske forelesninger	33.96% 18
4	Noe bedre enn fysiske forelesninger	32.08% 17

#	Field	Choice Count
5	Mye bedre enn fysiske forelesninger	16.98% 9
		53

Showing rows 1 - 6 of 6

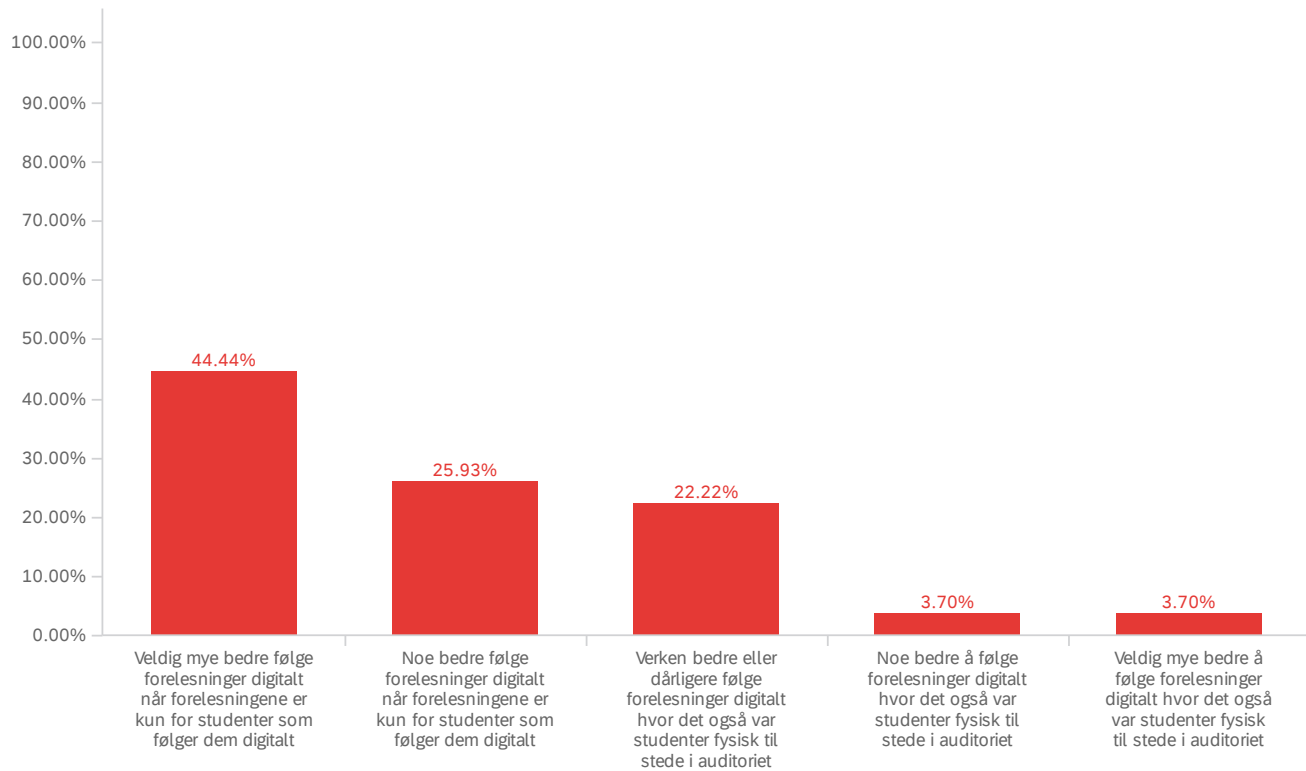
Q26 - Hvis du har hatt anledning til å møte fysisk i auditoriet for forelesninger i kurset, har du...



#	Field	Choice Count
1	Fysisk	26.47% 18
2	Digitalt (live)	42.65% 29
3	Digitalt (opptak)	29.41% 20
4	Har ikke sett forelesningene	0.00% 0
5	Vet ikke	1.47% 1
		68

Showing rows 1 - 6 of 6

Q27 - Var det best å følge forelesninger digitalt, som kun var laget for digital undervisning, el...



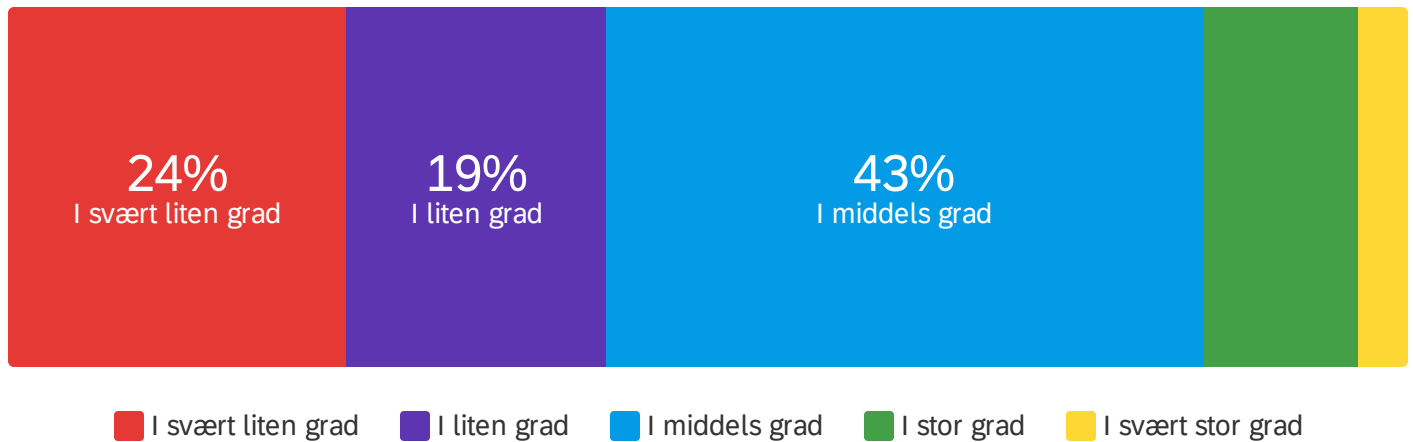
#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	Var det best å følge forelesninger digitalt, som kun var laget for digital undervisning, eller var det bedre å følge de fysiske forelesningene (med studenter i auditoriet) digitalt?	1.00	5.00	1.96	1.07	1.15	27

#	Field	Choice Count
1	Veldig mye bedre følge forelesninger digitalt når forelesningene er kun for studenter som følger dem digitalt	44.44% 12
2	Noe bedre følge forelesninger digitalt når forelesningene er kun for studenter som følger dem digitalt	25.93% 7
3	Verken bedre eller dårligere følge forelesninger digitalt hvor det også var studenter fysisk til stede i auditoriet	22.22% 6

#	Field	Choice Count
4	Noe bedre å følge forelesninger digitalt hvor det også var studenter fysisk til stede i auditoriet	3.70% 1
5	Veldig mye bedre å følge forelesninger digitalt hvor det også var studenter fysisk til stede i auditoriet	3.70% 1
		27

Showing rows 1 - 6 of 6

Q5 - I hvilken grad synes du at pensumlitteraturen bidro til din læring i kurset?



#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	I hvilken grad synes du at pensumlitteraturen bidro til din læring i kurset?	1.00	5.00	2.52	1.08	1.18	54

#	Field	Choice Count
1	I svært liten grad	24.07% 13
2	I liten grad	18.52% 10
3	I middels grad	42.59% 23
4	I stor grad	11.11% 6
5	I svært stor grad	3.70% 2

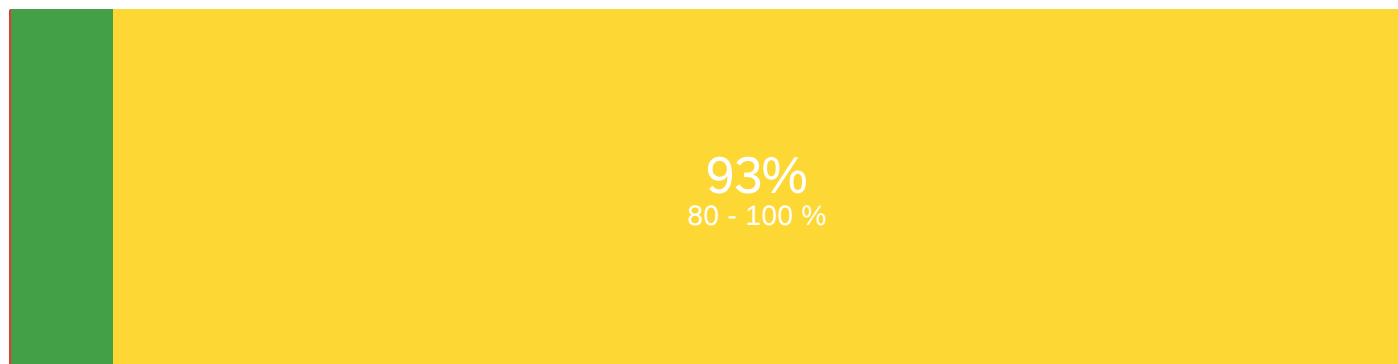
Field

Choice
Count

54

Showing rows 1 - 6 of 6

Q6 - Hvor stor andel av forelesningene / undervisningen har du fulgt?



■ 0- 20 %
 ■ 20 - 40 %
 ■ 40 - 60 %
 ■ 60 - 80 %
 ■ 80 - 100 %

#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	Hvor stor andel av forelesningene / undervisningen har du fulgt?	4.00	5.00	4.93	0.26	0.07	54

#	Field	Choice Count
1	0- 20 %	0.00% 0
2	20 - 40 %	0.00% 0
3	40 - 60 %	0.00% 0
4	60 - 80 %	7.41% 4
5	80 - 100 %	92.59% 50

Field

Choice
Count

54

Showing rows 1 - 6 of 6

Q7 - Hva fungerte best i kurset?

Hva fungerte best i kurset?

Forelesningene, med alt det måtte innebære! Bragelien er ekstremt pedagogisk på alle måter. Forelesningsslides er svært nyttige og verdifulle, han bruker intuitive fargekoder både på slides og notater, man lærer masse av øvingsoppgavene som hører til forelesningene og eksemplene som gjennomgås i forelesning og bruk av polls, breakout rooms, diskusjoner i plenum og veldig god bruk av chat for spørsmål og innspill. Det har vært gøy og ekstremt lærerikt, jeg har aldri hatt så mye nytte av forelesninger før.

God foreleser, men pratet kanskje litt fort noen ganger

At foreleser går gjennom mye øvingsoppgaver i kurset. I tillegg til at foreleser bruker polls digitalt slik at man føler man er mer tilstede i forelesninger selv om de er digitale.

Jeg syntes pensum var fryktelig rotet. Det er har naturligvis en sammenheng med at pensum består hovedsaklig av masse forskjellige eksterne artikkeler, fremfor en bok eller en kompendium samling. Syntes generelt sett det var lite motiverende å lese disse artikkelene, så jeg tok hovedsaklig læring gjennom forelesninger og oppgave løsning. Når det er sagt, så vil jeg personlig takke Iver. Jeg kommer fra en ekstern skole, og må ærlig innrømme at dette er det beste kurset jeg noen gang har tatt.

break out rooms

Øvingsoppgaver med gjennomgang i etterkant, samt oppklaring rundt at flere alternativer ofte kan være korrekt. Arbeid i case og diskusjoner har også vært positivt

Å kunne stille spørsmål på chat og øvingsoppgavene - dette var veldig bra!

Forelesninger i Zoom, regneeksempler

Opptak og ferdiginnspilte videoer.

At forelesningen var digital og man kunne se de om igjen ved behov

Live Zoom forelesninger med påtvunget video og diskusjoner i break out rooms.

Forelesninger. Veldig fint med gjesteforelesninger, inspirerende med litt spennende teori i praksis. Igjen, har ikke fått sett på pensum enda og vet ikke hvor viktig dette evt blir.

Hva fungerte best i kurset?

Jeg tror det å jobbe med innlevering 2 med en gruppe var det som fungerte best i kurset. Det var utfordrende, men førte til at jeg lærte masse.

Veldig bra med zoom forelesninger og tavle på ipad. equinor forelesning også utrolig spennende

Forelesningene på zoom og kursgodkjenningene fungerte bra og jeg lærte særlig mye av innleveringene

Jeg synes generelt at kurset har vært veldig oversiktlig (ift. noen andre fag), spennende og lærerikt. Mitt favorittfag av de fire fagene jeg har hatt i høst. Jeg liker at det er fire store temaer, hvor vi har gått inn på hver av de. Synes det er gøy at temaene er ulike, og at vi har vært innom så mye forskjellig i kurset. Innleveringene og øvingsoppgavene har vært veldig nyttige for å kunne «henge mer med» og de virker veldig eksamensrelevante.

Syns læreren er veldig god på å forklare teoriene/rammeverkene og relatere dette til praktiske eksempler. Han er god på å "oversette" informasjonen og forklare på en enkel måte. Han er tydelig og vil, objektivt sett, si en veldig god lærer. Liker også veldig godt at alle forelesninger med pensum er tatt opp. Nå vet ikke jeg om det pleier å være sånn utenom covid, men det er veldig fint å kunne gå tilbake og se forelesninger på nytt om man lurer på noe.

Jeg har lært masse av forelesningene!! Noe som har vært veldig bra i kurset er at foreleser ikke bare har gjengitt det som står på slidesene, men faktisk snakket utenom de i tillegg slik at en får økt verdi av å se forelesningene fremfor å bare lese powerpointen i ettertid. Ellers synes jeg casediskusjonen ble gjennomført på en bra måte! Jeg synes det var veldig positivt at vi fikk muligheten til break out room for å diskutere, fordi da samarbeider man med andre enn de man vanligvis snakker med om faget og har muligheten til å få nytt input. Jeg likte også at man kunne rekke opp hånden og svare. Noe annet jeg synes som var bra var at når noen ikke var sikker på svaret så var foreleser flink til å ikke lengre ved den personen, men heller si at det kan noen andre svare på eller skifte raskt over til noe annet. Dette gjorde det mye tryggere enn forventet å bli spurt direkte og å delta aktivt dersom man hadde noen poenger man ønsker å formidle med resten.

Ekstremt god oppfølging gjennom øvingsoppgaver, caser, osv. Ikke alle legger like mye arbeid i undervisningen som Iver og det setter vi som studenter stor pris på. At det er mulig å følge undervisningen i opptak har gjort det mer realistisk å kunne løse øvingsoppgaver på forhånd, noe som gjør undervisningen kjekkere og mer lærerik.

Iver som foreleser er veldig flink pedagogisk, og jeg føler at han hele veien har vært opptatt av studentenes læring. Synes det beste med kurset var bruken av case og øvingsoppgaver (som igjen kan oppfattes som case) underveis, for det har gjort at pensum har blitt lettere å tilegne seg

Øvingsoppgavene i timen, og bruken av Ipad og "live-skriving" - det senker tempoet

Iver lager gode forelesninger, og formidler kunnskapen bra. Kommenterer også hvordan pensum relaterer til andre fagområder, blant annet finans, hvilket jeg synes er flott. Caseforelesningen var veldig interessant, og Iver evnet å få med de fleste studentene. Smart å legge ut øvingsoppgaver til neste forelesning, da jeg gjorde på forhånd ga meg stort læringsutbytte!

Hva fungerte best i kurset?

At vi kan se alle forelesninger i etterkant er en stor fordel når man ikke har forstått temaet helt. Derfor fungerte digitalt kurs veldig bra. En kombinasjon med digitale forelesninger og fysiske forelesninger hadde kanskje vært mest optimale, men alt burde bli filmet slik at man kan se det i etterkant :-). Zoom har fungert veldig bra, foreleser forklarer pensum på en veldig god måte!

Utelukkende digitale forelesninger med kombinasjon av plansjer/pensum i tillegg til illustrerte minicase der de tekniske aspektene ble satt i praksis. F.eks internpris cases

At vi hele tiden har hatt relevante oppgaver å jobbe med gjennom hele kurset, både i forelesning og oppgaver utenom. I tillegg til at forelesningene er lagt opp slik at man faktisk får en større forståelse på hva pensum egentlig dreier seg om.

Forelesningene, casene, øvingsoppgavene, gjesteforelesninger.

Forelesningene på Zoom.

Mye case, øvingsoppgaver og eksempler knyttet til all teori. Også fint med polls.

Synes gjennomgangen av øvingsoppgavene fungerte godt, ettersom at vi da fikk sett hvordan man brukte teorien i praksis

Øvingsoppgaver, case og caseforelesingen. Den siste caseforelesningen var veldig lærerikt. Den krevde at en satt seg inn i stoffet i forkant, samtidig som fikk høstet fordelene ved å høre å andre sine tanker og meninger

De obligatoriske innleveringene.

Synes forelesningene stort sett har vært bra. Fint med øvingsoppgaver underveis i kurset, selv om man ikke har fått så mye tid til å gjøre de før forelesning

ipad pro på zoom, den eneste foreleseren jeg har som har brukt det og det fungerte absolutt veldig bra

Løse case i løpet av forelesning på whiteboard ga forståelse for hvordan man kan løse oppgaver knyttet til den delen av pensum

Det som fungerer best i kurset er forelesningene, samt de obligatoriske innleveringene.

Case/oppgaveløsning. Får mulighet til å reflektere over det vi lærer. Liker de gangene han bruker tid til å forklare oppgavene. Dette gir mye læring.

Hva fungerte best i kurset?

Zoom forelesningene, casediskusjon, øvingsoppgavene

Tydlig inndeling av kursets innhold i fire deler. Enklere å få oversikt

Øvingsoppgaver!!! Fantastisk å få konkrete oppgaver etter hver time som gjennomgås på neste time. Utrolig effektiv læring!

Q8 - Hvordan kan kurset bli bedre?

Hvordan kan kurset bli bedre?

Pensumartiklene har vært et stort pain point for meg. De har vært mange, flere av dem lange, de fleste oppleves som unyttige og jeg får ikke brukt dem aktivt i læringen. Her hadde det vært bedre å ha én lærebok en kunne feste lapper i, markere i og slå opp i når en gjør oppgaver, slik at en har alt på ett sted. Videre skulle jeg ønske fullstendig versjon av forelesningsslides ble lagt ut i forkant av forelesning. Jeg forstår hensikten med å ikke gi svarene før vi har tenkt oss gjennom det i forelesning, men de fleste laster inn slides i OneNote på forhånd og tar notater ved siden av slidesene underveis i forelesningen. Da er det tungvint i ettertid å ha én versjon av slides der svarene mangler, men som en er avhengig av egne kommentarer ved siden av hver slide, og en annen versjon der alle svar er inkludert, men hvor en ikke har viktige kommentarer.

føler meg litt skremt etter oppsummeringsforelesning, virket som foreleser legger opp til veldig mye arbeid på eksamen

Bruke samme slides i forelesning som de vi får utdelt. Viktig med en sammenheng der. Eventuelt legge ut ferdigutfylte slides etter forelesning og fylle dem inn under forelesning.

Kommer ikke på noe akkurat nå.

Hvis Iver kunne laget en egen bok, eller samlet alle artiklene i et kompendium (og gjort det oversiktlig). Samtidig syntes jeg Iver kunne besvart spm om eksamenstruktur fra dag 1. Syntes det var veldig nødvendig av han å aktivt unngå disse før oppsummeringsforelesningen, dette førte til mye usikkerhet. Årsaken til det er fordi jeg hele tiden var usikker på hvordan jeg skulle løse treningsoppgavene (i excel eller med penn og papir).

at det går fysisk

Jeg synes særlig etter innlevering 2 at gjennomgangen av omgruppering av regnskapet til Schibsted ble veldig mye mer regnskapsteknisk enn du hadde gitt uttrykk for at det skulle være i forelesningene før innleveringen. Følte at jeg plutselig satt i en MRR-forelesning og hang ikke med i særlig stor grad på tross av at jeg har BUS440B parallelt der vi gjør mye lignende.

Ble litt for ofte altfor mye informasjon på en gang, så uten muligheten for å pause hadde jeg aldri fått med meg alt og fått like stort læringsutbytte som jeg har fått med den muligheten.

Syntes "pensum" i kurset er litt kaotisk. I praksis er pensum artikkler, PPP, og whiteboard. I tillegg så legger han ut flere forskjellige versjoner av PPP på canvas. Med så mye ting å holde styr på i canvas ber han om at det skal bli et sarlig kaos. Har prøvd etter beste evne å lest alt, men blir mye arbeid å holde kontroll og holde seg oppdatert på alle filene. Det skal sies at han har en super forelesningsplan med utfyllende informasjon, og den har vært hjelpsom i å klare å holde orden. men kan ikke huske å lese at et læringsmål er å holde orden i filkasoet. Med 19 forelesninger og ca 5 filer pr forelesning blir det rundt 100 filer man skal holde styr på.

Hvordan kan kurset bli bedre?

Mer eksamensoppgaver, med utfyllende løsningsforslag tidlig i kurset

- Litt bedre gjennomgang av hvordan sette opp et omgruppert regnskap ut fra et finansregnskap - brukte svært mye tid på innlevering 2 for å finne ut av dette. - Enda flere zoom forelesninger hvor en har påtvunget video og diskusjoner i break out rooms. Syntes dette fungerer svært godt, og er en bedre løsning enn å diskutere med sidemannen i en fysisk forelesning.

Kanskje litt mer konkret? I starten var det greit med mye oppgaver knyttet til bonus, men etterhver har det blitt mer og mer drøfting og litt mer "seigt"

Kanskje litt mer oversiktlig slides, noen ganger ble alt det viktige sagt muntlig (mens det bare står tall på slides), og mye av denne viktige informasjonen forsvinner når det går raskt og det er mye å følge med på når man lærer noe nytt. Så litt mer fornlarende tekst med de viktige viktige tingene ifm feks rentabiliteter (utover formler) hadde vært fint

Mindre pensum, færre øvingsoppgaver.

Var ikke like lett å følge stream av fysisk forelesning pga rar skjermdeling og oppløsning. Kan også være lurt å si til elever at man forventer at video er på i zoom. Jeg syns det ble mye bedre forelesninger da dette var tilfellet.

Synes det obligatoriske caset kunne vært bedre utformet. En gammel oppgave hentet fra en gammel bok om en produksjonsbedrift som produserer "pulp". Her tror jeg det er gode muligheter for å finne en mer dagsaktuell case. Mener foreleser fint kunne laget en tilsvarende case selv som var mer engasjerende.

Kanskje plukket ut noen færre artikler som pensum eller mer spesifikt si hvilke deler av artiklene som er særlig relevante. Veldig vanskelig å rekke å lese artiklene underveis og særlig mellom hver forelesning.

samling av pensum i et hefte. Det er mye å holde styr på

Har ikke noe spesielt jeg vil legge til her, synes alt i alt at kurset har vært veldig bra!

Hadde likt og hatt en fysisk bok å forholde meg til, syns det kan bli litt rotete med alle de forskjellige tekstene. Men dette er jo selvfølgelig vanskelig om det ikke finnes en pensumbok.

Jeg syns strukturen på canvas kunne vært gjennomført litt bedre. All informasjonen ligger på hjemmesiden og det er i utgangspunktet ikke noe dårlig, men innenfor hver modul for en forelesning er det veldig mye informasjon og tekst slik at det tilvis kan være vanskelig å finne frem til det man leter etter. Ellers kunne det vært lettere om det var en tydeligere struktur på whiteboards og slidesene til forelesningen slik at de er lettere å følge, og skjønne hvor man er i powerpointen når foreleser går ut og inn av den.

Hvordan kan kurset bli bedre?

Muligens det har sine pedagogiske grunner, men det er ganske forvirrende med ulike versjoner av slides. Selv laster jeg ofte ned powerpointen på forhånd, og tar direkte notater på denne i forelesning. Når da det senere lastes opp en annen powerpoint blir det fort forvirrende. Nå var det første heldigitale semester, så jeg har full forståelse for at man lærer etter hvert som tiden går, men det var noe forvirrende med powerpoint og whiteboard. Hadde en mulighet vært å hatt "tomme" slides på powerpointen, også skrevet direkte inn der? Da kunne vi som studenter på forhånd også fått tilgang til "malene" du hadde for whiteboard. Jeg opplevde nemlig selv at det tok en del tid å bare notere ned det du fra før av hadde skrevet på whiteboardene, og ble dermed alltid hengende et halvt minutt bak. Følte poenget med å skrive selv da forsvant.

Jeg har lite å utsette på gjennomføringen av kurset. Pauser v/ digitale forelesninger kan kuttes ut eller kortes ned for min del.

Av og til var tempoet på zoom forelesningene svært høyt, derfor var det noen ganger at jeg følte jeg ikke fikk med meg alt underveis. Så kanskje fokusere på å forklare ting grundigere i et normalt tempo og heller forklare en annen ting neste forelesning om man ikke får tid til det denne gangen.

Fortsette med minicaser til de ulike aspektene så man lettere kan se det i praksis + det bidrar til å holde studenter engasjert ettersom det gir variasjon og muligheter til å få sett ting i praksis. At Iver demonstrerer tankegangen og prosessen for løsning av en minicase ga mer utbytte enn breakoutrooms der mange ikke engasjerte seg, så ville heller fokusert på "live demonstrasjon" av minicasene

Kanskje det å gå gjennom litt færre ting i en forelesning, da det noen ganger har blitt litt hastverk mot slutten fordi vi ikke har rukket å gå gjennom alt ordentlig.

Kan kanskje strukturere pensumlitteraturen bedre. Må ærlig si at når det står 60 sider på en artikkel + to andre artikler under en forelesning så blir jeg demotivert til å lese anbefalt pensum. Hadde foretrukket en bok eller flere i mye større grad.

Liker ikke at pensum er artikler, skulle ønske foreleser ville skrive en egen bok som pensum, slik Bjørnenak har gjort.

Noe lavere tempo på noen temaer, evt. innspilte videoer på temaer som er litt mer teknisk/mye detaljer. Pensum: kurset hadde blitt bedre om Iver hadde skrevet en bok, slik som Trond i BUS401 har gjort, evt et kompendie med alt samler. Artiklene ble noe rotete, og passet ikke 100% til forelesningen.

Kan med fordel benytte flere tidligere eksamensoppgaver i forelesninger om de ulike temaene, synes noen av temaene fremstod som ganske lite håndfaste siden det var mye teori, spesielt temaet om organisering og målstyring

Flere caseforelesninger, kanskje med utgangspunkt i typ eksamensoppgaver der en må knytte teorien opp mot et case. Det kunne vært flere små oppgaver, for å få en større del av pensum. Men det jeg tenker er viktig er vertfall at en legger opp til anvendelse av teori på case når en har oppmerksomheten til studentene.

Hvordan kan kurset bli bedre?

Redusere mengden artikler. Mye som ikke virker like relevant.

Mindre øvingsoppgaver for at alle skal henge med. Når vi har 3 øvingsoppgaver til en uke blir det litt mye i forhold til andre fag og blir dermed vanskelig å henge med. Evt vie mer tid til å forklare selve oppgaven også

Innleveringene var veldig omfattende og mye arbeid for å få kursgodkjenning. Det er demotiverende å bruke masse tid på en innlevering og så får man 1 setning i tilbakemelding. Da blir læringsutbytte veldig lite, fordi man ikke vet hva som egentlig var bra og dårlig av det man hadde gjort. Skulle derfor ønske litt mer utfyllende tilbakemeldinger. Mye arbeid for å få kursgodkjenning som gjorde at man ikke alltid hadde tid til å jobbe så grundig med faget og oppgavene underveis i semesteret (pga. mye arbeid i andre kurs også) og dermed ble det til at man gjorde innleveringene kun for å få de gjort og uten å lære så veldig mye. Ville derfor gjerne hatt litt mindre omfattende innleveringer.

ikke så rotete pensumlitteratur, vanskelig å holde oversikt over alt som er pensum, mulig å lage et kompendie?

Noen ganger vanskelig å tyde skriften på whiteboard, og noen ganger litt rotete formuleringer og at han "snakker seg litt bort" så man ikke får med seg hovedpoenget

Det som definitivt er mest utfordrende med kurset er pensumlitteraturen som vi har fått utdelt. Det er veldig stor forskjell på lengden på artiklene, som gjør at man aldri vet hvor lang tid man bruker på å lese over det (f.eks som forberedelse til eksamen), flere av artiklene går også over i hverandre noe som gjør at man sitter igjen med et spørsmål om hvordan hver av artiklene har blitt valgt ut. Dersom foreleser hadde snakket mer om pensumlitteraturen, forklart formålet og henvist mer til litteraturen under forelesningene (f.eks. dette kan dere lese mer om i...) ville det vært mer formålstjenlig og man hadde forstått hva som er målet med artiklene. Artikler fungerer i utgangspunktet dårligere som pensumlitteratur enn en bok, så når man skal basere all pensumlitteratur på artikler føler jeg det er veldig viktig å presentere dette for studentene på en god måte som viser: - Hva skal man lese, og hvorfor - Hvilke elementer fra forelesning går igjen i artiklene Jeg har selv lest mesteparten av artiklene, og opplever at noe av det jeg har lest ganske mye om såvidt er nevnt på forelesning, dette gir en opplevelse av at man har brukt mye tid på noe som ikke er så relevant, og selv om det kanskje ikke er casen så virker det oppleves det som demotiverende. For de øvingsoppgavene vi har gått gjennom i forelesning syntes jeg i mange tilfeller oppgavene er dårlig formulert, at man ikke forstår hva som faktisk er spørsmålet i oppgaven. Syntes også strukturen på forelesningsslidene kan forbedres. Mye av pensum blir overkomplisert i mitt tilfelle fordi det ikke er presentert på en oversiktlig måte i slidesene.

Synes det er litt mye som skal gjennomgås i hver forelesning, som gjør forelesningen litt rotete til tider. Kan med hell forsøke å gi pensum til studentene også fokusere på enkelte temaer innenfor forelesningens tema selv. Slik at pensum kan gjennomgås i litt roligere tema.

Kunne absolutt vært en pensumbok

Canvas-siden er veldig rotete og uoversiktlig. Brukte lang tid på å forstå oppsettet, og hvordan jeg skulle finne fram til det jeg lette etter.

Q10 - Hva kunne du som student gjort annerledes for å bedre læringen din?

Hva kunne du som student gjort annerledes for å bedre læringen din?

Jeg kunne vært flinkere til å lese pensumartikler og gjøre alle øvingsoppgaver grundig i forkant.

usikker. Kanskje hatt mulighet for å stille anonyme spm under forelesing.

Kunne kanskje deltatt enda mer aktivt i digitale forelesninger med tanke på å svare på spørsmål som ble stilt.

Jeg syntes det var vanskelig å komme inn som ekstern elev med de eksisterende tiltakene. Det var vanskelig for meg å finne samarbeidspartnere og etablere kollokvielpartnere. Når jeg først satt meg fast i pensum, hadde jeg ingen medelever å betro meg til eller å samarbeide mer. Dette har ført til at det har vært veldig ensomt til tider. Jeg skulle ønske det var et medium som kunne koblet oss eksterne sammen, så vi slapp å sende ut melding på canvas til alle de andre kurs deltakerne....

vet ikke, i hvert fall siden det var online...

I større grad lest pensumlitteratur i forkant av forelesningene.

Jobbet mer jevnt med oppgaver utover øvingsoppgavene.

Jobbe enda mer med pensumlitteraturen

Forberedt meg bedre til forelesningene.

Jeg kunne funnet noen med studenter å jobbe med fysisk. Når til og med de du er på gruppe ikke vil møte fysisk, og man sitter dagavis alene på lesesalen så er det klart det påvirker motivasjon og din evne til å være produktiv.

- Jeg kunne gjort flere av øvingsoppgavene før forelesningene - har inntrykk av at de er avgjørende for god forståelse. - Kunne lest artiklene tilhørende forelesningene.

Ikke kommet bakpå i starten. Gjort øvingsoppgaver. Fulgt med live (går mye fortere enn opptak, men samtidig forsvinner mye viktig når man ikke kan pause og skrive ned).

Jeg har fulgt alle forelesningene og gjort alle innleveringene, og repetert. Jeg kunne sikkert lest absolutt alt av pensum og gjort alle øvingsoppgavene, men jeg mener det må være en grense på hvor mange timer man skal bruke på hvert fag.

Hva kunne du som student gjort annerledes for å bedre læringen din?

Mer oppgaveløsning

Vært mer aktiv og hatt på video i zoom

Vært flinkere til å legge vekk mobilen under de digitale forelesningene.

Hadde vært fordelaktig om man lettere kunne møtt andre studenter fysisk for å diskutere faget og ulike problemstillinger. Det at mye foregår digitalt begrenser noe av interaksjonen gjennom semesteret

i større grad gjort de frivillige øvingsoppgavene før forelesning

Jeg har ikke vært like god som jeg kanskje burde ha vært til å lese pensumartikler underveis med forelesningene.

Jobbet aktivt med oppgaver gjennom semesteret og ikke bare sett forelesninger

Jeg kunne vært flinkere til å bruke pensumlitteraturen mer aktivt og gjøre flere av øvingsoppgavene før jeg så forelesningene.

Jeg kunne vært mer aktiv, og spurt flere spørsmål.

Burde sett på enda flere av øvingsoppgavene før gjennomgang i forelesning.

Lest mer pensum underveis, men vanskelig når vi har så mange andre ting i andre kurs (innleveringer, oppgaver osv).

Fokusert på å lese plansjer og forberede seg på minicaser på forhånd i større grad

Vært mer forberedt på oppgaver som ble lagt ut på forhånd noen ganger, for å forstå mer av hva som ble gått gjennom i disse forelesningene.

Startet med oppgaver tidligere.

Vært flinkere til å lese pensum og å gjøre øvingsoppgavene til hver time.

Lest artikler før forelesning (selv om de ikke alltid passet så bra til hva forelesningen handlet om), men dette er vanskelig å få til mtp at vi har hatt forelesninger mandag og onsdag, liten tid imellom.

Hva kunne du som student gjort annerledes for å bedre læringen din?

Vært bedre forberedt til forelesningene, synes dette var vanskelig ettersom det var veldig mye stoff som var anbefalt å gå gjennom før forelesningen, burde med fordel hatt kortere artikler og lignende som forberedelse

Lagt enda mer tid i forberedelser til forelesninger

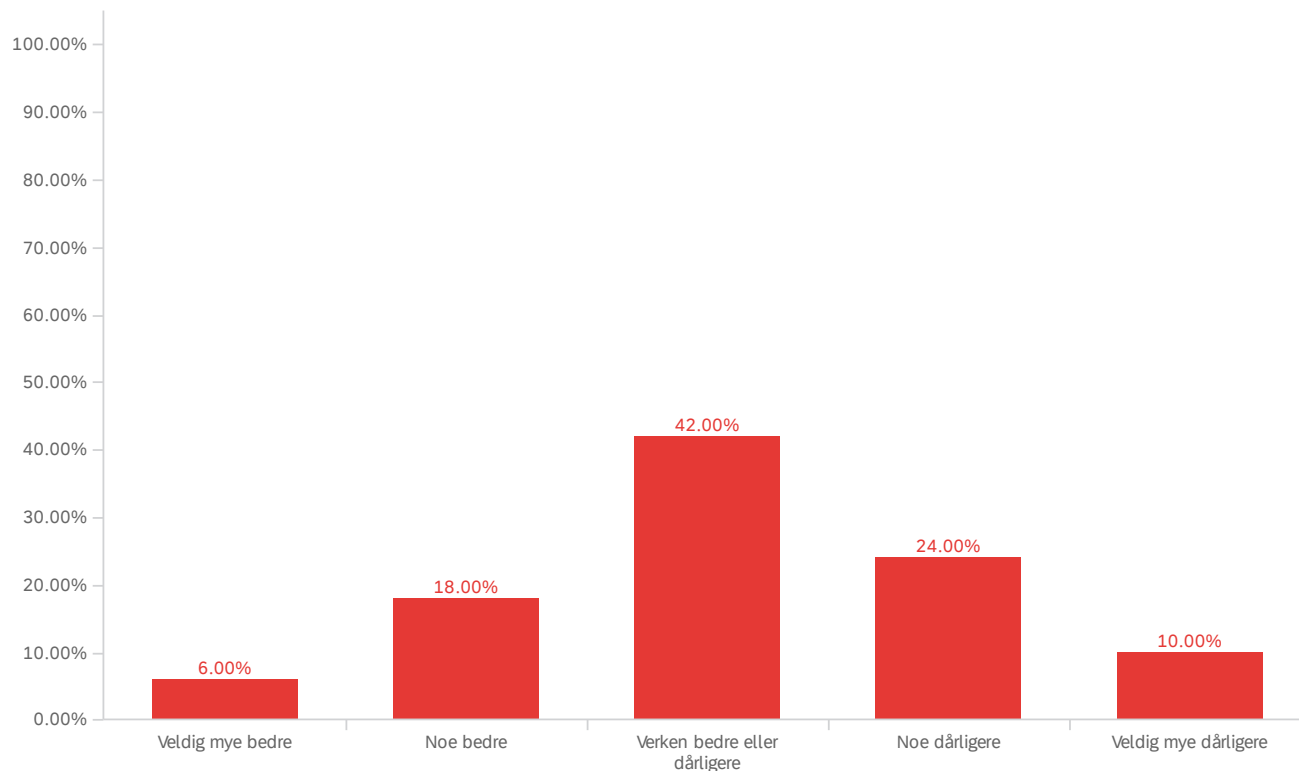
Forberede meg til hver forelesning.

Jobbe mer jevnt i starten av semesteret, og holde meg oppdatert

Man kunne jo alltid lest mer tidligere i semesteret.

Muligens gjort flere oppgaver underveis, men har samtidig ikke hatt tid til mer.

Q28 - Totalt sett har læringen din høsten 2020 vært bedre eller dårligere enn den ville vært u...



#	Field	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation	Variance	Count
1	Totalt sett har læringen din høsten 2020 vært bedre eller dårligere enn den ville vært uten Covid-19 tiltakene?	1.00	5.00	3.14	1.02	1.04	50

#	Field	Choice Count
1	Veldig mye bedre	6.00% 3
2	Noe bedre	18.00% 9
3	Verken bedre eller dårligere	42.00% 21

#	Field	Choice Count
4	Noe dårligere	24.00% 12
5	Veldig mye dårligere	10.00% 5
		50

Showing rows 1 - 6 of 6

End of Report

Læringsutbytte og vurdering MBA i økonomisk styring og ledelse 2021-2023

Læringsutbytte – KUNNSKAP <i>Etter kurset kan studentene</i>	Semester- oppg. 1	Hjemme- eksamen 5t	Hjemme- eksamen 5d	Semester- oppg. 2	Hjemme- eksamen 5t	Hjemme- eksamen 5d	Muntlig del- takelse	Master- oppgave
Kandidaten har god og oppdatert kunnskap om hvordan teorier og empiri innen fagområdene strategi, ledelse, organisering, markedsføring, operasjonsanalyse, regnskap, finans og samfunnsøkonomi (mikro- og makroøkonomi) kan brukes til å øke verdiskapingen i organisasjoner	X	X	X	X	X	X	X	(x)
Kandidaten har spesialisert, inngående og oppdatert innsikt i økonomistyring og hvordan ulike økonomistyringsverktøy kan bidra til utvikling av og iverksetting av strategier og planer, herunder å forholde seg aktivt til den risikoen som tas og å utnytte mulighetene som informasjonssystemer gir	X	X	X			X	X	(x)
Kandidaten har god forståelse av muligheter og utfordringer som ledere i organisasjoner møter på operasjonelt og strategisk nivå, herunder hvordan samfunnet og organisasjonene påvirkes av konjunkturrelle, demografiske, etiske, miljømessige, sosiale og teknologiske endringer og risikofaktorer			X		X	X	X	X
Kandidaten forstår hvordan virksomheter kan utnytte ny teknologi, i form av digitalisering og nye forretningsmodeller					X	X	X	(x)
Kandidaten har en god forståelse av hvordan ledere kan respondere på og styre endringer			X		X	X		(x)
Kandidaten har forståelse av hvordan kreativitet, innovasjon og kunnskapsoverføringer kan påvirkes i mindre nystartede organisasjoner og større etablerte virksomheter					X	X	X	(x)

Kandidaten har bred innsikt i hvordan målsetninger om etisk adferd og bærekraftig utvikling kan inngå som en naturlig del av strategiske og økonomiske analyser, samt virksomhetens styringssystem (herunder risikostyring)					X	X	X	(x)
Kandidaten har god innsikt i hvordan globale forhold og trender i etablerte og fremvoksende økonomier, samt kulturelle forskjeller mellom land, påvirker organisasjoner og den måten de styres og ledes på					X	X	X	(x)

Læringsutbytte – FERDIGHETER <i>Etter kurset kan studentene</i>	Semester- oppg. 1	Hjemme- eksamen 5t	Hjemme- eksamen 5d	Semester- oppg. 2	Hjemme- eksamen 5t	Hjemme- eksamen 5d	Muntlig del- takelse	Master- oppgave
Kandidaten kan bruke avanserte metoder for å analysere lønnsomheten til produkter, kunder, forretningsmodeller, avdelinger og virksomheter	X	X	X		X	X		(x)
Kandidaten kan analysere virksomheters komparative fortrinn, og hvordan disse kan utvikles og styrkes			X		X	X	X	(x)
Kandidaten kan bruke avanserte analyseverktøy for å ta bedre beslutninger (analyser av kostnader, kundelønnsomhet, strategiske alternativer, regnskaper, prosjekter, finansielle investeringer og verdien av bedrifter)			X		X	X	X	X
Kandidaten kan bruke aktuelle økonomiske styringsverktøy for få andre i organisasjonen til å bidra til verdiskapingen (for eksempel nøkkeltall, balansert målstyring, internprising, budsjettering, prognoser og insentiver)			X			X	X	(X)
Kandidaten kan anvende sine kunnskaper om ledelse i aktuelle ledelsessituasjoner (for eksempel					X	X	X	

ledelse av team, endringer og forhandlinger i ulike kulturelle settinger)								
Kandidaten kan forholde seg kritisk til ulike informasjonskilder og anvende disse til å strukturere og formulere faglige resonnementer.	X			X			X	X
Kandidaten kan utrede ulike problemstillinger i forsknings- og konsulentprosjekter, med anerkjente kvantitative og ikke-kvantitative metoder	X			X				X

Læringsutbytte – KOMPETANSE <i>Etter kurset kan studentene</i>	Semester- oppg. 1	Hjemme- eksamen 5t	Hjemme- eksamen 5d	Semester- oppg. 2	Hjemme- eksamen 5t	Hjemme- eksamen 5d	Muntlig del- takelse	Master- oppgave
Kandidaten har en god forståelse av grunnleggende mekanismer og verktøy, slik at kunnskapen og ferdighetene også kan anvendes på nye problemstillinger og i en digital tid	X	X	X	X	X	X	X	X
Kandidaten kan reflektere rundt etiske problemstillinger og bærekraft i egen virksomhet.					X	X	X	X
Kandidaten kan formidle omfattende selvstendig arbeid skriftlig med et språk som er naturlig innenfor fagområdet	X			X				X
Kandidaten kan diskutere faglige problemstillinger og analyser både med spesialister og med allmennheten							X	X
Kandidaten kan bidra til nytenkning og innovasjonsprosesser					X	X	X	X

Pris for fremragende lærerinnsats Iver Bragelien 2012



Beskrivelse av prisen

Prisens hovedmål er å bidra til å styrke studiekvaliteten ved NHH. Han vert utdelt annakvart år i samband med immatrikuleringa av nye studentar. Tildelinga er basert på ei samla vurdering av lærarinnsats i vid forstand, men med særleg vekt på følgjande kriterium:

- generelle pedagogiske evner
- oversiktligheit og kommunikasjonsevne
- evne til å skape interesse for faget og motivasjon til sjølvstudium
- evne til å kasta lys over stoffet frå fleire synsvinklar
- innovasjon og nyskaping, inkludert utvikling av nye kurstilbod
- evne til å relatera stoffet til andre delar av studiet
- vilje til samarbeid om pedagogiske oppgåver

Prisen vart oppretta i 1999, og består av eit pengebeløp og eit silketrykk.

Iver Bragelien prisa for framifrå lærarinnsats



Førsteamanuensis Iver Bragelien ved Institutt for føretaksøkonomi fekk måndag NHH sin pris for framifrå lærarinnsats.

13.08.2012 - Tekst: Hallvard Lyssand Foto: Helge Skodvin

Kvart år sida 1999 har NHH delt ut ein pris for framifrå lærarinnsats. Prisen vert overrekt i samband med immatrikuleringsseremonien for nye bachelorstudentar i økonomi og administrasjon

Prorektor Gunnar E. Christensen konstaterte at prisen vert gjeve på bakgrunn av lærarinnsats i vid forstand. Det handlar ikkje berre om innsats i klasserommet, men også meir generelt om innsats for å utvikla NHH sine studieprogram.

Christensen konstaterte at Iver Bragelien er ein svært verdig vinnar som på ulike vis har sett sitt merke både på siviløkonomutdanninga ved NHH og økonomiutdanninga meir generelt.

Bragelien var dekan for masterutdanninga i seks år frå 2005 til 2011.

- Den nye ordninga med bachelor og master var i støypeskeia det første året Bragelien var dekan. Han gav viktige bidrag til å utvikla, tilpassa og betra masterstudia i økonomi og administrasjon og rekneskap og revisjon, og la premissa for at desse studia er store suksessar, sa prorektor.

Han konstaterte at prisvinnaren verkeleg har kjent eigarskap til utdanninga og teke ansvar. Innsatsen omfattar både utvikling av svært populære kurs i økonomisk styring og aktivt engasjement i NHH Executive.

På toppen av det heile har Iver Bragelien dei siste fire åra gjort ein innsats på nasjonalt plan som leiår i Nasjonalt råd for økonomisk-administrativ utdanning (NRØA). NRØA si oppgåve er å *samordna og styrka høgre utdanning og forskning innanfor økonomisk-administrativ utdanning*.

Bragelien takka og understreka at prisen er ei stor ære.

Han presenterte tre faktorar han legg vekt på i undervisninga si:

- For det første førebear eg meg godt. For det andre prøver eg å kombinera teori med relevante empiriske resultat og norske døme. Og for det tredje prøver eg å sjå faget i ein større samanheng, det vere seg i høve næringslivet eller andre fag, som t.d. psykologi, sa Bragelien.

Han hadde også ei avsluttande helsing til dei nye bachelorstudentane:

- Jobb hardt og prøv å sjå faga i samanheng slik at de får eit best mogeleg grunnlag både for masterstudiet og seinare løna arbeid.

NHHs pris for framifrå lærarinnsats består av eit silketrykk og 16000 kroner.