

ETIKKARBEID I KOMMUNESEKTOREN

Desember 2017

sammenstilt med 2007 og 2013



Innhold

Oppsummering 03

1

Erfaringer 06

2

Risiko 15

3

Innsats 25

4

Vurderinger 32

5

Ledernes egne kommentarer 39

Vedlegg 1: Om undersøkelsen

Vedlegg 2: Åpne svar

Oppsummering

Oppsummering

INNLEDNING

Kantar TNS og Oslo Economics har gjennomført en kartlegging blant kommunale enhetsledere av uetisk atferd og korrupsjon i kommunesektoren, på oppdrag fra KS - Kommunesektorens organisasjon. Resultatene sammenstilles med tilsvarende kartlegging gjennomført i 2013 (og dels i 2007).

Årets undersøkelse inngår i en bredere anlagt studie knyttet til utvikling av verktøy til bruk for kommunene i arbeidet med bekjempelse av korrupsjon og uetisk atferd. Den gir en situasjonsbeskrivelse, samt et innblikk i kommunenes innsats på dette området, slik det oppleves av de kommunale enhetslederne. Denne rapporten utgjør Del 3 i analysen, som består av tre elementer:

- Del 1: Utvikling av standard for måling av uetisk atferd og innsats mot dette i kommunene.
- Del 2: Kartlegging av i hvilken grad kommunene oppfyller standarden, basert på informasjon gitt av kommunens administrative toppledelse (rådmann).
- Del 3: Kartlegging av de ansattes (enhetsledernes) erfaringer med- og vurderinger av uetisk atferd, samt kommunens innsats mot dette.

Mens rådmenn i 2013 ble stilt de samme spørsmålene som enhetslederne, stilles de i 2017 egne vurderingsspørsmål til kartleggingens Del 2, og inngår ikke i vurderingene blant de øvrige enhetslederne. Sammenstillingen av de to årene er gjort med dette forbeholdet.*

ERFARINGER

- To-tre av ti enhetsledere har selv erfart situasjoner med press om utilbørlig fordel. Syv-åtte av ti bekrefter at det aldri har forekommet. Blant de som har slike erfaringer, gjelder det for de fleste inntil tre ulike typer, Erfaringene spenner over et relativt bredt felt av ulike situasjoner, der favorisering av enkeltgrupper eller aktører er blant de mest vanlige. Høyest grad av egen erfaring med slike situasjoner finner vi blant enhetslederne i plan/bygg, sentraladministrasjon og landbruk.
- Kjennskapen til at andre ansatte eller folkevalgte har opplevd ulike former for uetisk adferd er noe mer utbredt (tre-fire av ti er kjente med slike situasjoner), særlig når det gjelder favorisering av aktører og grupper, for nært samarbeid med private aktører eller regelomgåelse. Samtidig sier omlag halvparten at de ikke vet om slike hendelser har forekommet. To-tre av ti bekrefter at det aldri har skjedd.
- Syv av ti enhetsledere betrakter *korrupsjon som et «svært lite problem»*.
- De fleste er ukjente med hvorvidt det er gjort varslingsforsøk vedrørende kritikkverdige forhold i kommunen de siste tre årene (Varslingsforsøk er ikke nødvendigvis offentlige).

* Rådmennene rapporterte eksempelvis i 2013 I noe høyere grad enn ansatte i de andre funksjonene kjennskap til situasjoner i kommunen med forventning eller press om favorisering av enkeltgrupper/enkeltpersoner (60% mot 42% henholdsvis). Rådmennene utgjør samtidig en mindre underkategori i utvalget (6% av respondentene), slik at betydningen av å fjerne dem fra 2013-utvalget ikke reduserer andelen med slik kjennskap med mer enn ett prosentpoeng for hele utvalget. Det samme gjelder for forekomsten av personlige erfaringer med slike forventninger eller press i 2013.

Oppsummering

RISIKO

- Tre av ti er ukjente med *hvem som utøver press* i ulike situasjoner. Like mange mener henvendelsene ikke kommer fra noen spesielle steder. Ellers pekes det hyppigst på grunneiere/privatpersoner samt næringsvirksomheter innenfor bygg og anlegg.
- Halvparten er usikre på hvilke sektorer henvendelsene *rettes mot*, mens én av ti mener at ingen mottakere utpeker seg særskilt. Tre av ti hevder at de styres mot areal/plan/byggesak, to av ti at de rettes mot eiendom og vedlikehold.
- To av ti er usikre på hvilke *stillingsnivåer* som er de mest utsatte, mens om lag like mange mener at utsattheten er likelig fordelt. Ellers peker de fleste – tre-fire av ti – på mellomlederne.
- Tilbud om utilbørlige fordeler møtes av den ansatte med avslag, man tar det opp med overordnet eller håndterer det på «annen» måte.
- Det er også usikkerhet i forhold til hvor utsatte de *folkevalgte* er – de færreste (én av ti) anser dem som utsatte i denne sammenheng.

INNSATS

- Syv av ti opplyser at de er berørt av- eller har deltatt i tiltak mot korrupsjon og uetisk atferd. Tiltak gjelder særlig formidling/kunnskapsoppdatering av varslingsrutiner, stikkprøver av fakturabehandling / avdelingsvise saker og interne samlinger der grenselinjene for uetisk atferd og korrupsjon diskuteres.
- Én av ti bekrefter at temaet korrupsjon, kammeraderi og/eller annen utilbørlig fordel er behandlet politisk i kommunen. Halvparten vet ikke.
- Kommunenes retningslinjer for korrupsjon og uetisk atferd vurderes å være relativt klare: Retningslinjer for håndtering av gaver, o.l. er i de fleste tilfellene entydige. Usikkerheten er mest utbredt når det gjelder håndtering av brudd på retningslinjene. De fleste opplever kommunens åpenhet og varslingsregime som godt.

UTVIKLINGSTREKK

- Sammenliknet med 2013, er situasjonen i 2017 overveiende stabil. Dette skyldes dels at mange av de rapporterte erfaringene med utilbørlig fordel ligger tilbake i tid. Andelen som er kjent med situasjoner der utilbørlige fordeler har forekommet er tre prosentpoeng lavere i 2017 enn i 2013. Andelen med egne personlige erfaringer er syv prosentpoeng lavere. Det er særlig egne erfaringer med favorisering av enkeltgrupper som viser tilbakegang. Tilbakegangen i egne erfaringer gjør seg gjeldende i de fleste sektorene.
- De mest sentrale risikoområdene og innsatsfaktorene i 2017 er de samme som utpekt i 2013.
- Korrupsjon vurderes gjennomgående som et begrenset problem, som håndteres med avslag, i 2017 som i 2013.

LESEVEILEDNING

Rapporteringen i det følgende baseres på grafiske bilde med tekstkommentarer. I tillegg gjøres analyser uten direkte referanse til grafikken. *Slike kommentarer settes i kursiv.*

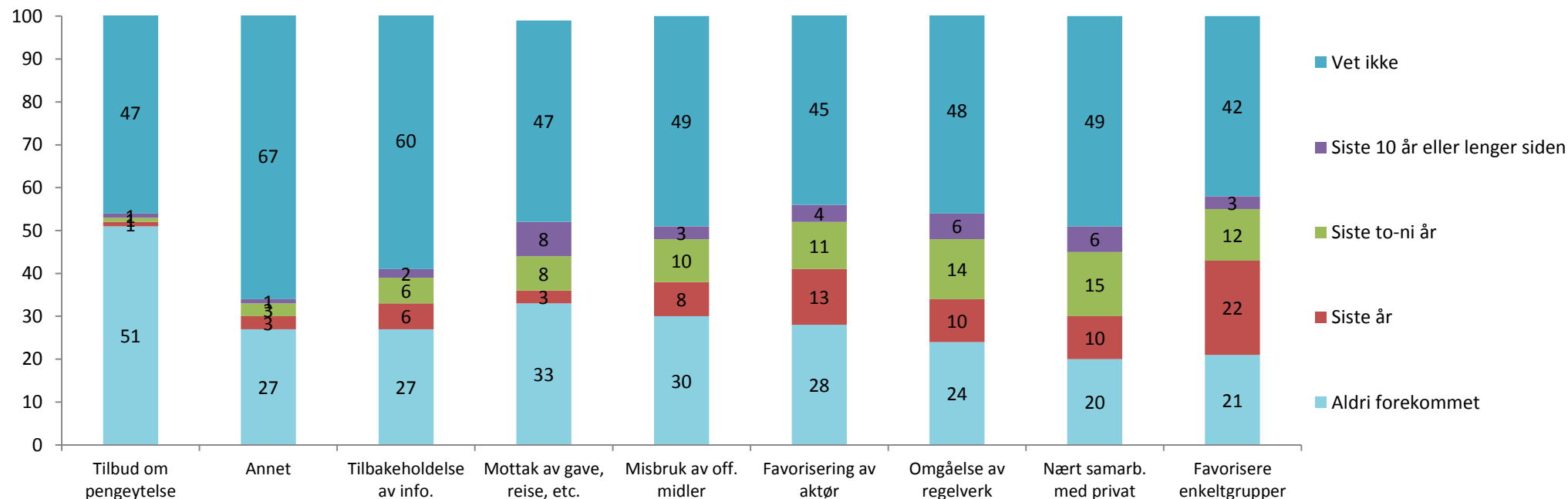
2

ERFARINGER

Utlørlige fordeler i kommunene kan forekomme i en rekke situasjoner; for eksempel kameraderi, favorisering, omgåelse av regelverk eller rutiner, vernetjenester, mottak av goder som gaver, representasjon og reiser, maktmisbruk, misligheter eller mottak av penger. Vi starter med å se på noen ulike situasjoner der spørsmålet om «utilørlig fordel» vil kunne dukke opp.

Hovedutfordring: favorisering og regelomgåelse

Er du kjent med at ansatte eller folkevalgte i kommunen din noen gang har opplevd følgende situasjoner, og når skjedde det i så fall sist? Prosent (n=1244).



De hyppigst forekommende situasjonene siste år er også de mest utbredte på lang sikt:

- Om lag halvparten *kjenner ikke til* («Vet ikke») *hvorvidt* de respektive situasjonene har forekommet eller ikke. To-tre av ti *bekrefter* at tilbud aldri har forekommet, i de fleste situasjonene.*
- De hyppigst forekommende tilfellene knyttes til favorisering av enkeltgrupper, for nært samarbeid mellom offentlige og private aktører, omgåelse av regelverk og/eller favorisering av enkeltaktør. Tre-fire av ti er kjente med at slike situasjoner har forekommet, én-to av ti sier i løpet av det siste året.
- Andre situasjoner med noe utbredelse er misbruk av offentlige midler, mottak av gaver, o.l. samt tilbakeholdelse av informasjon. Én-to av ti viser til slike situasjoner.
- De færreste kjenner situasjoner med rene pengeytelser, verken siste år eller lenger tilbake. Her sier også halvparten eksplisitt at de aldri har vært kjent med slike.
- Om lag én av ti er tilbudt «andre» fordeler (se neste side).

➤ * Noen respondenter hevder at det er vanskelig å ha full oversikt i en stor organisasjon, og at det derfor er vanskelig å uttale seg absolutt (Se avsnitt 6).

“Andre” situasjoner involverer både ansatte og folkevalgte, i tillegg til befolkningen

Ledere som er kjente med at «andre» situasjoner med utilbørlig fordel har forekommet, nevner følgende eksempler (Åpne svar – se Vedlegg 2):

Situasjoner som involverer ansatte:

- Ansatte driver eget firma – og gjør avtaler med dette.
- Ansatte låner kommunens utstyr til privat bruk

Situasjoner som involverer folkevalgte:

- Folkevalgte inngår i dobbeltrolle
- Folkevalgte gir løfter utenom formelle vedtak

Saker som involverer befolkningen:

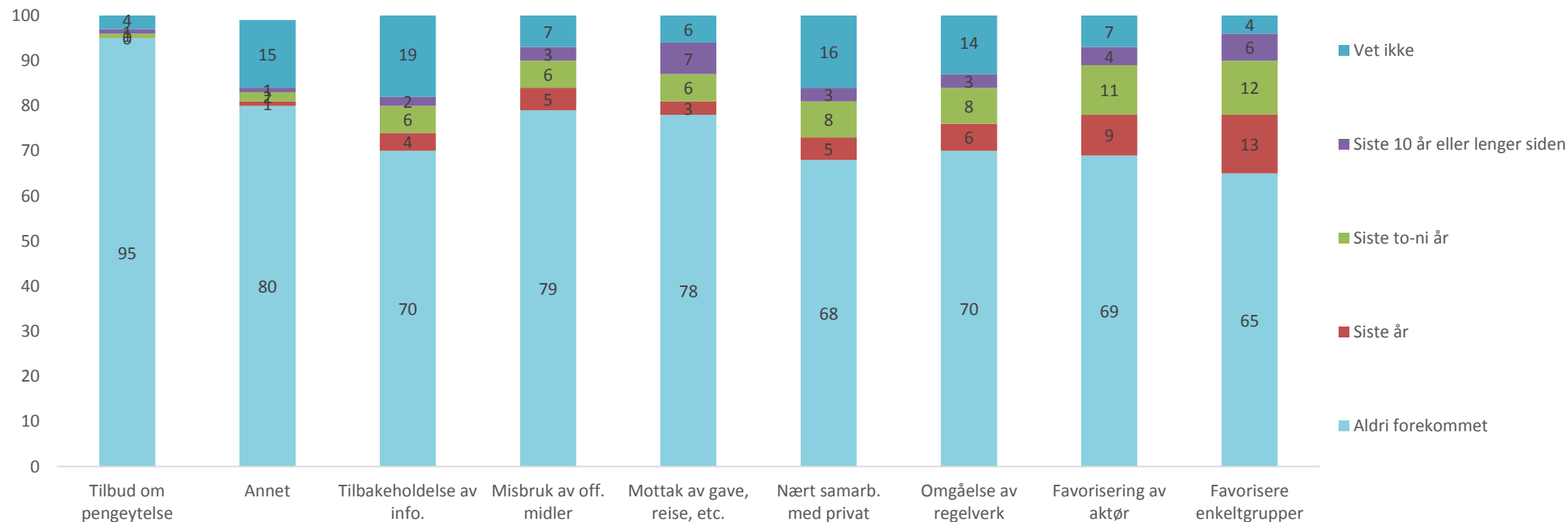
- Det er for liten avstand mellom beslutningstaker og berørt – favorisering av nære relasjoner.
- Innbyggere forsøker å påvirke vedtaksprosesser.
- Brukere forsøker å bestikke ansatte i førstelinjen som motytelse for tjenester

Det vises også generelt til kameraderi, maktmisbruk samt omgåelse av regelverk.

Endelig nevnes det at «press» kan være *positivt*, eksempelvis dersom folkevalgte presser partikolleger med posisjoner, for å få saker loset gjennom systemet.

Færre har personlig erfaring

Er du selv noen gang blitt utsatt for følgende situasjoner med press om utilbørlig fordel, og når skjedde det i så fall sist? Prosent (n=1244).

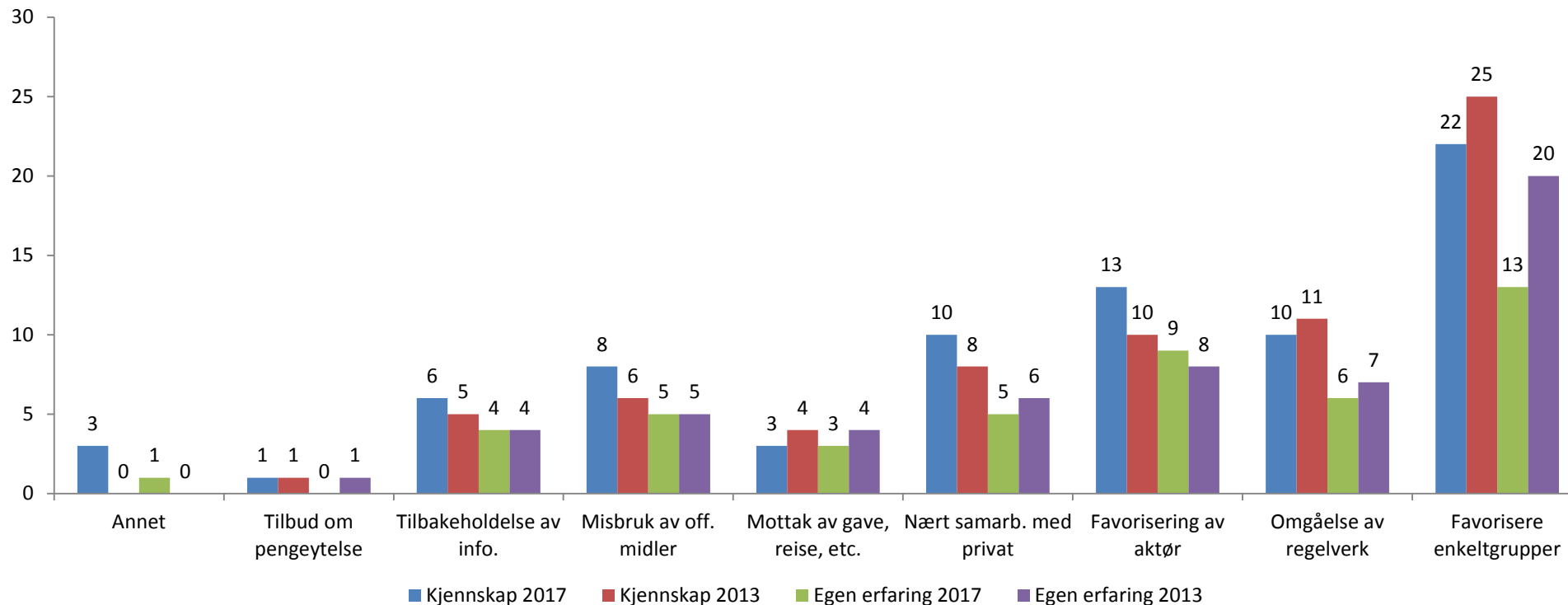


Også personlige erfaringer strekker seg bakover i tid, samtidig som de er noe mindre utbredt enn den generelle kjennskapet:

- Flere tar stilling i spørsmålet om personlige erfaringer, enn i den generelle vurderingen av forekomster i kommunen (Kun én av ti sier Vet-ikke, mot omlag halvparten for den generelle vurderingen). De fleste (syv-åtte av ti) avkrefter eksplisitt å ha vært utsatt for de respektive situasjonene.
- Som for de generelle hendelsene, er favorisering av enkeltgrupper (tre av ti) hyppigst forekommende. De øvrige forholdene, favorisering av enkeltaktører, omgåelse av regelverk, for nært samarbeid med private, samt mottak av gaver, har omlag den samme utbredelsen (to av ti). Men vi finner også personlige erfaringer med misbruk av offentlige midler og tilbakeholdelse av informasjon (én av ti).
- De færreste (to av hundre) har egne erfaringer med tilbud om pengeytelser. Ingen har mottatt slike tilbud det siste året.

Egne erfaringer speiler fortsatt de generelle

Er du kjent med at ansatte eller folkevalgte i kommunen din er.. / Er du selv noen gang... blitt utsatt for press om utilbørlig fordel, og når skjedde det i så fall sist? Andel med kjennskap og personlig erfaring *siste år, 2013 (n=1777) og 2017 (n=1244)*. Prosent.

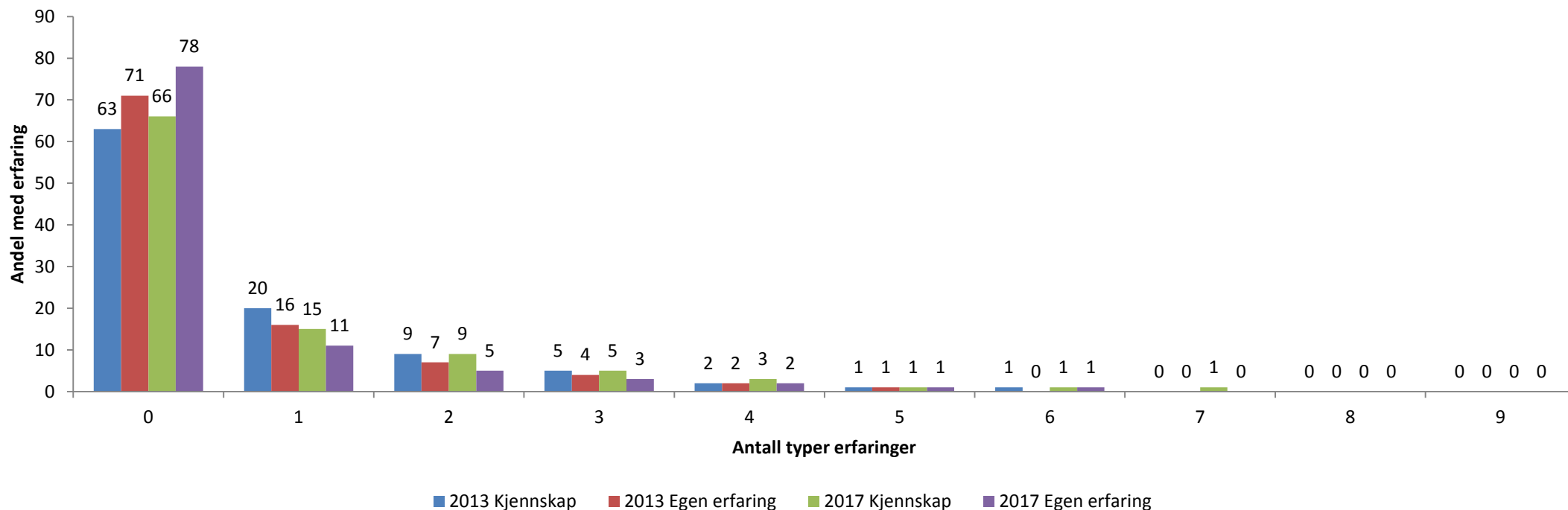


Den generelle kjennskapen til tilbud om utilbørlige fordeler *det siste året* er noe mer utbredt enn de personlige erfaringene med slike tilbud, både i 2013 og i 2017:

- Begge årene er favorisering av enkeltpersoner eller aktører, samt omgåelse av regelverk, hyppigst forekommende.
- Tilbud om pengeytelser er svært sjeldne, og rapporteres av færre enn én av hundre begge årene.
- Egne erfaringer med favorisering av enkeltgrupper er imidlertid lavere i 2017 (13%) enn i 2013 (22%).

De fleste, med egen erfaring, har inntil tre ulike *typer* erfaringer*

Antall typer erfaringer med utilbørlig fordel *siste år*; generelt kjennskap til forekomster i kommunen og egne erfaringer 2013 (n=1777) og 2017 (n=1244). Prosent.



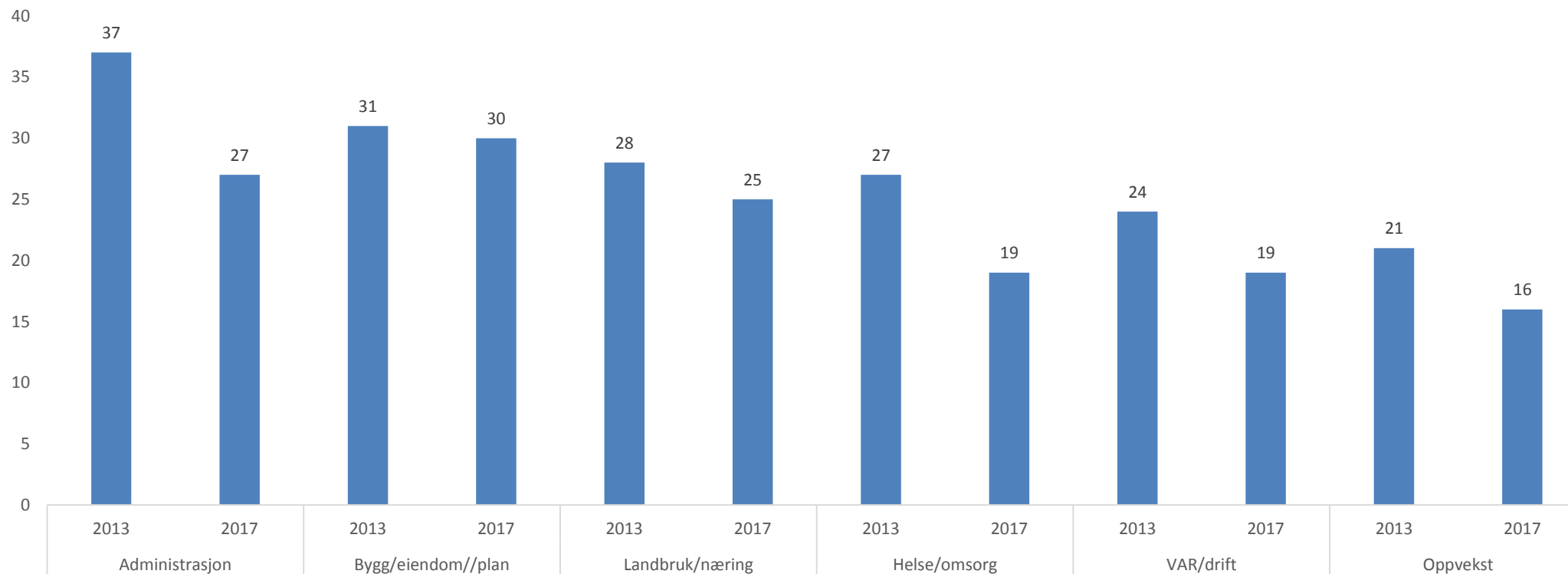
De personlige erfaringene med tilbud om utilbørlige fordeler speiler den generelle kjennskapen til forekomst av slike tilbud i kommunene, når de ulike typene erfaringer vurderes samlet:

- Tre-fire av ti kjenner til at ansatte eller folkevalgte er tilbudt utilbørlige fordeler, mens to-tre av ti har personlig erfaring med én eller flere slike situasjoner.
- De færreste har erfaring med flere enn tre av de ni typene utilbørlige fordeler (inklusive «annet»).
- Endringene siden 2013 er små, samtidig som det bekreftes at litt færre (om lag én av ti) har kjennskap til- og erfaring med tilbud om utilbørlig fordel i 2017.

* Antall typer erfaringer viser til hendelsenes karakter; favorisering av enkeltgrupper, omgåelse av regelverk, etc. Vi vet ikke hvor mange ganger man har opplevd én og samme situasjon.

Høyest forekomst i sentraladm. og plan/bygg

Er du selv tilbudt en utilbørlig fordel? Andel med egen erfaring fra én eller flere typer tilbud siste år, etter egen sektor 2013 (n=1670) og 2017 (n=1244). Prosent.

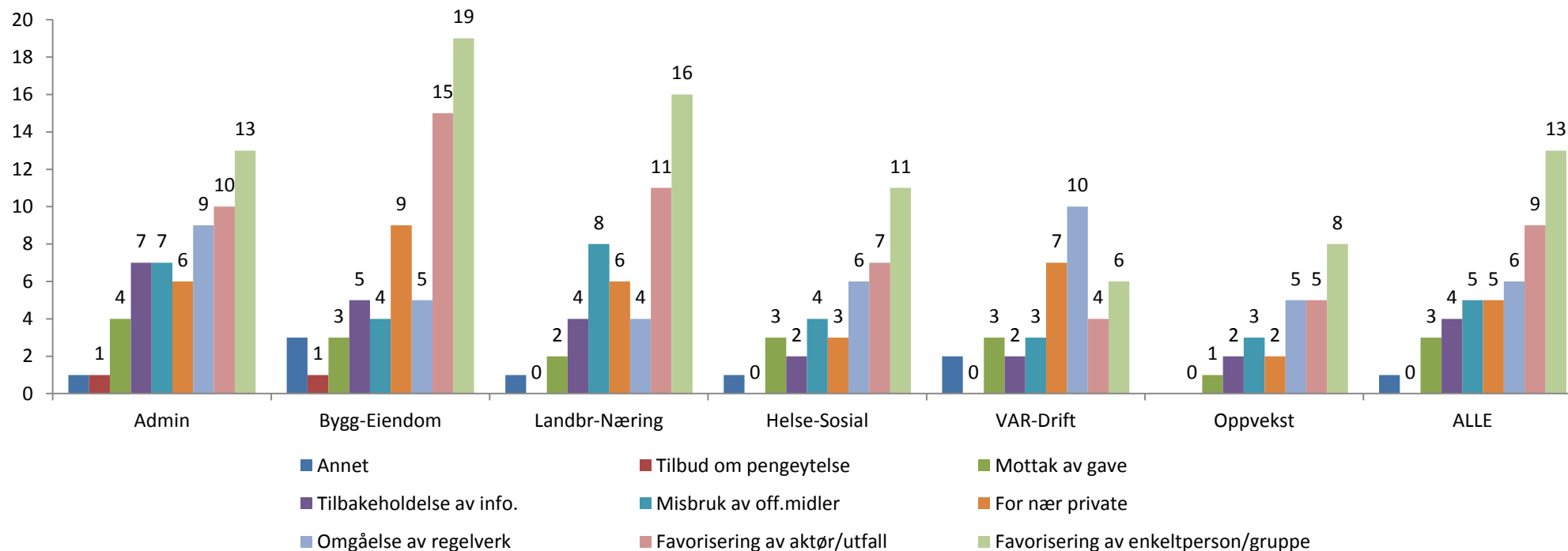


Forekomsten er noe varierende på tvers av kommunenes sektorer, men er stort sett lavere i 2017 enn i 2013 for alle:

- Ledere innenfor plan/bygning, administrasjon og landbruk har i størst utstrekning (to-tre av ti) egen erfaring med tilbud om utilbørlige fordeler i 2017. Ledere innenfor VAR/drift og oppvekst har i minst utstrekning slike erfaringer.
- Den generelt sett lavere forekomsten i 2017, sammenliknet med 2013, gjelder for alle sektorer. I administrasjonen er nedgangen på ti prosentpoeng (Rådmennene er ikke del av denne kategorien i 2017 og rapporterte høyere forekomst enn de øvrige funksjonene i 2013).

Like erfaringer på tvers av funksjoner

Er du selv tilbudt utilbørlig fordel - det siste året? Type erfaring tilbudt siste år etter egen sektor. Prosent (n=1214).



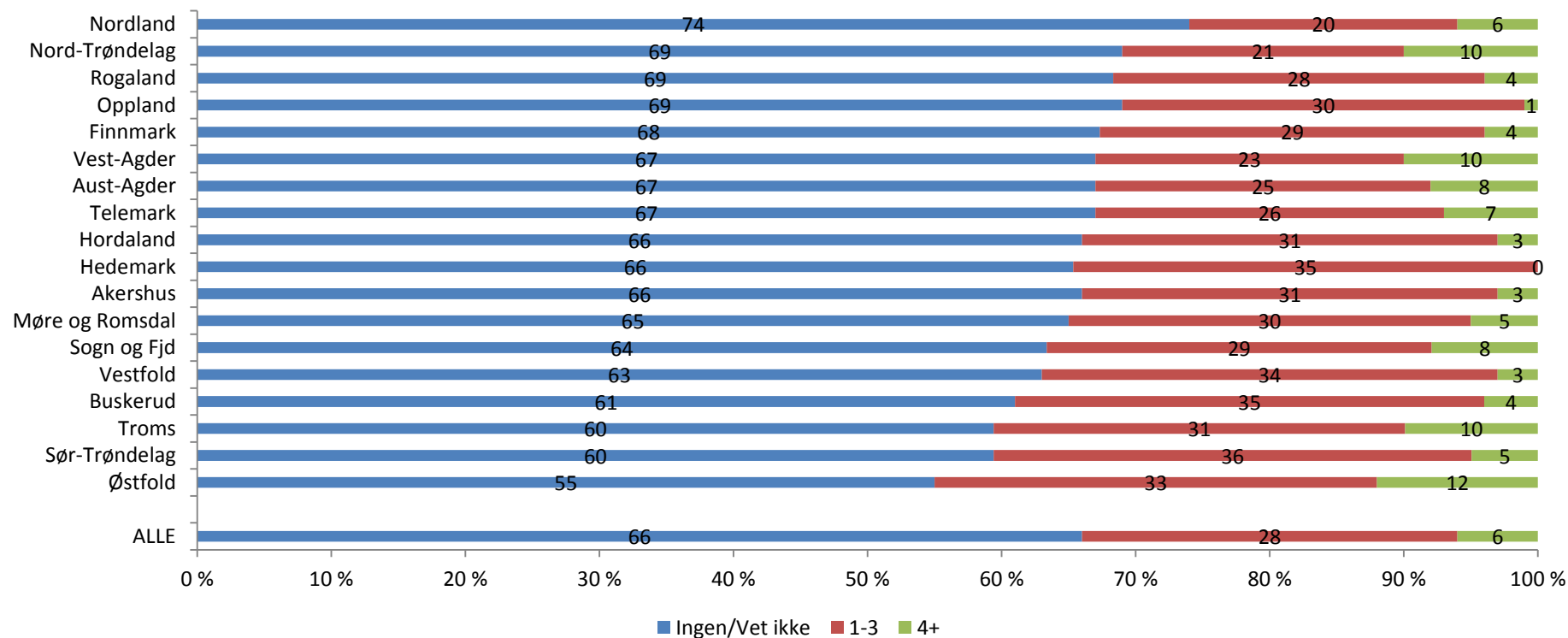
Erfaringene er ganske like på tvers av kommunenes sektorer:

- Det er stort sett de samme typene tilbud som rapporteres hyppig og sjelden på tvers av sektorene. Favorisering av enkeltperson/gruppe og aktør/utfall er de hyppigst forekommende på tvers av sektorer.
- VAR-drift er noe hyppigere berørt av forsøk på regelomgåelse. Ansatte i helse-sosial og oppvekst er i mindre utstrekning involvert i nære samarbeid med private aktører.
- Flest typer erfaringer oppleves i administrasjon og bygg/eiendom (0,6 stykk henholdsvis) og i landbruk-næring (0,5 stykk), færrest i oppvekst (0,3 stykk).
- Bildet er generelt sett det samme som i 2013, samtidig som særlig favorisering av enkeltpersoner er noe mindre utbredt i 2017.

Merk: Ledere i sentraladministrasjonen rapporterer også flest typer forekomster det siste året for kommunen generelt sett (1,1) – de kan ha bedre oversikt over kommunens aktiviteter, enn ansatte i fagsektorene.

Små forskjeller mellom fylkene

Er ansatte eller folkevalgte i kommunen din tilbudt utilbørlig fordel siste år? Antall typer forekommet siste år. Prosent (n=1244)*



Kjennskapen til situasjoner med tilbud om utilbørlige fordeler *generelt sett* i kommunen det siste året, er stort sett de samme over hele landet:

- Flest med slik erfaring finner vi i Østfold, Sør-Trøndelag og Troms, der fire av ti rapporterer kjennskap til slike opplevelser. Færrest finner vi i Nordland og i Nord-Trøndelag. Samtidig er det inntrykket av små forskjeller mellom fylkene som er det slående.
- *Sammenliknet med 2013 er bildet heller ikke entydig, dels grunnet usikkerhet knyttet til begrensede utvalg for hvert fylke. Eksempelvis var Østfold i 2013 fylket med lavest rapportert forekomst av utilbørlige fordeler (to av ti), i 2017 er det her forekomsten, og andelen med mange (4 eller flere) typer erfaringer, er størst.*

* Oslo er representert i utvalget med få respondenter, og er ikke med i oversikten. Den statistiske usikkerheten på fylkesnivå er +/- 8-10 prosentpoeng.

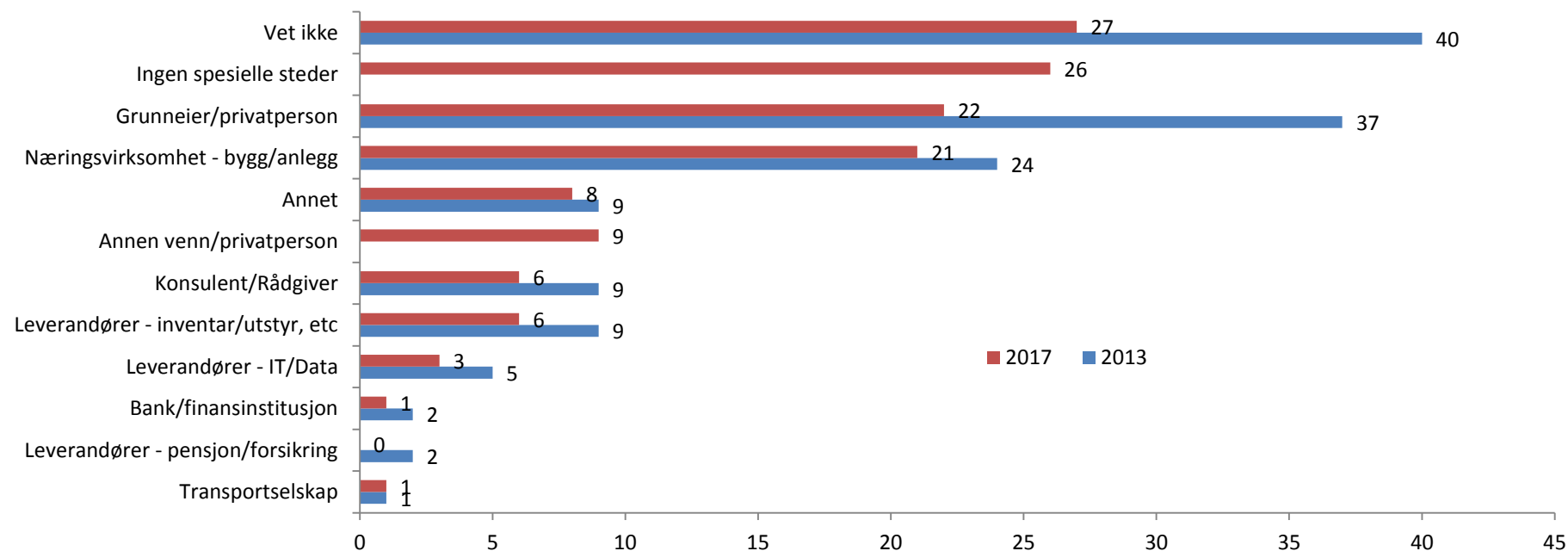
3

RISIKO

Nå ser vi på kommunens utsatthet for situasjoner med utilbørlig fordel. Vurderingene er gjort av personer som er kjent med at ansatte eller folkevalgte i kommunen har opplevd slike situasjoner.

Henvendelser kommer gjerne fra privatpersoner og bygg-/anleggsvirksomheter

Hvis generell erfaring: Hvem kommer henvendelser om utilbørlig fordel oftest fra 2013 (n=891) og 2017 (n=748). Prosent. Flere svar mulig.



Grunneiere/privatpersoner og bygg-/anleggsvirksomheter står for de fleste henvendelsene om utilbørlig fordel i 2017, blant dem som oppgir leverandør:

- To-tre av ti tar ikke stilling (Vet ikke) mens like mange oppgir at henvendelsene ikke kommer fra noen spesielle steder. Ellers peker to av ti på private/grunneiere og næringsvirksomheter i bygg- og anlegg henholdsvis. Konsulenter og utstyrsleverandører, samt «andre» aktører og «andre venner» utgjør færre enn én av ti. Leverandører, innenfor data, bank- og pensjonstjenester samt transport, nevnes av de færreste.
- Svarene i 2017 er ikke helt sammenliknbare med 2013, da «Ingen spesielle steder» (tre av ti) og «Annen venn/privatperson» (én av ti) i 2017 er innført som nye svarkategorier. Men også i 2013 var privatpersoner og næringsvirksomheter i bygg/anlegg blant de hyppigst nevnte leverandørene av henvendelser om utilbørlige fordeler.
- Det samme bildet gjør seg gjeldende for egenopplevde henvendelser i 2017. De som selv har personlig erfaring med utilbørlige fordeler i 2017 oppgir at disse oftest kommer fra grunneiere og næringsvirksomheter.

“Andre” henvendelser er både interne og eksterne

Hvis generell erfaring: Hvem kommer henvendelser om utilbørlig fordel oftest fra? (Åpne svar – se Vedlegg 2).

Blant dem som oppgir at hendelse kommer fra «andre» aktører, nevnes bl.a. følgende:

- Andre kommuneansatte:
 - Ansatte som blir «advokater» for sine brukere
 - Ansatte som bruker informasjon fra nære eller venner
 - Kommuneledelsen
- Tjenestemottakere
- Frivillige- / ideelle- /interesseorganisasjoner
- Folkevalgte / partikolleger
- Handelsstanden
- Lag og foreninger
- Politikere (med flere hatter)

Det vises til at det kan være risiko for vernetjenester, i bestillinger med beløp under anbudsgrensen.

Like erfaringer i små og store kommuner

Hvis generell erfaring: Hvor kommer henvendelser om utilbørlig fordel oftest fra? (n=748). Prosent Flere svar mulig.

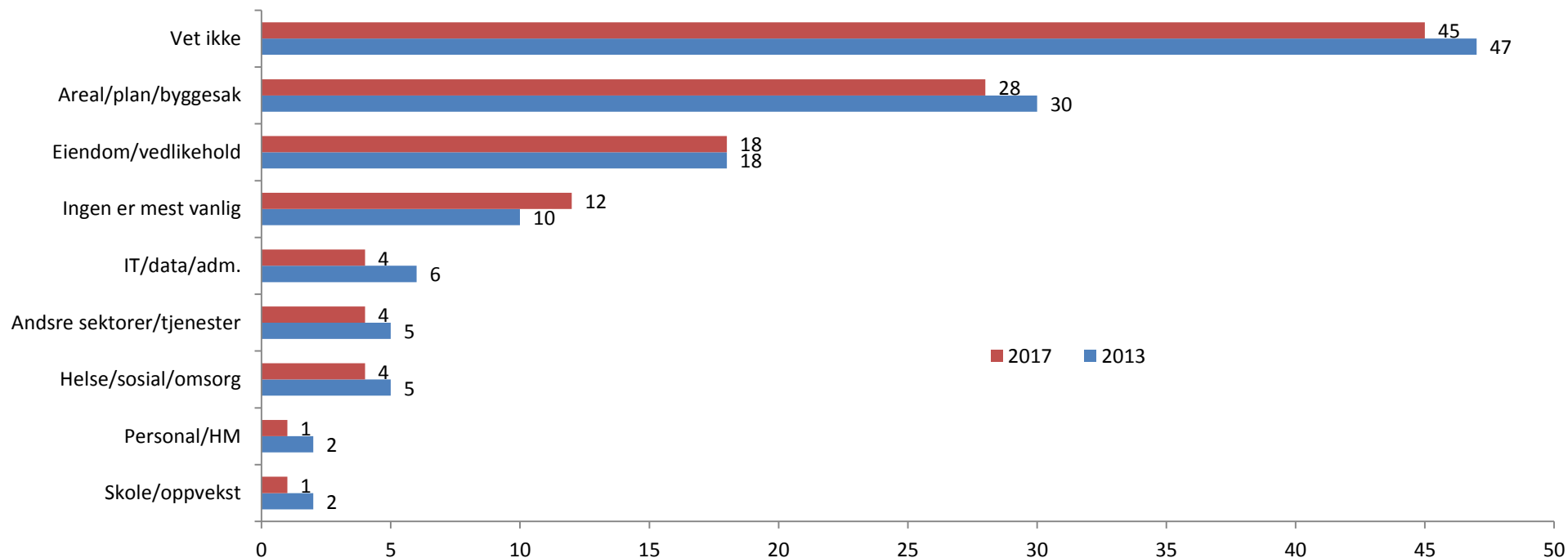
Aktør	Kommunestørrelse (antall innbyggere)					
	Under 2000	2000 - 4999	5000 - 9999	10000 - 19999	20000+	Alle
Grunneier/privatperson	21	26	24	23	14	22
Næringsvirksomhet innenfor bygg og anlegg	15	19	23	27	21	21
Leverandører av inventar, utstyr o.l.	5	5	6	10	5	6
Annen virksomhet	8	7	9	3	11	8
Konsulentvirksomhet/rådgivningsfirma	5	5	7	8	5	6
Leverandører av IT-/datasystemer	2	2	3	3	3	3
Leverandører av pensjon/forsikring	0	1	0	1	0	0
Bank/finansinstitusjon	0	1	1	1	1	1
Transportselskap	0	1	1	0	1	1
Annen venn/privat	7	10	12	9	9	9
Ingen spesielle steder	31	26	24	27	22	26
Vet ikke	27	27	23	25	31	27
Gj.snitt antall steder	6,3	7,7	8,6	8,5	7,0	7,5
n	137	195	148	105	163	748

Aktørene oppleves stort sett å være de samme på tvers av store og små kommuner:

- Antall aktører henvendelsene oppleves å komme fra, varierer fra gjennomsnittlig 6,3 i de minste kommunene til 8,6 i kommuner med 5000-9999 innbyggere, flater deretter ut og faller litt igjen til 7,0 aktører blant de aller største kommunene med 20.000 eller flere innbyggere.
- Variasjonene er ellers relativt små: Henvendelser fra grunneiere/privatpersoner erfares blant om lag to av ti enhetsledere, uavhengig av kommunestørrelse. Det samme gjelder henvendelser fra næringsvirksomheter i bygg og anlegg. To-tre av ti oppgir vet-ikke, uansett kommunestørrelse..
- I 2013 var henvendelser fra grunneier/privatperson hyppigst forekommende i de minste kommunene. Men sammenlikning med 2013 er ikke entydig, da spørsmålskategoriene er justert.

Henvendelser mottas ofte av areal/plan/byggesak og eiendom/vedlikehold

Hvis generell erfaring: I hvilke(n) sektor(er) i kommunen er henvendelser om utilbørlig atferd mest vanlige 2013 (n=1126) og 2017 (n=748)? Flere svar mulig. Prosent.



Henvendelser oppleves hyppigst å gå til sektorer som arbeider med arealdisponering og eiendom, blant dem som oppgir mottaker:

- Flertallet peker ikke ut noen spesiell sektor: Halvparten tar ikke stilling til hvor henvendelsene kommer fra (Vet ikke). Én av ti sier at ingen sektorer er mer vanlige enn andre.
- Tre av ti nevner areal/plan/byggesak-forvaltningen som mest utsatt. To av ti peker på eiendoms/vedlikehold. Sektorer som IT/data/adm, og helse/sosial/omsorg fremheves av om lag fire av hundre. Det samme gjelder «andre sektorer/tjenester». Personal/HM og skole/oppvekst er minst fremhevet (én av hundre).
- Inntrykket nå er det samme som i 2013.
- *Merk: Sentraladministrasjonen er ikke inkludert som egen mottakerkategori, samtidig som egenerfaringene blant de ansatte selv er de mest utbredte i denne sektoren.*

“Andre” utsatte sektorer knyttes til prosesser og prosjekter

Hvis generell erfaring: I hvilke(n) sektor(er) i kommunen er henvendelser om utilbørlig fordel mest vanlig? (Åpne svar – se Vedlegg 2).

«Andre» sektorer som oppleves å være utsatt for henvendelser om utilbørlige fordeler er:

- Kommunalteknisk / teknisk drift / VAR
- Kultur
- Landbruk
- Økonomi

Enkelte viser mer generelt til prosjekttyper og prosesser:

- Byggeprosjekter
- Bevilgningssøknader / skjenkesaker
- Ansettelsesprosesser
- Næringsmidler / næringsfond

Det vises dessuten til relasjonen mellom politikk og administrasjon:

- Politikerne får flere henvendelser enn administrasjonen
- Det er tett kopling mellom politikere og kommunens toppledelse

Endelig hevder noen at risikoen er relativt likelig fordelt på tvers av sektorer:

- Ingen spesielle – jevnt fordelt.

Henvendelsene matcher kommunens arbeidsområder

Hvis generell erfaring: I hvilke sektorer i kommunen er henvendelser om utilbørlig atferd mest vanlige – hvem kommer henvendelser om utilbørlig fordel oftest fra? Flere svar mulig. Prosent.

Tilbud fra:	Henvendelse til:									ALLE
	Areal, plan og byggesak	Helse- sosial og omsorg	Skole og oppvekst	Eiendom/vedlik ehold	IT, data og admi.	Personal, HM	Andre sektorer/ tjenester.	Ingen sektorer	Vet ikke	
Næringsvirks. bygg/anlegg	40	27	13	47	37	25	26	4	9	21
Leverandør utstyr/inventar	6	13	0	11	26	25	11	4	5	6
Leverandør-IT/data	3	7	0	5	30	25	0	0	2	3
Leverandør pensjon/ forsikring	0	0	0	2	4	13	0	0	0	0
Bank/ finansinst.	1	3	0	2	11	25	7	0	0	1
Konsulent/ rådgiver	10	27	13	9	26	13	15	2	3	6
Transport- selskap	1	0	0	1	0	0	4	0	1	1
Grunneier/ privatperson	46	40	63	33	22	25	33	2	12	22
Annen privat/venn	17	33	38	12	19	50	22	4	6	9
Annen	9	20	0	5	7	13	0	1	8	8
Ingen spesielle steder	13	10	25	17	4	0	11	70	25	26
Vet ikke	14	10	13	14	33	0	7	16	42	27
n	210	30	8	133	27	8	27	83	327	748

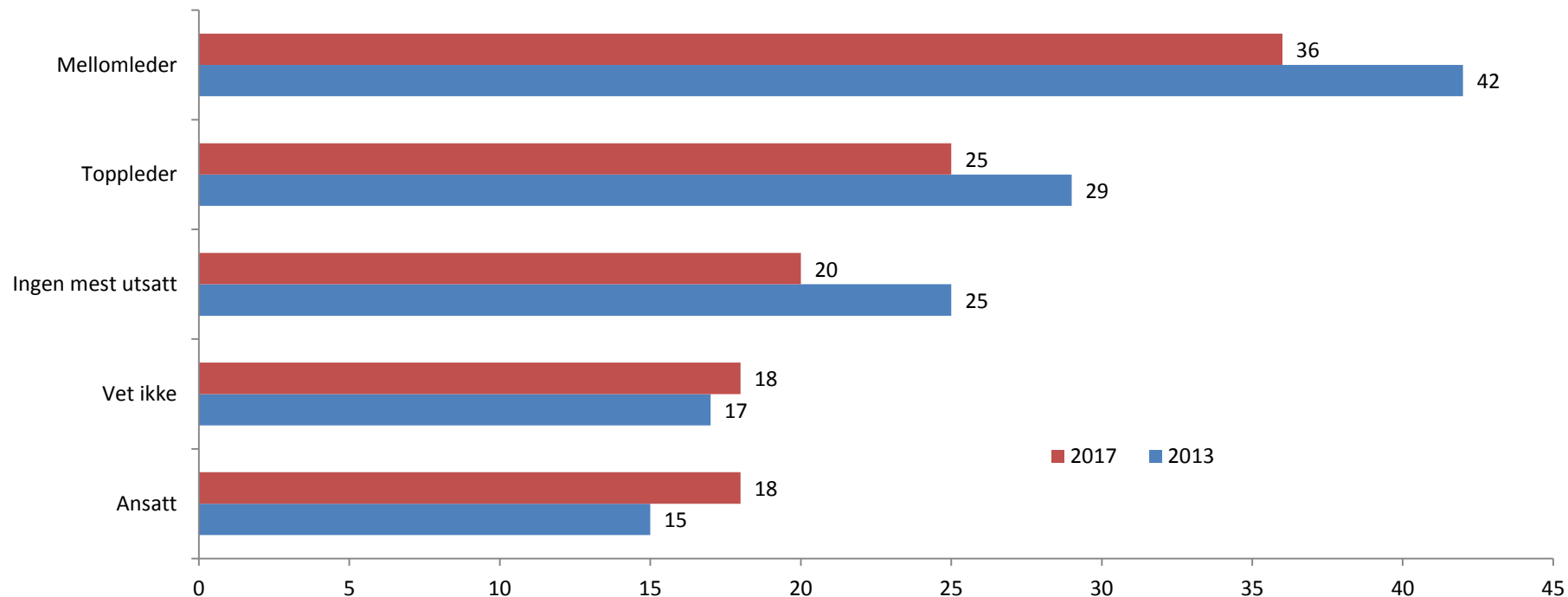
Tilbydernes tjenester bestemmer generelt sett de sektorene i kommunen tilbudene rettes mot, men ikke alltid:

- De oftest nevnte sektorene areal/bygningsforvaltningen og eiendom/vedlikehold, får henvendelser fra næringsvirksomheter og grunneiere.
- Kommunens IT/Dataforvaltning møter IT-leverandører og konsulenter. Oppvekstsektorene presses av privatpersoner (brukere/pårørende). Personalforvaltningen utfordres fra leverandører av pensjon/forsikring, banker og konsulenter.

Merk: De sektorene som sjeldnest oppgis som mottakere har få respondenter. Tallene for disse er beheftet med betydelig større usikkerhet enn de øvrige.

Mellomledere mest utsatt

Hvis generell erfaring: Hvilke stillingsnivå(er) i kommunene mener du er mest utsatt for tilbud om utilbørlig fordel? 2013 (n=1129) og 2017 (n=748) Flere svar mulig. Prosent.



Mellomledere oppleves å være mest utsatte for henvendelser om utilbørlige fordeler, blant dem som oppgir stillingsnivå:

- Fire av ti peker på mellomlederne (det vil si – seg selv) som de mest utsatte, tre av ti fremhever toppledelsen mens to av ti viser til de ansatte.
- To av ti mener ingen stillingsnivåer er mere utsatte enn andre. Like mange oppgir vet ikke.
- Vurderingene er stort sett de samme i 2017 som i 2013, samtidig som andelen som peker ut stillinger gjennomgående er noe lavere på alle nivåer (med unntak for de ansatte).

Areal og bygning oppleves mest utsatt – uansett stillingsnivå

Hvis generell erfaring: Hvilke stillingsnivå(er) i kommunene mener du er mest utsatt for tilbud om utilbørlig fordel – i hvilken sektor i kommunen er henvendelser om utilbørlig atferd mest vanlige? Flere svar mulig. Prosent.

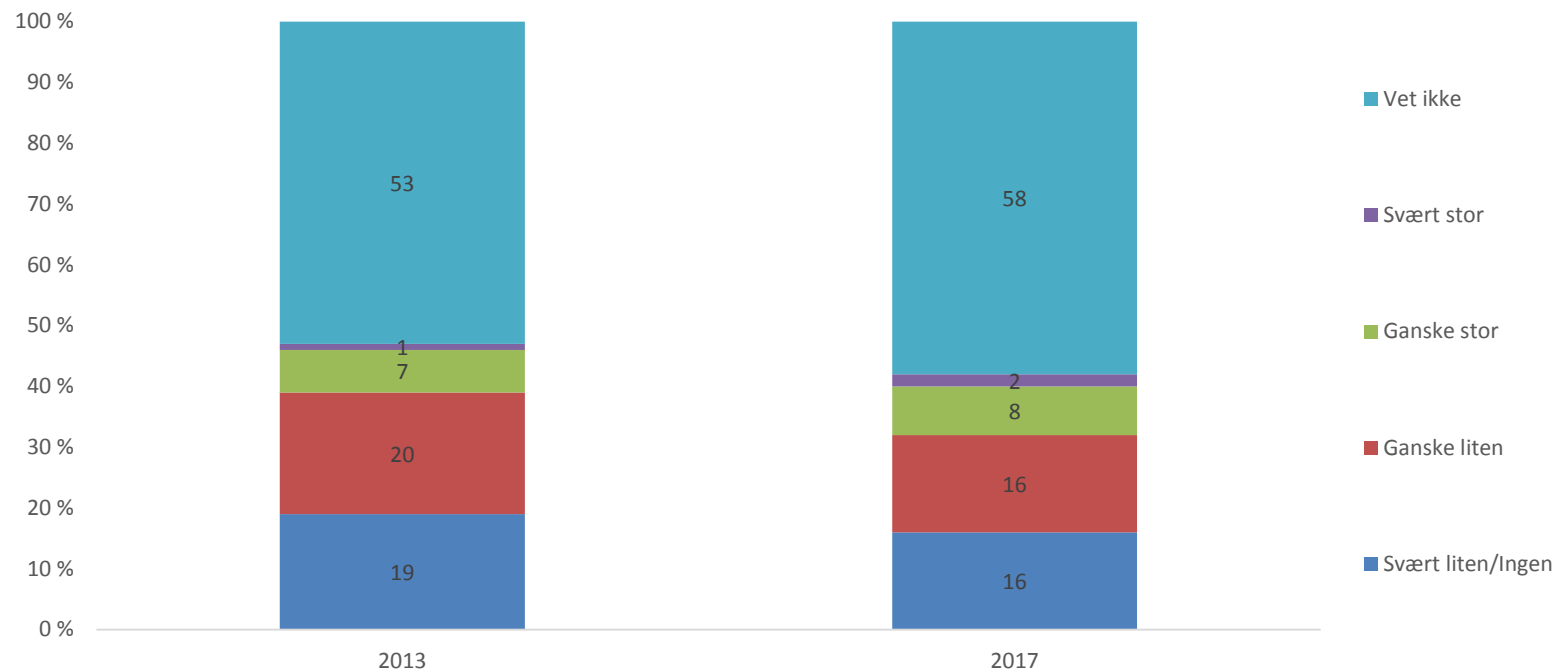
Sektor mest utsatt	Stilling mest utsatt					
	Toppledere	Mellomledere	Ansatte	Ingen spes. usatt	Vet ikke	ALLE
Areal, plan og byggesak	38	31	42	22	20	28
Helse- sosial og omsorg	8	5	7	4	1	4
Skole og oppvekst	2	2	2	1	1	1
Eiendom/vedlikehold	16	28	26	11	9	18
IT, data og administrative systemer	3	5	7	4	1	4
Personal, HM	1	1	2	1	0	1
Andre sektorer/tjenester.	7	4	6	2	1	4
Ingen sektorer	7	11	5	24	9	12
Vet ikke	40	37	33	44	65	45
n	183	269	137	149	156	754

Areal/byggesak og eiendomsforvaltning oppleves å være mest utsatt, uansett stillingsnivå:

- Areal, plan og byggesak nevnes hyppigst, på alle stillingsnivåer. Nest hyppigst nevnes eiendom/vedlikehold, også på tvers av stillingsnivåer.
- Mange tar ikke stilling (svarer vet ikke) til verken sektor eller stillingsnivå.
- Bildet er gjennomgående det samme som i 2013, samtidig som nivåene er noe lavere nå.

Usikkerhet om press på de folkevalgte

Hvis generell erfaring: I hvilken grad utsettes de folkevalgte i kommunen din for tilbud om utilbørlig press? 2013 (n=1126) og 2017 (n=774).



Det er utbredt usikkerhet om hvorvidt de folkevalgte utsettes for press:

- Halvparten tar ikke stilling i 2017 – svarer vet-ikke. Tre av ti mener politikerne er svært- eller ganske lite utsatte, mens én av ti mener de er utsatte i stor grad.
- Vurderingene er stort sett de samme i 2013 som i 2017.
- Blant ansatte i sentraladministrasjonen tar syv av ti stilling, hvorav seks mener presset er lite. Blant ordførerne tar ni av ti stilling, hvorav åtte mener press forekommer i liten grad.

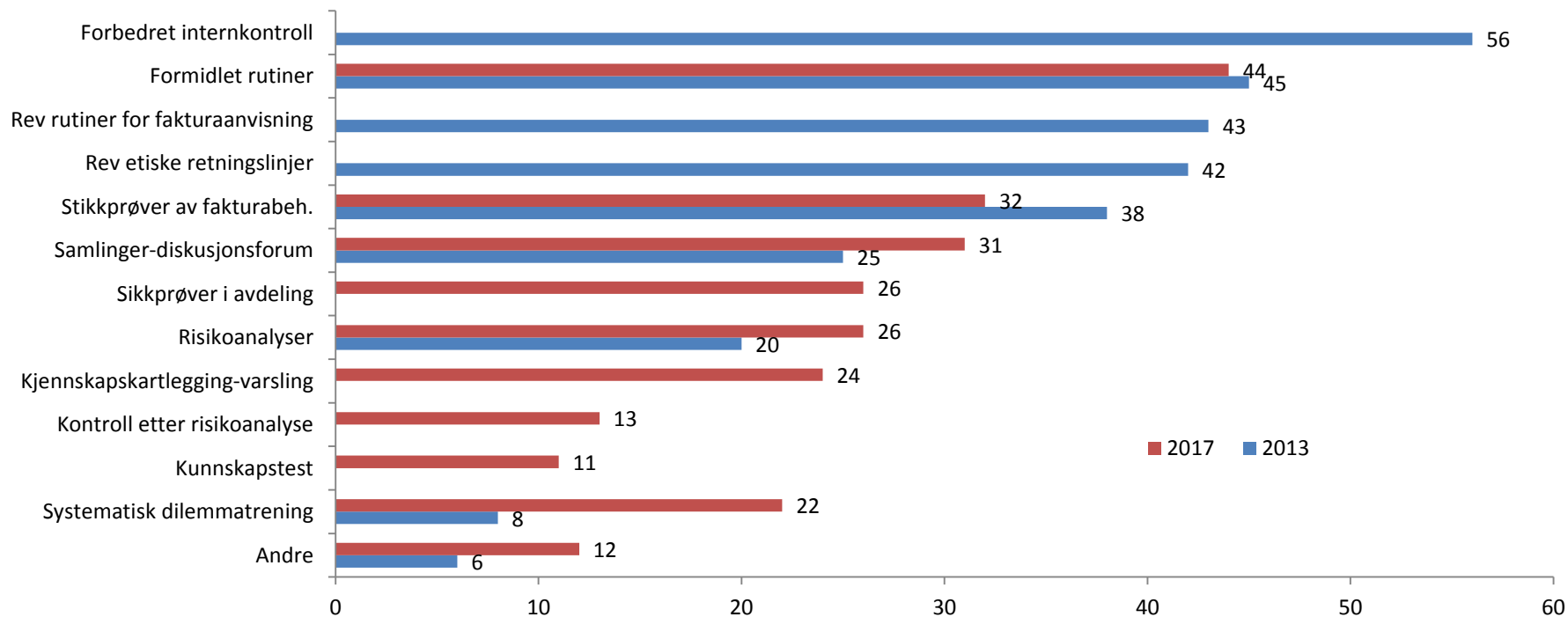
4

INNSATS

I dette avsnittet ser vi hvordan de ansatte vurderer kommunens håndtering av situasjoner der utilbørlig fordel kan forekomme.

Fokus på rutiner og internkontroll

Har du deltatt i- eller vært berørt av tiltak for å forebygge og håndtere korrupsjon eller tilbud om utilbørlig fordel, og omtrent når skjedde det i så fall sist? 2013 (n=1607) og 2017 (n=1208-1236)*. Prosent.



Syv av ti oppgir å ha vært berørt av-, eller har deltatt i ett eller flere tiltak i 2017:

- Formidling eller oppdatering av kunnskap om rutiner for varsling oppgis hyppigst (fire av ti). Deretter følger stikkprøvekontroller av fakturabehandling eller av andre avdelingsvise saker, samlinger der grenselinjene for uetisk atferd og korrupsjon diskuteres samt risikoanalyser (tre av ti henholdsvis). To av ti har hatt kjennskapskartlegging vedrørende rutiner eller systematisk dilemmatrening. Én av ti viser til kontroller som følge av risikoanalyse, kunnskapstest om kommunens retningslinjer eller «andre» tiltak henholdsvis.
- Tiltakenes utbredelse følger i stor grad mønsteret fra 2013, for sammenliknbare kategorier, men med forbehold om endret spørsmålsformulering.

➤ I gjennomsnitt rapporteres 2,4 tiltak, stigende med stigende kommunestørrelse fra de minste (1,8) til de største (3,4) kommunene.

* Sammenstilling med 2013 er tentativ: Spørsmålet er «Har kommunen din i løpet av de siste 12 månedene iverksatt tiltak for å forebygge og håndtere tilbud om utilbørlig fordel?» der respondenten har krysset av for alle relevante deltakelser. Tiltakslisten er utvidet i 2017.

«Andre» tiltak

Har kommunen din i løpet av de siste 12 månedene iverksatt tiltak for å forebygge og håndtere tilbud om utilbørlig fordel? (Åpne svar – se Vedlegg 2).

Blant «andre» iverksatte tiltak nevnes:

Generelle formelle tiltak:

- Vedtak om / gjennomgang / revisjon av etiske retningslinjer
- Kontinuerlig oppfølging gjennom kontrollutvalg og kommunerevisjon
- Innført kontrollsystemer / egenkontroll
- Forvaltningsrevisjon (på innkjøp og kunnskap om etiske retningslinjer)
- Behandling i ledermøter
- Digitalt avvikssystem
- Medlemsskap i Transparency International
- Intern nettside om korrupsjon / eget tema i medarbeiderprogram
- Etablerte varslingsrutiner

Prokura-relaterte tiltak:

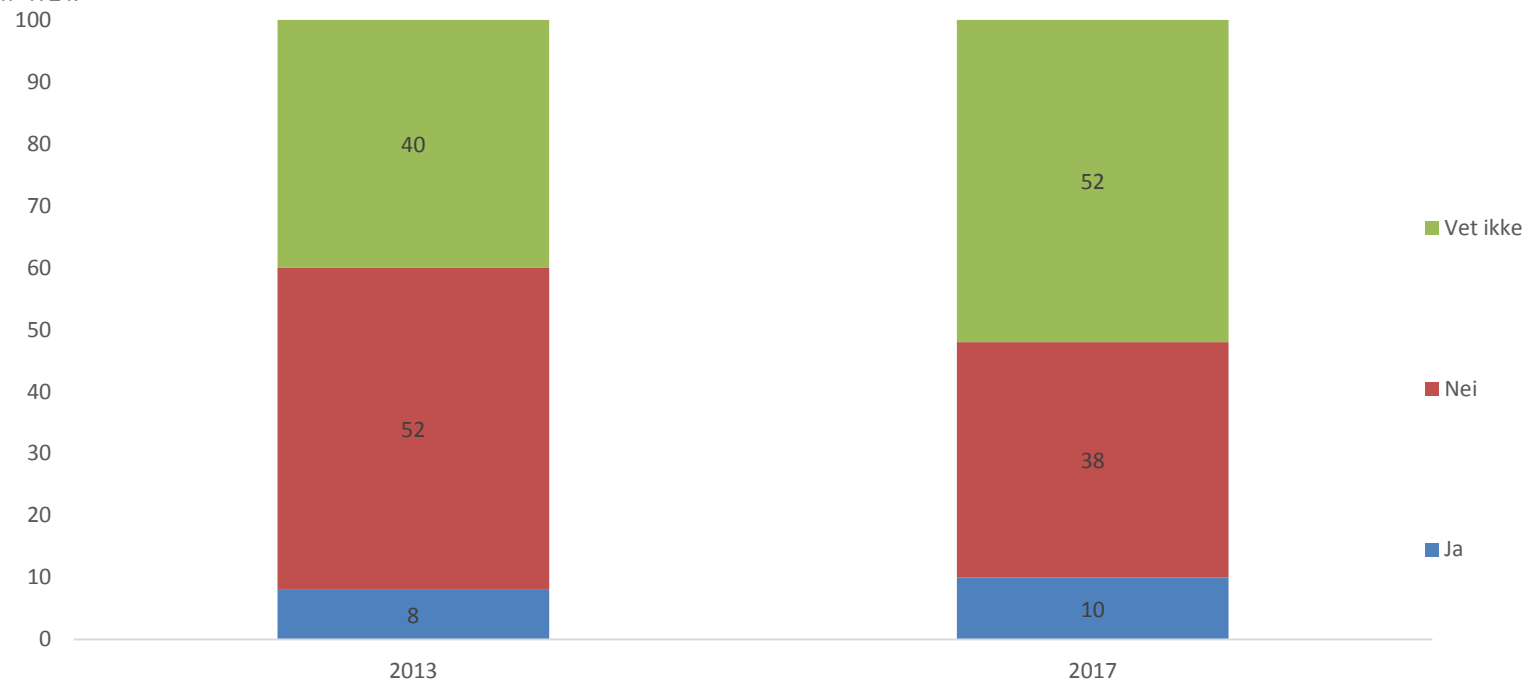
- Forvaltningsrevisjon
- Gjennomgang av økonomireglement / attesteringsrutiner (kontrasignering av fakturaer)
- Formalisert møte med kontrollutvalg
- Internrevisjon
- Etablering av «lobbyregister»

Opplæringstiltak:

- Behandlet etiske retningslinjer / dilemmakort i personalgrupper / regelinnføring / kurs
- Dialogmøter dilemmatrening
- Tema i lederopplæring
- Etisk refleksjon / diskusjonsgrupper
- Kompetanseheving / e-læring / kursing av ansatte
- Utdeling av retningslinjer / opplæring av nytilsatte
- Informasjonsmøter / plakater i lokalene
- Handlingsplan for ansatte / medarbeiderundersøkelse
- Etikkhåndbok

Korrupsjon og utilbørlige fordeler sjelden behandlet politisk

Er korrupsjon, kammeraderi og/eller annen utilbørlig fordel behandlet på politisak nivå de siste seks månedene – på et generelt / prinsipielt grunnlag? 2013 (n=1724) og 2017 (n=1244). Prosent, n=1724.

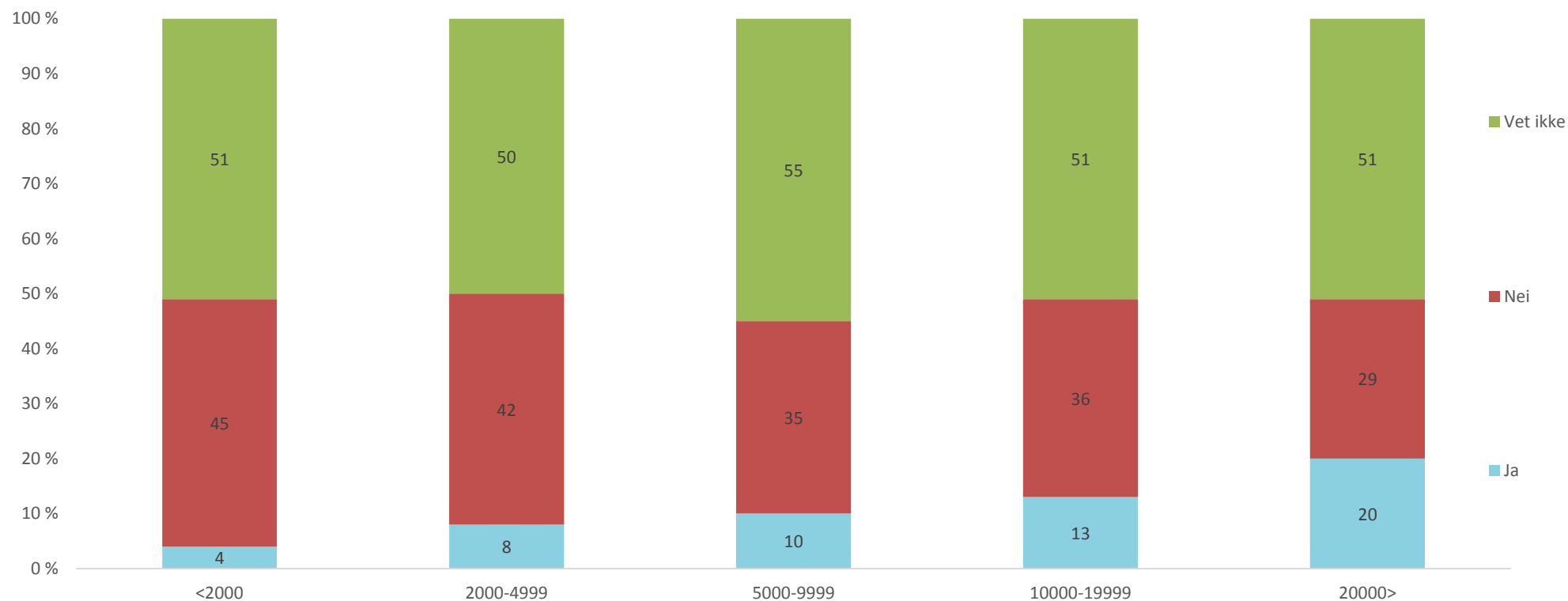


Forhold knyttet til forekomst av utilbørlige fordeler er i liten utrekning behandlet på politisk nivå i kommunene, slik det formidles av enhetslederne i 2017:

- Én av ti rapporterer at slik behandling er foretatt, mens fire av ti bekrefter at det ikke er gjort. Samtidig er den generelle kjennskapen begrenset – halvparten sier vet-ikke.
- Andelen som oppgir at disse forholdene er behandlet politisk, er bare marginalt høyere i 2017 enn i 2013.
- Bildet nyanseres dersom man spør ordførere og næringsjefer: Blant disse bekrefter to av ti at politisk behandling er foretatt.
- Merk at enkelte ansatte oppgir politikere som kilde til utilbørlige fordeler.

Hyppigere behandling i de større byene?

Er korrupsjon, kammeraderi og/eller annen utilbørlig fordel behandlet på politisak nivå de siste seks månedene – på et generelt / prinsipielt grunnlag? Prosent (n=1244).

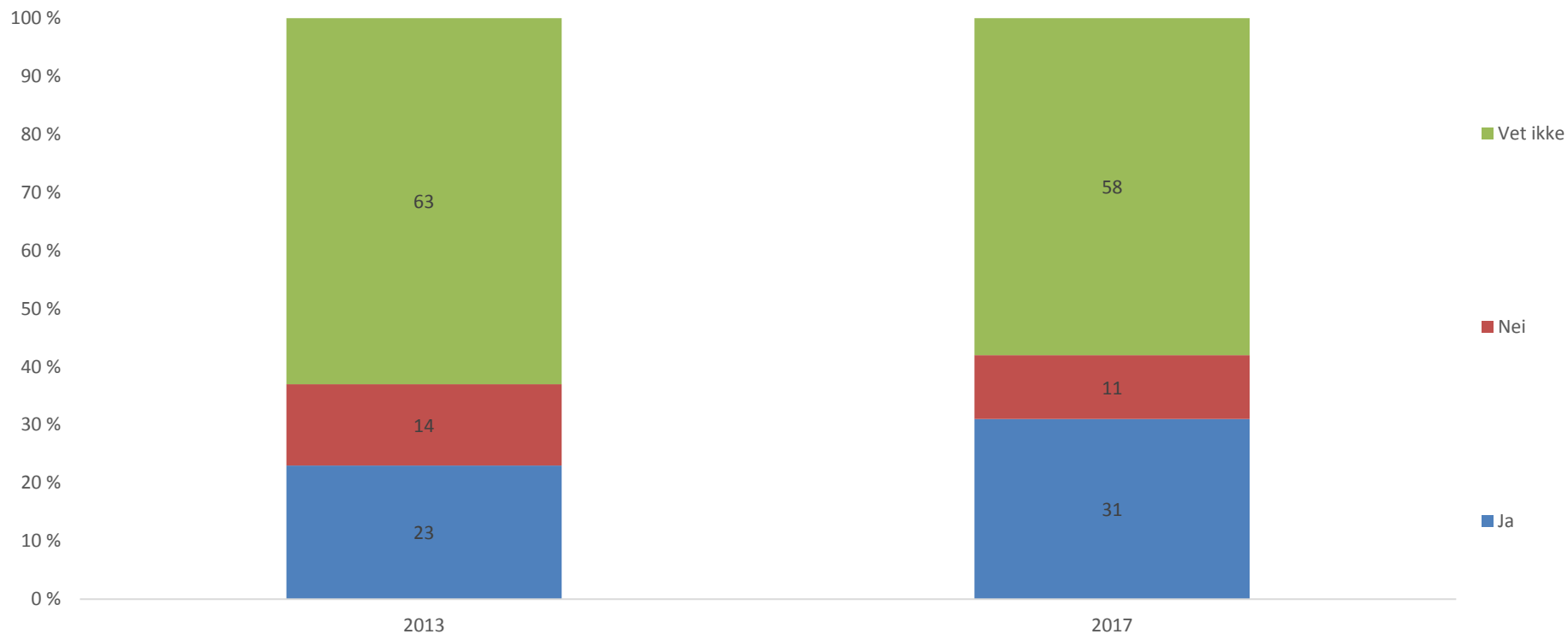


Ansatte i de største kommunene rapporterer i *noe* større utstrekning at temaet er behandlet på politisk nivå, enn ansatte i de mindre kommunene:

- I de største kommunene opplyser i overkant av to blant ti ledere at behandling er foretatt, samtidig som halvparten ikke kjenner til slik behandling. I de minste kommunene oppgir fire av hundre at temaet er behandlet politisk, samtidig som halvparten ikke tar stilling. Disse variasjonene må likevel ikke overskygge det generelle bildet av likhet, og usikkerhet, på tvers av kommunene.
- Med unntak av de aller minste kommunene, er andelen som rapporterer politisk behandling av dette temaet noe høyere nå (1-7 prosentpoeng) enn i 2013.

Lederne er ukjente med varslingsforsøk

Er det gjort forsøk på varsling av kritikkverdige forhold i kommunen din i løpet av de siste 12 månedene? 2013 (n=1714) og 2017 (n=1244). Prosent.

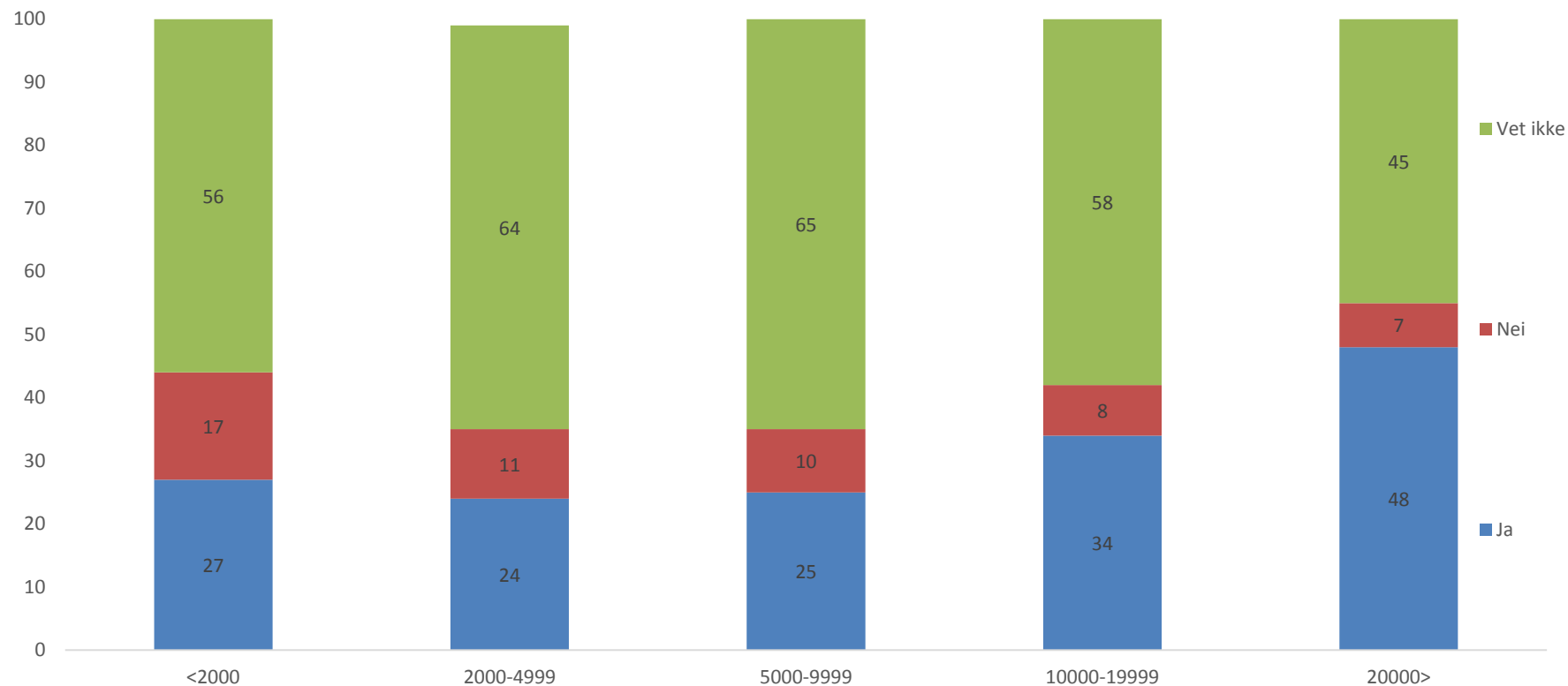


De fleste lederne er ukjente med forsøk på varsling av kritikkverdige forhold:

- Seks av ti svarer vet-ikke. Tre av ti bekrefter slike forsøk, mens én av ti sier dette ikke er tilfelle.
- Andelen som bekrefter at varsling er forsøkt er noe høyere i 2017 (tre av ti) enn i 2013 (to av ti).
- *Bant ordførere og næringssjefer i 2017 oppgir 40% at det er gjort varslingsforsøk i kommunen.*

Varslingsforsøk hyppigst i de største kommunene

Er det gjort forsøk på varsling av kritikkverdige forhold i kommunen din i løpet av de siste 12 månedene? Prosent, n=1714.



Varslingsforsøkernes utbredelse stiger med kommunestørrelse:

- Blant de minste kommunene oppgir to-tre av ti at det er forsøkt varsling. I de største kommunene sier halvparten at varsling er forsøkt.
- Andelen som er ukjente med varsling er ganske like på tvers av små og store kommuner, med unntak for en lavere andel blant de aller største kommunene.
- Den generelle økningen siden 2013 i andelen som oppgir at varsling er forsøkt, er i det vesentligste tatt ut i de aller største kommunene, der den øker fra 36% til 48%.

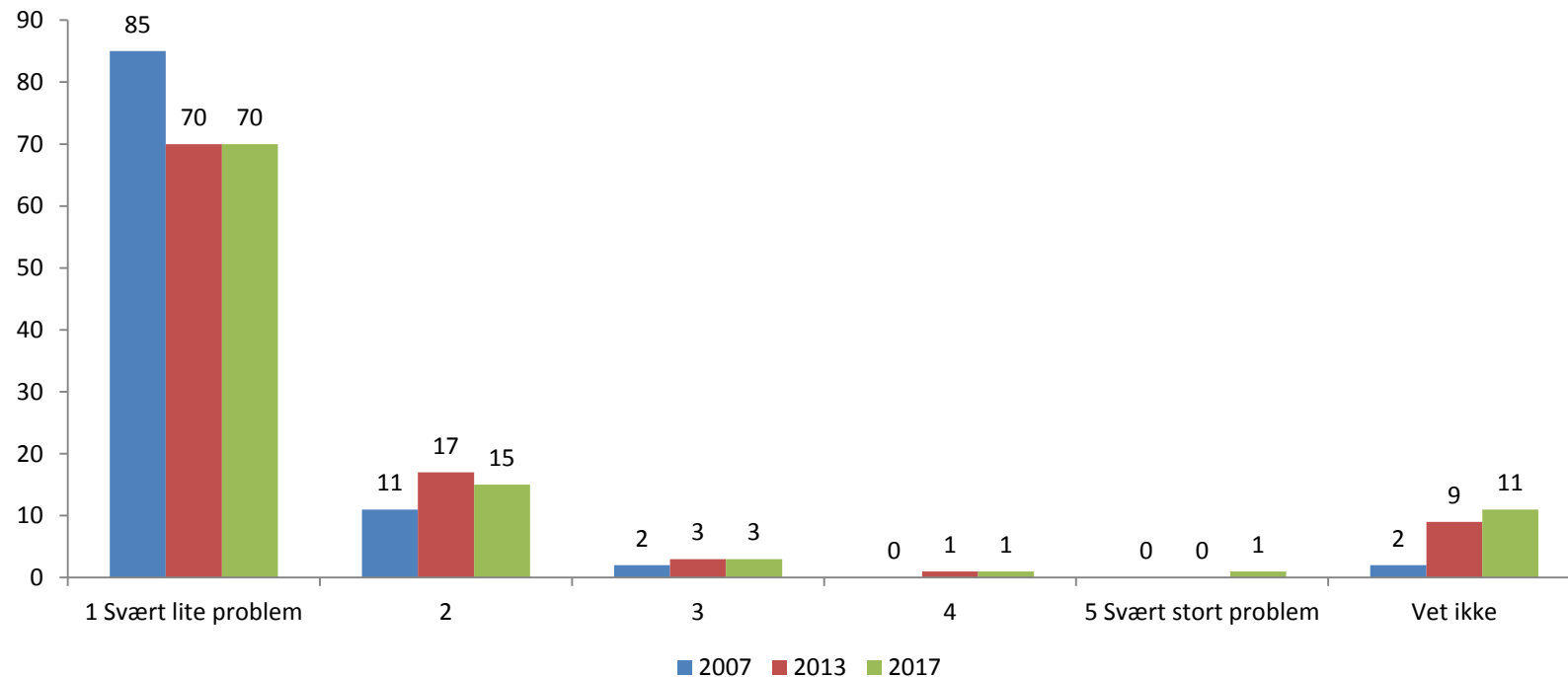
5

VURDERINGER

Avslutningsvis er de ansatte anmodet om å beskrive kommunens verdier og retningslinjer for medarbeiderne når det gjelder håndtering av korrupsjon og utilbørlig atferd.

Korrupsjon – et begrenset problem

Straffelovens definisjon av korrupsjon er «den som for seg eller andre krever, mottar eller aksepterer et tilbud om en utilbørlig fordel i anledning stilling, verv eller oppdrag, eller gir eller tilbyr noen en utilbørlig fordel i anledning stilling, verv eller oppdrag». Hvor lite eller stort problem mener du *korrupsjon* er i kommunen din? Vurderingsskala 1 (Svært lite problem) – 5 (Svært stort problem). 2007 (n=xxx), 2013 (n=1661), 2017 (n=1244).

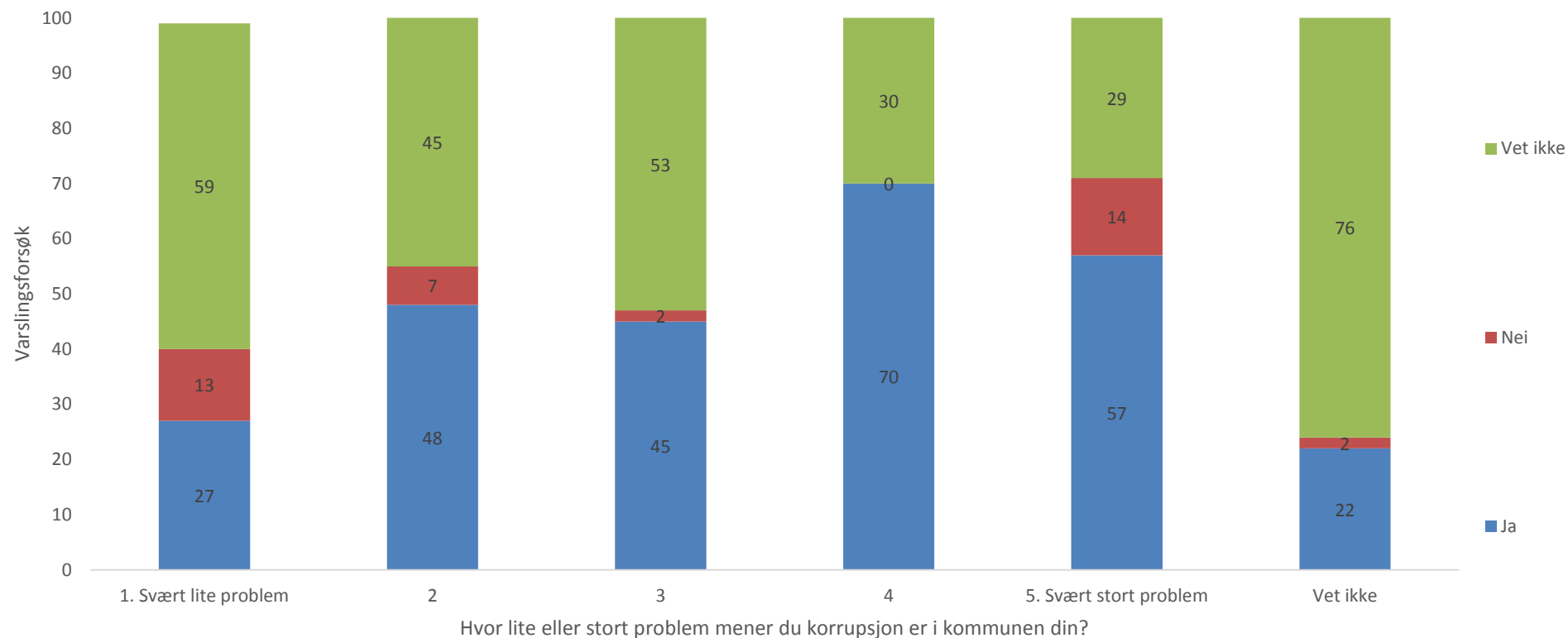


Korrupsjon vurderes av de fleste som et begrenset problem (og speiler forekomstrapporteringen):

- De aller fleste mener korrupsjon er et «lite» problem, hvorav syv av ti i 2017 sier «svært lite». «Ingen» mener det er et svært stort problem.
- Andelen som mener korrupsjon er et svært lite problem går noe tilbake mellom 2007 og 2013, for deretter å stabiliseres.

Korrupsjon knyttes til varsling

Er det gjort forsøk på varsling av kritikkverdige forhold i kommunen din i løpet av de siste 12 månedene? / Hvor lite eller stort problem mener du korrupsjon er i kommunen din?* Prosent, n=1714..



Varslingsforsøkene utbredelse stiger med opplevelsen av korrupsjon:

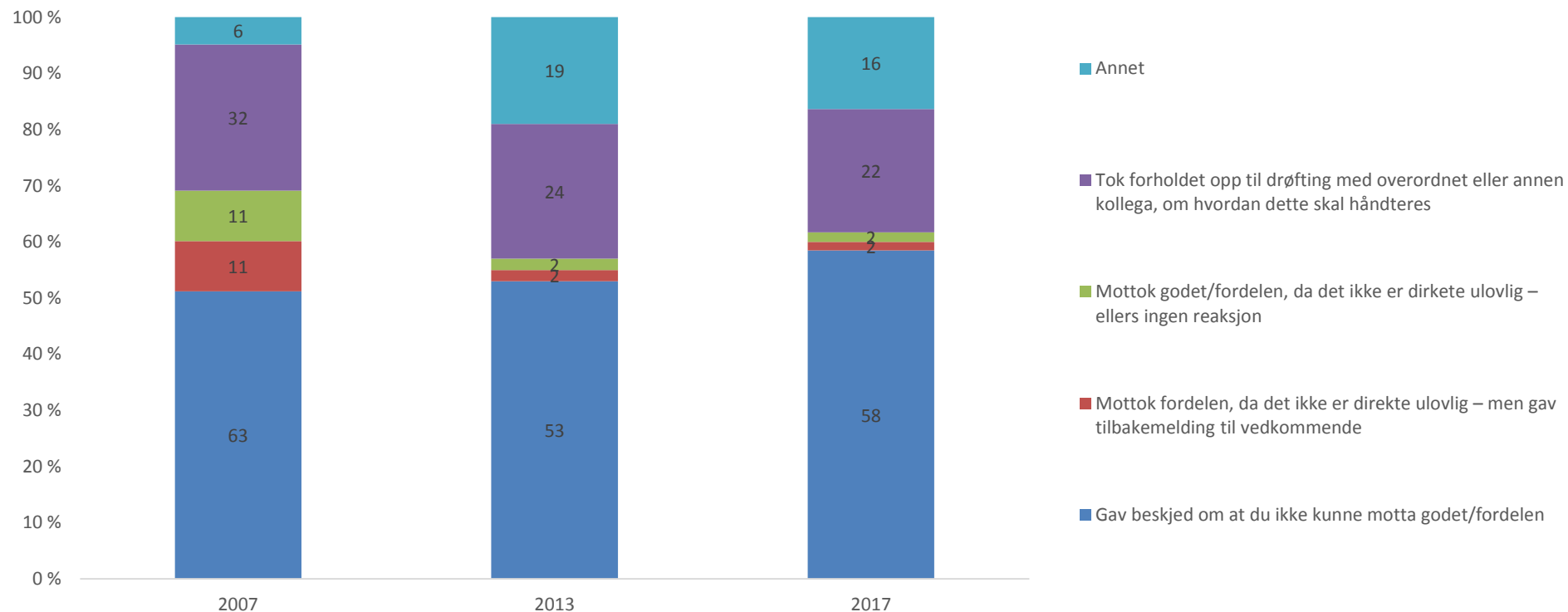
➤ I kommuner der korrupsjon vurderes som et lite problem oppgir tre av ti at varsling er forsøkt. Andelen stiger til syv av ti blant i kommuner der korrupsjon oppleves som et ganske stort problem (score 4), men avtar igjen noe blant i kommuner der problemet oppleves som svært stort.

➤ Mønsteret er det same som observert i 2013.

* Merk: Ni av ti kommuner oppgir at korrupsjon er et lite problem (score 1-2) og estimatene fra score 3 og høyere er beheftet med stor usikkerhet.

Den ansatte avslår tilbudene

Er utsatt for situasjon med press om utilbørlig fordel: Hvordan forholdt du deg til tilbudet? 2007 (n=148), 2013 (n=857) og 2017 (n=606).



De fleste, som selv utsettes for situasjon med press om utilbørlig fordel, gir beskjed om at de ikke kan motta godet:

- Fem-seks av ti avstår i 2017 fra å ta imot. Fire av hundre tar imot, da situasjonen ikke oppleves som direkte ulovlig. To av ti tar forholdet opp til drøfting. To av ti oppgir «annen» håndtering (Se neste side – mange av disse representerer avvisning).
- Situasjonen i 2013 er om lag som i 2017. I 2007 oppgav noe flere at de tok imot fordelene, da den ble vurdert å ikke være ulovlig.

➤ Dette gjelder uavhengig av funksjon, kommunestørrelse, etc.

Den historiske sammenstillingen er basert på at Vet-ikke er utelatt i 2013 og 2017 (ca. 20%).

«Annen» håndtering av tilbud

Har vært utsatt for situasjon med press om utilbørlig fordel : Hvordan forholdt du deg til tilbudet? (Åpne svar – se Vedlegg 2).

Andre reaksjoner i situasjoner med press om utilbørlig fordel er:

Umiddelbart avslag:

- Henvendelsen avvises (rapporterer til leder / revisor)
- Avvisning av «lukkede møter» / møter på «tomannshånd».
- Godet tilbakeleveres med beskjed om at det ikke er tillatelig (+ varsler overordnet)
- Man forholder seg til den formaliserte anbudsprosessen
- Tydelig tilbakemelding om at forholdet ansees som korrupsjon.
- «Tas på senga» – rekker ikke å gjøre noe med det.
- Man snur saken og vinkler den positivt.

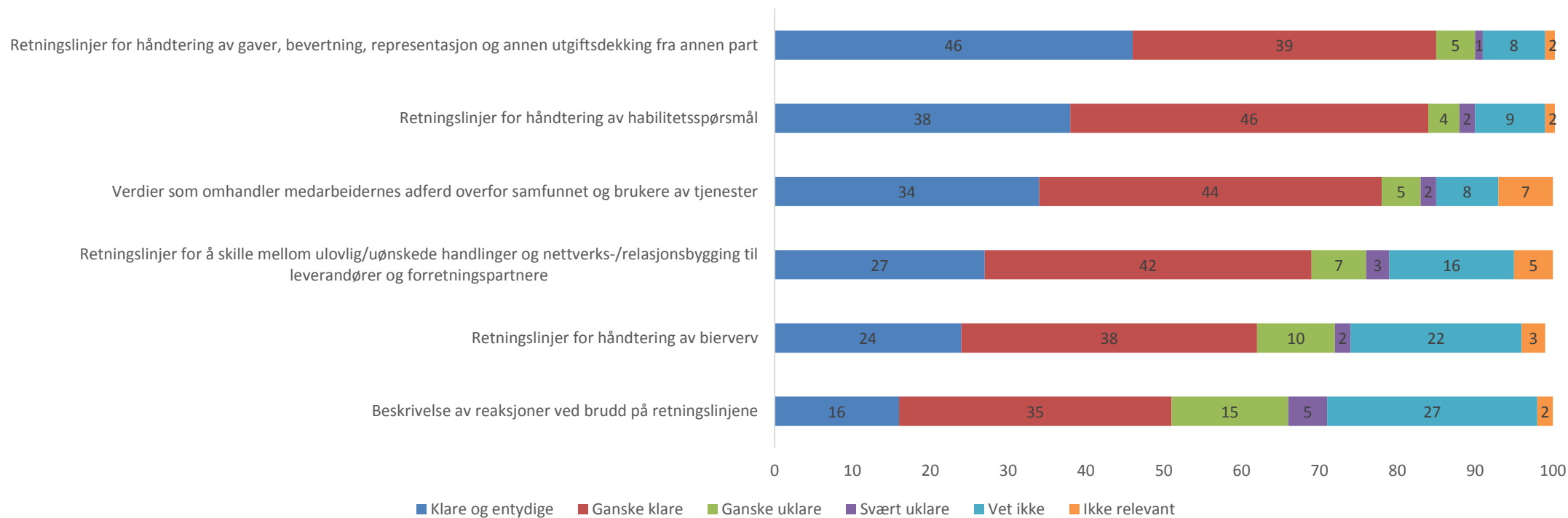
Henviing til formalisert oppfølging:

- Anbudsutlysning (i samarbeid med andre kommuner)
- Saksbehandling i hht regelverk – uavhengig av press
- Mindre gaver som «kake», «blomst» o.l deles blant de ansatte i henhold til etablerte rutiner.

- Press øves ikke nødvendigvis med «gave» som motytelse – men kan også uttrykke mer generell «forventing» (om å bli behandlet annerledes) / formidling om at man «slipper å bli uthengt» dersom man ikke viser velvilje / forventning om å tøye regelverket uten tilbud om motytelse.
- Fordeler kan være «subtile»: ønske om å styrke generell maktposisjon, snarere enn eksplisitt motytelse.

Retningslinjene er relativt klare

Hvordan vil du beskrive kommunens verdier og retningslinjer for deg som medarbeider når det gjelder håndtering av korrupsjon og utilbørlig atferd? Prosent (n=1244).

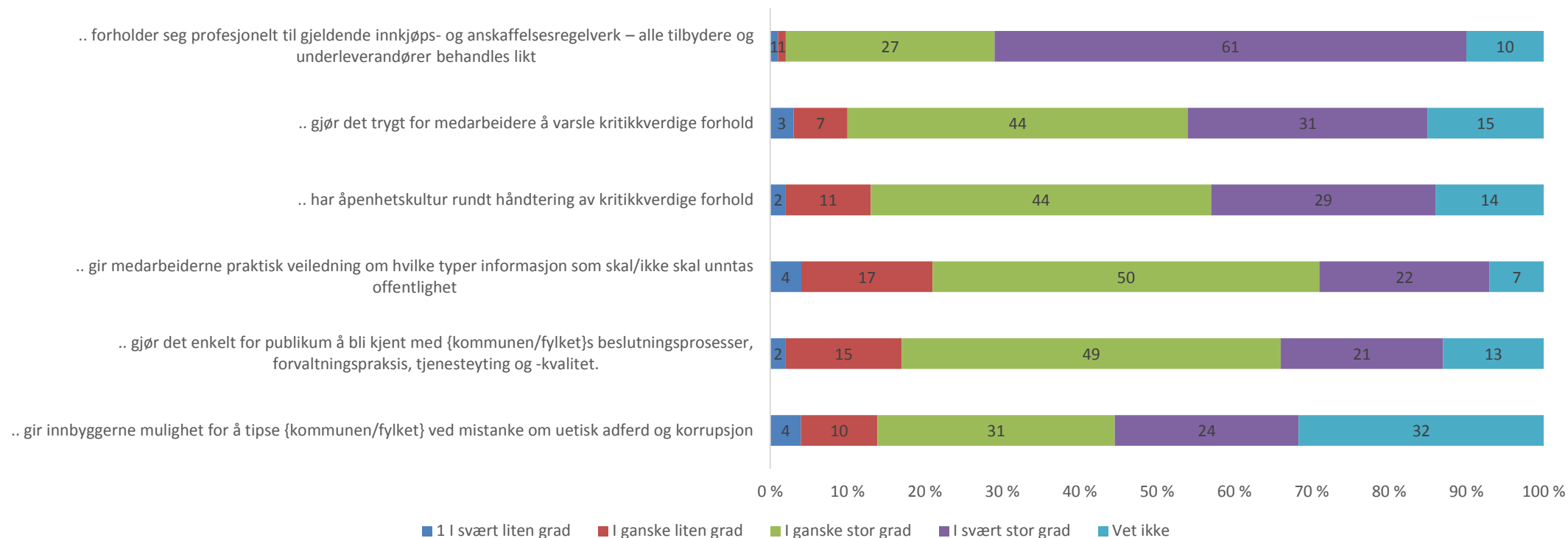


Kommunenes retningslinjer oppleves generelt sett som klare – men med varierende grad av høy klarhet mellom saksområdene:

- Når det gjelder håndtering av gaver, representasjon, o.l. sier åtte-ni av ti at retningslinjene er klare – halvparten sier «entydige». Det samme gjelder habilitetshåndtering, der fire av ti opplever retningslinjene som «klare og entydige».
- Beskrivelsene av reaksjoner ved brudd på retningslinjene oppleves mindre klare: halvparten mener de er klare (to av ti sier entydige) mens tre av ti sier vet ikke.
- Mellom disse ytterpunktene finner vi håndtering av bierverv, grenseoppgang mot nettverksbygging samt verdier for medarbeidernes atferd overfor samfunnet og brukere av tjenester, der andelen som mener retningslinjene er klare øker fra seks- til åtte av ti.

Ryddighet ift åpenhet og varslingshåndtering

I hvilken grad vil du si at kommunen din...? Prosent (n=1244).



De fleste mener (fylkes)kommunen forholder seg ryddig når det gjelder åpenhet og varslingshåndtering:

- Ni av ti mener den forholder seg profesjonelt i innkjøp og anskaffelser.
- Syv av ti hevder kommunen har åpenhetskultur og trygge varslingsomgivelser ved kritikkverdige forhold. Det samme gjelder veiledning i hvilke forhold som skal unntas offentlighet samt at det er åpenhetskultur overfor offentligheten.
- Drøyt halvparten sier at innbyggerne har gode muligheter for å tipse kommunen/fylkeskommunen ved mistanke om uetisk atferd og korrupsjon.
- Variasjonene utspeiler seg i relasjonen mellom dem som ikke tar stilling og andelen som sier «liten grad»: Tre av ti vet ikke om kommunen gir mulighet for å tipse. To av ti mener kommunen i liten grad har praktisk veiledning når det gjelder offentlighet eller gjør det enkelt for publikum å bli kjent med forvaltningspraksis.

6

LEDERNES GENERELLE KOMMENTARER

Avslutningsvis i undersøkelsen er respondentene invitert til å gi sine synspunkter på kommunens arbeid og på undersøkelsen.

Generelle tilbakemeldinger fra lederne

Har du kommentarer til undersøkelsen, eller til hvordan kommunen din arbeider med korrupsjon og/eller andre former for utilbørlig fordel, kan du notere dem her:

Tilbakemeldingene på undersøkelsen berører flere ulike aspekter, i det vesentligste knyttet til undersøkelsens metode eller til de faktiske forholdene i kommunen:

Kommentarer til situasjonene i kommunene:

- Utilbørlige fordeler er et større problem i relasjonen med frivillige organisasjoner enn i forretningsmassige forhold: Toppidrett er per definisjon næring, men rammes ikke av lovverket, eller regelverket omgås.
- Rammeavtaler virker ofte styrende for forvaltningen og kan redusere press om utilbørlig adferd.
- Noen er skeptiske til hvorvidt undersøkelsen fanger opp variasjoner mellom store og små kommuner i tilstrekkelig grad.
- Det er behov for forsterket fokus på kammeraderi / vennetjenester.
- Burde vært større fokus på forholdet mellom folkevalgte og administrasjon
- Ansatte kan også oppleve press fra egne kolleger.
- Forventninger om at kommunen skal bidra til ulike formål trenger ikke være knyttet til pressituasjoner eller økonomiske incentiver.
- Man kan få tilbud om gaver, uten at det nødvendigvis innebærer press-situasjon.
- Bør være flere stikkprøver; i små kommuner tas det snarveier.
- Saksbehandling er gjennomregulert og kontrollert maskinelt.
- Viktig å gå opp grenselandet korrupsjon – uetiske handlinger.
- Beslektet tema «misbruk av kommunens midler», er ikke berørt.

Metoderelaterte tilbakemeldinger:

- Man ikke kan vite noe sikkert om situasjoner man selv ikke har erfart: Det er vanskelig å svare bekræftende på at noe «aldri» har forekommet, når man ikke kan vite det 100% sikkert. Andre er åpne for at situasjoner vil kunne forekomme, uten at man kjenner til det selv. Som fagleder er det vanskelig å ta stilling til hva som skjer i en organisasjon med 1000 ansatte – vanskelig å si bastant at noe «aldri» skjer.
- Det kan være vanskelig å ha oversikt over hele kommunen, særlig kort fartstid i stillingen kan gjøre det vanskelig å generalisere. Enkelte har flere ansvarsområder, mens skjemaet oppleves å forutsette at man har ett.
- Noen opplever spørreskjemaets beskrivelser som generelle og vanskelige å besvare. Svaralternativene ser svart-hvite i situasjoner der det i praksis utøves skjønn. Andre sier de er «lettleselige, klare og tydelige». I noen spørsmål opplever man at det er grensetilfeller mellom svarkategoriene, og at man da tyr til Vet ikke. Enkelte spørsmål gir rom for tolking / flere gråsoner – f.eks.: hva er definisjonen av en «gave»?

Vedlegg 1

Om undersøkelsen

Undersøkelsesdesign

Kartleggingen av etikkarbeid i kommunesektoren er dels en videreføring av tilsvarende undersøkelser i 2007 og 2013, og skal tentativt sammenliknes med disse. I 2013 ble kartleggingsperspektivet utvidet til en bredere vurdering av utilbørlige fordeler, og det er særlig denne som da er sammenliknbar. Men også i 2017 er det gjort visse tillempinger i spørreskjemaet. Målgruppe og utvalg er om lag de samme alle år.

Målgruppe og utvalg: Undersøkelsen er i 2017 rettet mot 22 ulike funksjoner i kommuner og fylkeskommuner, til sammen 6.506 ansatte. For å begrense belastningen på de ansatte og på postmottakene er utsendingen avgrenset til én respondent per funksjon per kommune – til sammen 5.207 ansatte. Rådmenn og fylkesrådmenn er sendt eget spørreskjema. E-postadresseliste til de ansatte, er tilrettelagt av KS.

Spørreskjema: Skjemaet er tilrettelagt i samarbeid mellom KS, Oslo Economics og Kantar. Utgangspunktet er spørreskjemaet i de tilsvarende undersøkelsene gjennomført av Kantar for KS i 2007 og 2013. Skjemaet er imidlertid modifisert på en rekke punkter, særlig relativt til 2007-skjemaet, for å imøtekomme behovet for bred tilnærming til korrupsjonsbegrepet. Skjemaet finnes **vedlagt (Vedlegg 1)**. Kartleggingen oppleves av flere som viktig, men også som vanskelig. Man kan ikke sikkert vite om noe er forekommet eller ikke, og man vil ofte ha begrenset kjennskap til forhold som går ut over egen sektor. Tilsvarende oppleves svarkategorier av noen som for kategoriske og unyanserte, og man må ty til «Vet ikke». (Se kapittel 6)

Metode: Spørreskjemaet er sendt ut til de ansatte med e-post, via kommunenes postmottak, for utfylling på Internet. Om lag halvparten av de ansatte er oppført med e-postadresse og mottok invitasjon via denne. De resterende ble sendt via postmottak adressert den angjeldende funksjon. I enkelte tilfeller medførte dette at den ansatte fikk to henvendelser, både direkte og via postmottak. Det er også på det rene at e-postadresselisten ikke er helt oppdatert, slik at skjema ble adressert til forgjengere i de respektive funksjonene. Videre er enkelte funksjoner delt mellom flere kommuner, slik det bare mottas en enkelt besvarelse for disse. Det totale omfanget av slike unøyaktigheter er ikke kjent, og dermed heller ikke i hvilken grad det har påvirket undersøkelsens respons. I en av de større kommunene ble undersøkelsesdesignet vurdert som for vanskelig til at kommunen kunne delta.

Gjennomføring: Kartleggingen er gjennomført i november-desember 2017. Etter en lengre designfase ble spørreskjema sendt ut den 14.11, med to påminnelser. Datainnsamlingen ble avsluttet den 18.12. 2017.

Respons: Av 5.207 utsendte e-poster er 1.244 (24%) returnert i komplett utfylt stand. Responsen er den samme blant fylkes- som blant kommuneansatte. Blant kommuneansatte er den høyest blant landbruksjefer (32%), byggesaks- (30%) og barnehageansvarlige (27%), og lavest blant VAR- og næringssjefene (begge 21%)

Utvalget: Det endelige utvalget er generelt sett i overensstemmelse med populasjonsfordelingen etter regionale kommunekjennetegn og etter ansatte-karakteristika (se tabeller neste sider).

- Utvalget viser god spredning over funksjonene, tilsvarende populasjonen. Det samme gjelder utvalgets geografiske spredning (fylke) og fordeling etter kommunestørrelse (antall innbyggere).
- Laveste deltakerantall per kommune er 1, mens høyeste antall er 9. I gjennomsnitt deltar 3,2 ledere per kommune (ex fylkene).
- Alle fylker, så nær som to stykk, og 387 kommuner (inklusive Svalbard) er representerte.
- Utvalget er ikke vektet eller justert på annen måte.

Om undersøkelsen: utvalget

Tabell 1. Populasjon og utvalg enhetsledere etter funksjon. Antall og prosent.

Funksjon	Populasjon ansatte*		Brutto utvalg ansatte		Netto utvalg ansatte		Respons %
		%		%		%	
<u>Kommune:</u>							
Bydelsdirektør	14	0,2	14	0,3	2	0,2	14
Byggesaksansvarlig	442	7,0	411	8,1	122	10,1	30
VAR-ansvarlig	719	11,4	357	7,0	76	6,3	21
Drifts-/vedlikeholdsleder	444	7,0	378	7,5	91	7,5	24
Eiendoms-/byggeansvarlig	604	9,6	395	7,8	88	7,3	22
Fagansv./barnehagesjef	459	7,3	411	8,1	113	9,3	27
Fagansv./skolesjef	334	5,3	305	6,0	67	5,5	22
Helsesjef	467	7,4	410	8,1	89	7,4	22
Leder sosialtjenester	826	13,1	582	11,5	142	11,7	24
Pleie- og omsorgssjef	332	5,3	289	5,7	69	5,7	24
Næringsansvarlig	409	6,5	340	6,7	70	5,8	21
Landbrukssjef	407	6,4	341	6,7	108	8,9	32
Ordfører	426	6,7	426	8,4	78	6,4	18
Økonomisjef	428	6,8	404	8,0	95	7,9	24
Annet	1	0,0	1	0,0	0	0,0	0
Sum	6312	100,0	5064	100,0	1210	100,0	24
<u>Fylke:</u>							
Fylkesordfører	17	8,8	17	11,9	2	5,9	12
Folkehelsesjef	17	8,8	17	11,9	3	8,8	18
Plan- og utviklingsjef	18	9,3	18	12,6	5	14,7	28
Eiendoms-/byggansvarlig	70	36,1	22	15,4	6	17,6	27
Sosial-/familiesjef	18	9,3	17	11,9	2	5,9	12
Landbrukssjef	18	9,3	17	11,9	1	2,9	6
Næringsjef	18	9,3	17	11,9	5	14,7	29
Økonomisjef	18	9,3	18	12,6	10	29,4	56
Sum	194	100,0	143	100,0	34	100,0	24

* Oslo-ansatte er plassert under kommune. Rådmenn/fylkesrådmenn utgjør egen målgruppe.

Om undersøkelsen: utvalget

Tabell 2. Populasjon og utvalg enhetsledere etter fylke. Antall og prosent.

Fylke	Populasjon enhetsledere		Utvalg:		Respons %
		%		%	
Østfold	223	4,3	51	4,1	23
Akershus	274	5,3	67	5,4	24
Oslo	30	0,6	4	0,3	13
Hedmark	261	5,0	84	6,8	32
Oppland	334	6,4	80	6,4	24
Buskerud	250	4,8	54	4,3	22
Vestfold	146	2,8	35	2,8	24
Telemark	240	4,6	55	4,4	23
Aust-Agder	183	3,5	49	3,9	27
Vest-Agder	186	3,6	39	3,1	21
Rogaland	330	6,3	108	8,7	33
Hordaland	426	8,2	97	7,8	23
Sogn og Fjd.	296	5,7	63	5,1	21
Møre og Romsdal	431	8,3	94	7,6	22
Sør-Trøndelag	283	5,4	67	5,4	24
Nord-Trøndelag	284	5,5	80	6,4	28
Nordland	487	9,4	114	9,2	23
Troms	303	5,8	72	5,8	24
Finnmark / Svalbard	240	4,6	31	2,5	13
Sum	5207	100,0	1244	100,0	24

Tabell 3: Populasjon og utvalg kommunale enhetsledere etter kommunestørrelse. Antall og prosent.

	Populasjon ansatte*		Utvalg respondenter	
		%		%
<u>Størrelse (innbyggere):</u>				
Under 20000	1099	21,7	259	20,8
2000-4999	1580	31,2	341	27,4
5000-9999	1058	20,9	243	19,5
10000-19999	654	12,9	170	13,7
20000+	763	13,3	231	18,6
Sum	5064	100,0	1244	100,0

Statistisk usikkerhet

Det vil alltid knytte seg en viss usikkerhet til resultatene når vi spør et *utvalg* av en målgruppe og ønsker å generalisere resultatene til å gjelde *hele målgruppen*. Denne usikkerheten, eller feilmarginen, kan beregnes statistisk. Et sentralt mål i denne sammenhengen er standardavviket. Standardavviket beregnes ut fra hvor mye hver enkelt enhet avviker fra gjennomsnittet for alle enhetene i undersøkelsen når det gjelder den egenskapen vi ønsker å måle. Med utgangspunkt i standardavviket kan vi beregne *feilmarginen* for det aktuelle resultatet. Fastsettelsen av feilmarginen vil også avhenge av hvor stor usikkerhet vi er villige til å akseptere. Det vanlige er å angi feilmarginer basert på 95 prosent sannsynlighet. Dette betyr at hvis vi hadde 100 forskjellige uavhengige utvalg, ville resultatet ligge innenfor de feilmarginene vi oppgir i minst 95 av de 100 undersøkelsene.

Feilmarginene i prosenttabellene uttrykkes i prosentpoeng. Hvis vi for eksempel har funnet at en egenskap har en oppslutning på 30% i hele utvalget på om lag 1800 respondenter, gir dette en feilmargin på +/- 1,8 prosentpoeng. I målgruppen (alle ledere i kommunene) kan det da være mellom 27,2 og 32,8 prosent som har dette kjennetegnet, selv om det mest sannsynlige resultatet er 30 prosent. Tabellen nedenfor kan brukes som et hjelpemiddel ved tolkningen av tabellene.

Feilmarginer ved "uendelighetsutvalg" - når universet er 10 ganger større, eller enda større, enn antallet observasjoner

Antall respondenter	STØRRELSEN PÅ FEILMARGINEN I PROSENTPOENG					
	Tilslutning til et bestemt parti					
	5(95)%	10(90)%	20(80)%	30(70)%	40(60)%	50(50)%
50	+/- 6	+/- 8,3	+/- 11,0	+/- 12,7	+/- 13,6	+/- 13,9
100	+/- 4,3	+/- 5,9	+/- 7,9	+/- 9,0	+/- 9,6	+/- 9,8
200	+/- 3,0	+/- 4,2	+/- 5,5	+/- 6,4	+/- 6,8	+/- 6,9
300	+/- 2,5	+/- 3,5	+/- 4,6	+/- 5,4	+/- 5,7	+/- 5,8
400	+/- 2,2	+/- 3,0	+/- 3,9	+/- 4,5	+/- 4,8	+/- 4,9
500	+/- 1,9	+/- 2,6	+/- 3,5	+/- 4,0	+/- 4,3	+/- 4,4
600	+/- 1,7	+/- 2,4	+/- 3,2	+/- 3,7	+/- 3,9	+/- 4,0
700	+/- 1,6	+/- 2,3	+/- 3,1	+/- 3,6	+/- 3,7	+/- 3,8
1000	+/- 1,4	+/- 1,9	+/- 2,5	+/- 2,8	+/- 3,0	+/- 3,1
1800	+/- 0,9	+/- 1,2	+/- 1,6	+/- 1,8	+/- 1,9	+/- 2,0

Denne oversikten over feilmarginer angir intervallet for prosentresultater som med 95 % sannsynlighet inneholder det sanne resultat. Feilmarginene varierer med den observerte egenskapen (prosentandelen som har et gitt kjennetegn -horisontalt) og antall respondenter som ligger til grunn for estimatet (vertikalt). Generelt sett øker usikkerheten jo nærmere den observerte egenskapen kommer 50% og jo færre observasjoner estimatet baseres på. Usikkerheten på +/- 2,8 prosentpoeng i eksemplet ovenfor finner i tabellen i krysningspunktet mellom 30%(70%) og 1000 (skravert i tabellen).

Dette betyr at usikkerheten øker når vi studerer *undergrupper* i målgruppen. Dersom vi vurderer en egenskap med 30% tilslutning blant innkjøpsansvarlige (som utgjøre om lag halvparten av respondentene) ser vi at usikkerheten er +/- 2,8 prosentpoeng. (Oppslutningen i målgruppen ligger i intervallet 27,2-32,8%).

Vedlegg 2

Åpne svar

“Andre” typer utilbørlige fordeler (i)

Du svarte «annet» som en situasjon med utilbørlig fordel. Kan du spesifisere denne?

Ansatte med fordelaktig innhold.

Ansatte som driver privat firma hvor enheten handler av firmaet. Uvettig bruk av kommunal eiendom som verktøy etc.

Ansatte som forventer å kunne låne maskiner og utsyr til privat bruk.

Antydning (implisitt forståelse) /tilbud der kommunen (ikke enkeltansatte) kan få en fordel i en sak mot at vi gjør noe "kan gjøre noe bestemt" i en annen sak.

Brudd på kommunens etiske retningslinjer til NN kommune av folkevalgte. Dobbeltroller hos folkevalgte.

Byggetiltak som ikkje er byggemeldt

Bytte av tenester

deltakelse på arrangement som ikke er relevant for jobben

En ansatt benyttet tjenestebil uten avtale

En ansatt er anmeldt for økonomisk utroskap

En person som hadde behov for hjemmetjenester "ga bort" en eldre bruktbil til barn av en ansatt i kommunen som hadde ansvar for saksbehandlingen. Brukeren fikk tjenesten umiddelbart og kan godt være at alt var greit men jeg synes det burde vært åpenhet rundt dette, noe det ikke var. Jeg spurte hun som var saksbehandler og skjønnte ut fra reaksjonen at dette ikke var helt bra. Saken har aldri blitt fulgt opp.

Endring av regelverk for å få gjennom enkeltsaker.

Folkevalgte er rundhåndet med å love og å gi støtte. - utenom vedtak

For liten avstand mellom politikere og søkere resulterer av og til i vedtak som ellers trolig ikke ville gått gjennom

Forespørsel om å ferdig godkjenne tiltak som ikke er helt ferdig. Med påfølgende utbetaling av offentlig tilskudd.

Først yte en ekstra tjeneste, slik at en kan bruke den som pressmiddel senere

Gjeld folkevalde som pressar på for å få gjennom planar partikollegar har posisjonar i. Viktig å merka seg at dette kan og vera positiv for kommunen og bebyggjarane- utvikling av bygda har sin pris!

Gunstig tilbud til ansatt om utførelse av arbeid fra lokal leverandør

Hytteieier ønsket å anlegge tennisbane på sin eiendom. Saksbehandler fikk tilbud om fri benyttelse av banen dersom denne ble godkjent.

Indirekte fordeler til familie, venner, lag/foreninger osv

Kameraderi/vennetjeneste/forfordeling

Maktmisbruk

Mottak av goder som representasjoner og reiser

Nei jeg svarte siste 2 til 9 år. Hadde en korrupsjonssak for 9 år siden i min kommune - og svarene er preget av dette.

Når ordførerers datter for opphevet tinglyst avtale som nylig ble vedtatt. Når samme ordfører sørger for at en stor kommunal skogeiendom blir solgt -tilfeldigvis til sin sønn.

Omgåelse av regelverk

Opplevelse av favorisering av ansatte og kjente av rådmannen.

Pasient som ønsker å betale ansatt direkte for visse tjenester

Person som viss han fikk det som han ville i forhold til byggesak, skulle la være å koble inn pressen.

Politikere som forsøker å påvirke administrasjonen på en slik måte at administrasjonen kan oppfatte dette som en positiv anerkjennelse, men som kan være et maktspill for å få påvirket i en politisk retning i fremlegging av sak.

“Andre” typer utilbørlige fordeler (ii)

Du svarte «annet» som en situasjon med utilbørlig fordel. Kan du spesifisere denne?

Politikere som legger stort press på byråkratiet for å få igjennom saker som omhandler deres venner.

Politisk handtering av søknader/saker.

Politisk innblanding i enkeltsak

Press fra politisk nivå for å omgå regelverk for å forsere saksgang

Press fra private aktører som har tilknytning til beslutningstakere i en eller annen form. Bygdetilhørighet.

Prioritering av prosjekter i strid med kommunens planverk.

Private aktører legger press på politikere/administrasjon. Kommunepolitikere klarer ikke å være prinsipiell og mener administrasjon skal være imøtekommende og serviceinnstilt, selvom dette strider mot egne vedtekter og bestemmelser. Her trenger politikere generell opplæring. Bevist eller ubevist brukes ombudsrollen til å fremme egne og andres særinteresser, uten tanke for det prinsipielle.

private aktører som serverer gratis lunsj

Samrøre mellom prosjektleder og byggeleder, neppe alvorlig konsekvens ettersom det ble oppdaget tidlig

Små gaver som det takkes nei til

Som ansatt i en liten kommune oppleves det at det ofte gis kameratslige fordeler. Både gjennom kortere behandlingstid samt svar til søkers favør.

sosiale hendelser med bevertning

Sterke lokale personligheter som får særbehandling

Sterke pårørende som presser gjennom at pas. skal få sjukeheimplass osv. Pas/pårørende som går til media for å få sin sak gjennom eller truer med dette.

tilbud om deltakelse på arrangementer (fotballkamper etc..)

Tilbud om faktur der reise/opphold er dekket av andre.

tilbud om gavekort på vinmonopolet, ca 300kr, før saken ble behandlet.

Tilbud om gratis håndverktjenester som motytelse. Flere kollegaer fikk samme tilbud.

tilbud om lønnsforhøyelse, trussel om å ikke få lønnsforhøyelse osv

Tilbud om seminar utenbys der alt er betalt av en leverandør, fabrikkbesøk i utlandet der alt er betalt osv.

Tilbudt og mottatt blomkål i en konsesjonssak. Ble tilbudt en pakke fårepølse etter kontroll av produksjonstilskudd

Tildeling av ny tittel av strategisk lederteam etter tilsetting som skolefaglig rådgiver. Ble administrativt tildelt tittel som fagleder oppvekst uten prosess som inkluderer tillitsvalgte. Barnehagesjef ble samtidig degradert og underlagt fagleder oppvekst.

Tilsett ved teknisk etat tok med seg ei varmpumpe fra eit hus som skulle rivast. Det vart oppdaga, og han måtte levera den tilbake. I tillegg fekk han reaksjon frå leiinga i kommunen.

Tjeneste for tjeneste

ulovlig utbygging i strandsonen med senere tillatelse. begrunnelse for at man skulle se bort fra lovverket var at allmennheten fikk tilgang. dette kan skape en svært uheldig presedens.

Utdanning og lønnsforskjell

Utilbørlig fordel kan tilsi framsnakking / skryt av politiker / tilsatt med tanke på å holde vedkommende innenfor den "populære gjengen" eller "en som er med" for deretter senere dra nytte av vedkomende dersom det trengst. Dersom en ikke har samme syn, så kan det få "konsekvenser" relatert til jobb, sosialt / privat.

Vanskelig spørsmål å svare på. Vi er en stor organisasjon

Venne- og familietjenester. Gitt gitt informasjon og tilrettelagt for mulig korrupsjon eller brudd på innkjøps og etiggreement

“Andre” typer henvendelser (i)

Hvis generell erfaring: Hvem kommer henvendelser om utilbørlig fordel oftest fra?

- leverandører av arbeidsmarkedstiltak (som NAV kjøper mye av)

Andre ansatte

Ansatte

Ansatte i kommunen

Ansatte i kommunen som er "advokater" for sine brukere - klienter. Ber om prioritering i forhold til søknadsbehandling, økt støtte, støtte til ytelser vi informerer om at vi ikke gir til. Noen ganger er denne kontakten positiv, men i noen tilfeller forsøker de å legge press på saksbehandler om særbehandling for sin bruker.

Ansatte som bruker informasjon til sine nære eller venner

Arkitektkontor

Bruker av tjenesten

Brukere av pleie og omsorgstjenester

Brukere av tjenester

Det er små forhold her, og for kjøp av varer og tenester under anbodsgrenser ser eg ikkje vekk frå at vener kan få bestillinga. Mindre omfang.

Egne politikere

Eiendomsselskap

Entreprenørfirma

Folkevalgte

Folkevande og partikollega

Forvaltningsledelse - Unnløst ved vurdering av negative konsekvenser

Fra tjenestemottakerne selv

Frivillige organisasjoner

Handelsstand

Ideell organisasjon

Idrettslag

Innen kommunal sektor

Interesseorganisasjonar

Interesseorganisasjoner, enkelt brukere av kommunens tjenester

Interessorganisasjoner

Internt i egen organisasjon pga tidspress

Kjente personer i kommunen kan yte utilbørlig press for å få en tjeneste (Helse og omsorg)

kolleger

Kommuneleiinga

Kommunen

“Andre” typer henvendelser (ii)

Hvis generell erfaring: Hvem kommer henvendelser om utilbørlig fordel oftest fra?

kolleger

Kommuneleiinga

Kommunen

Kommunens egne tilsatte.

Kraftselskap

Lag og foreninger

Lag og organisasjoner

Landbruk

Leverandør som ønsket å få behandlet byggesøknad raskt

Lokale industriiere

medisinfirma

Næringsvirksomhet restaurant/servering

Olje-relatert virksomhet

Omreisende selgere

Pasienter

Politiker

Politikere i kommunen

Politikere med flere «hatter»

Politikere og andre offentlig ansatte

politikere som driver egen privat virksomhet. Press på adm om unngåelse av regelverk for off. anskaffelse slik at vi skal benytte lokale leverandører på varer og tjenester

Politikere, favorisering av egne familiemedlemmer

politisk

Politisk

Press fra politikere som har blitt kontaktet av privatpersoner med ønske om favorisering av sin sak. Politikere tror de har innflydelse før saken er ferdig utgreiet i administrasjonen og vil søke å påvirke rådmannens innstilling i en sak.

Privatpersoner i spesielle brukersaker med høyt nivå av følelser

Pårørende ønsket å belønne ansatte, og to ansatte som bistod en pasient fikk tilbud om å få en gammel hytte i gave.

Skjer av og til at fdet forekommer avvik fra innkjøpsavtaler, eks kjøper inn ting fra firma vi ikke har avtale med når vi har gen avtale for området.

Spørreundersøkelser

Søknad og behandling til næringsfond

vikarbyrå

“Andre” typer henvendelser

Hvis generell erfaring: I hvilke(n) sektor(er) i kommunen er henvendelser om utilbørlig fordel mest vanlig??

Ansettelsesprosess

Byggeprosjekter

deler av " media"

Folkevalgte

Gaver og andre gode til ledere

Jeg kjenner ikke til at det er spesielle virksomheter i kommunen som er særlig utsatt for henvendelser om utilbørlig fordel, men vi tro at politikerne innenfor tekniske tjenester har flere slike henvendelser enn administrasjonen

Jevn fordeling etter min kjennskap

Kommunalteknikk

KOmmunalteknisk sektor

Konsulenttjenster

Kultur

Landbruk - Handsaming av søknader knytt til offentlege tilskot

Næringsmidler/næringsfond

Politisk

Renovasjon

Sektorer der fylkeskommunen har eierinteresser, er representert i styrer osv

Skjenkesaker

Søknad om bevilging

Teknisk

Teknisk drift

teknisk forvaltning

Utilbørlig frå toppolitisk nivå og toppleing. Adm toppleiar nivå er ifisert av politisk nivå. Fagleg uavhengigheit er utfordrande.

Utilbørlig press på politikere

Utviklingsarbeid, fra organsiasjoner, samt frivillig sektor

VAR-sektoren

Ved kjøp/salg av eiendom

Økonomi

«Andre» tiltak

Har kommunen din i løpet av de siste 12 månedene iverksatt tiltak for å forebygge og håndtere tilbud om utilbørlig fordel?

-Lederstøtte til de ansatte som opplever å stå i situasjoner med sterkt utilbørlig press -Koblet inn HMS-tjenesten for å styrke ansatte for å stå i arbeidssituasjoner hvor de opplever truende og trakasserende atferd fra personer som benytter dette for å få innvilget vedtak om ressurskrevende innsats som kommunen vurderer at de ikke lovmessig kvalifiserer for. -Koblet inn ekstern advokat for å kvalitetssikre kommunens saksbehandling i saker hvor private barneverns- og omsorgstjenestefirma legger sterkt press på kommune for at kommunen skal fatte vedtak som vil gir de private aktørene stor og langvarig inntekt, hvor aktørene for det første mener kommunen bare skal innvilge ressurskrevende vedtak fordi kommunen uansett kan få dette refundert fra staten og for det andre truser med at dersom ikke vil firmaet registrere flytting av forretningsadresse samt truer med sanksjoner dersom kommunen ikke fatter vedtak i tråd med dette.

?

Alle vedtak med fakturagrunnlag blir undertegnet av to medarbeidere.

Behandlet etiske dilemmaer i personalgrupper

Behandlet nye etiske retningslinjer i kommunen

Deltakelse i "Samarbeid mot svart økonomi" og innføring av regler i fm innkjøp for å redusere risikoen for samarbeid med bedrifter som arbeider svart.

Deltakelse på kurs.

Det er dette året vedtatt etiske retningslinjer for ansatte og folkevalgte i NN kommune. Retningslinjene ble vedtatt etter et bredt arbeid i hele organisasjonen.

Det er informert om rutiner for varsling på felles kontormøte siste 12 mnd.

det er kontinuerlig oppfølging av mange saker der det kan oppstå utilbørlig fordel gjennom både kommunens kontrollutvalg og kommunerevisjonen

Det er systematisk gjennomgang av rutiner og avvikssystem deriblant varslingssystemet i de ulike enheter

Det er vedtatt "Etiske retningslinjer" for ansatte og folkevalgte i kommunen.

Dialogmøter

Dilemmadiskusjon i tilsettegrupper / personalgruppe, der tema er valgt ut av personalet sjølv. Går på flere tilhøve opp mot teneste.

Direkte kontakt mot søkerar som forsøker å påvirke sakshandsaminga

Diskusjon i lederforum, i kontormøter ol.

diskusjoner rundt temaet.

egenkontroller om bygg og anlegg

Eksempelbruk av tilfeller hvor det kan være tvil om man "vil si i fra" eller la det være.

etikk er tema på lederopplæring for alle lederne i kommunen, med på å bevisstgjøre oss som ledere

Etikk og etiske problemstillinger i arbeidslivet og i møte med tjenestemottaker, var tema på personalsamling med alle ansatte i sektoren november 2017

Etikksamlinger med gjennomgang av saker fra rettspraksis og gjennomgang av regelverk

Etisk refleksjon i virksomhetsledermøte kommunen

Etisk refleksjon

Etisk reglement

Etisk reglement er utarbeidd og godkjent 2010. Er gjort kjent i organisasjonen. Eit velfungerande system for melding av avvik dersom brot på retn.linjer

Etiske problemstillinger er drøftet i alle avdelinger som ledd i revisjon av de etiske retningslinjene

Etiske retningslinjer og økonomirutiner

Etiske retningslinjer

Etiske retningslinjer - e-læring til alle medarbeidere - fokus på å drøfte etiske dilemmaer

Etiske retningslinjer der problemstillingen er nedfelt er implementert i organisasjonen og i avdelingen og går gjennom for alle nytilsatte

«Andre» tiltak (fortsett)

Har kommunen din i løpet av de siste 12 månedene iverksatt tiltak for å forebygge og håndtere tilbud om utilbørlig fordel?

Etiske retningslinjer er utarbeid

Etiske retningslinjer og rutiner er utarbeidet

Etiske retningslinjer, reglement for erkjentlighetsgaver , reglement for tilsetninger, reglement for tjeneste telefoner, lønnspolitiske retningslinjer.

Etiske retningslinjer, varsling og retningslinjer for salg og avhending av kommunal eiendommer, er alle behandlet og vedtatt. I lederutviklingsprogrammer og ansattes medarbeiderprogram er ofte tema "etikk" en del av agendaen.

Forankring av korrupsjonsforebyggende arbeid i byrådet. Egen intern nettside vedr korrupsjon, håndbok forebygging korrupsjon, veiledere og maler, gjennomført risikoanalyser vedr økonomisk misligheter inkl korrupsjon for sentrale prosesser på økonomi, HR, eiendeler og knyttet opp mot kommunale roller. Basert på disse risikoanalysene er tiltak iverksatt sentralt. Dette arbeidet følges opp av alle byrådsavdelingene og i underliggende enheter som har et visst omfang av utsatte roller. Informasjonsarbeid under planlegging

forvaltningsrevisjon

Forvaltningsrevisjon.

fra eget tjenesteområde - diskutere ofte hva som det er lov å ta i mot som ansatt. alle liker å bli sett/få oppmerksomhet, men alle kal ta tenke hvorfor /hva er tanken på å gi meg dette? det skal bestandig konfereres med leder i situasjoner hvor en opplever slike situasjoner.

Fylkesmannens kurs i kontroll og avkorting av tilskudd ved feiler i søknader om produksjonstilskudd i jordbruket, holdt for 3 år siden. Kommunen har på landbruksiden årlig plan for uttak av jordbruksforetak i produksjonstilskudd til kontroll etter risiko, og om gjennomføring av kontrollen på bruket. Landbruksdirektoratet har nøyte årlig reviderte rundskriv for behandlingen av søknader i produksjonstilskudd og rutiner for behandling og kontroll. Kommunen gjør befarng og regnskapskontroll ved ferdiggodkjenning av tiltak for investeringstilskudd.

Fått vedtatte rutiner/ retningslinjer for ansattes bruk/lån av kommunens verktøy og lån av verksted

gavereglement revisjon, stikkprøver

Gjelder egentlig den statlige delen av NAV der jeg fikk beskjed om at jeg ville bli sjekket i forhold til om selskapet jeg sitter i styret hos har hatt noen fordeler av at jeg er ansatt i stat/kommune. Samtidig så har vi dette med etikk og moral høyt oppe i forhold medarbeider i NAV Våler. Det finnes også etiske retningslinjer i kommunen.

Gjennomført nettkurs

Gjennomgang AMU, leiargruppe

Gjennomgang av etiske retningslinjer i lederforum. Innledning ved TI- international. Gjennomgang av rutiner og oppfølging i ny ledersamling i februar 2018.

Gjennomgang av intert regelverk. Presentasjon av Personalthåndbok. Igangsetting av Compilo avvikssystem Årlig gjennomgang av Lov/forskrift om offentlige anskaffelser.

Gjennomgang av oversikter for attestasjon og anvisning

Gjennomgang av rutiner og vedtak om nye retningslinjer for etikk gjennom arbeidsgiverpolitikken

Gjennomgang av økonomireglementet, og da spesielt kapittel 4 Varer og tjenester, attestasjon, kontroll etc.

gjennomgang i ledermøte, info-møter, egen enhet

Gjennomgang internkontroll og nye innkjøpsrutiner

Gjennomgang med ansatte om etiske retningslinjer Kurs om etikk og moral Drøfting av etiske dilemmaer man kan komme opp i

Gjennomgang og forbedring av etiske retningslinjer for kommunen

Gjennomgang og formidling/ plakater på avdelinger vedk «Etiske retningslinjer».

Gjennomgang på ledermøter etc.

Gjennomgang av rutiner for mottatt vareforsendelse ihht bestilling, Antall, mengde, pris, attestering og anvisning

Gruppearbeid med refleksjon rundt etikk, en gang pr. år

Habilitetsspørsmål

Handlingsplan for ansatte som blir utsatt for vold og trusler om vold Handlingsplan for barn og unge som blir utsatt for vold og trusler om vold

Har arbeidet med rutiner og informert politikere og ansatte om hva vi gjør for å forhindre korrupsjon på arbeidsplassen ..

Har drive med etikkarbeid - KS satsing på etisk kompetanseheving. Etisk refleksjon som verktøy er teke i bruk i varierende omfang i etaten

«Andre» tiltak (fortsett)

Har kommunen din i løpet av de siste 12 månedene iverksatt tiltak for å forebygge og håndtere tilbud om utilbørlig fordel?

Holdningsskapende arbeid i forhold til grenseganger

I mars 2017 var det møte i kontrollutvalget i kommunen. Da redegjorde kommunalsjef økonomi for rutiner for byggesaksbehandling på bakgrunn av det som skjedde i Drammen.

Ikke systematisk, men det snakkes om hva som er akseptabelt i forhold til mottak av gaver mv

Ikt kriminalitet, vær varsom, etikkplakat for Sande kommune, e-post utfordringer, useriøse aktører ol.

Informasjon om etiske retningslinjer og habilitet, mottak av gaver og rutiner for varsling med mer tas som temaet ca. hvert år.

Informasjon om korrupsjon og ansatte/lederes sitt ansvar for å følge rammeavtaler

Informasjon på fellesmøte

Informasjon til alle tilsette.

Ingen.

innføring av digitalt avvikssystem og prosess for å definere avvikskategorier. Stor grad av involvering av ansatte i dette arbeidet.

Innført nye kontrollsystemer, klargjort arbeidsdeling for å hindre at enkeltpersoner sitter på enebeslutninger

Innkjøpsreglement og etiske retningslinjer er fornyet siste år. Det er også gjennomført forvaltningsrevisjon på innkjøp og på kunnskap om etiske retningslinjer. Det har også vært fokus i politikeropplæring.

Innsjering av innkjøpsrutiner, Møter med leverandører

Interne orienteringer om kommunens etiske retningslinjer.

Internkontrollsystem

Internkontroller knyttet til anskaffelsespraksis. Tydeliggjøring og sentralisering av ansvar knyttet til anskaffelser. Godkjenning av anskaffelsesdokumenter før kunngjøring i henhold til delegerte fullmakter.

Internopplæring/ gjennomgang av etikkreglement med ansatte og ledere sammen med politikerne (case og diskusjon)

Jeg har ikke merknader.

jevnlig påminnelse om etiske retningslinjer

kartlegging av arbeidsmiljø i forbindelse med arbeidstilsynets rapport om fryktkultur

Kjenner jeg ikke til

Kom rev Nord har vært på banen i inneværende år og det foreligger en rapport etter den hendelsen.

Kommenen har vedtatt nye etiske retningslinjer samt rutiner for varsling

Kommunen har arrangert samling for alle ledere der varsling var tema. Etiske retningslinjer er revidert og skal gjøres kjent i organisasjonen. Etiske retningslinjer blir delt ut i møte med nyansatte

Kommunen har utarbeidet retningslinjer/huskereglere mot korrupsjon.

Kommunen har vedtatt et nytt regelverk for mottak av gaver, ytelser ol. som er en betydelig skjerpelse ifh til tidligere.

Kommunestyret har nylig vedtatt reglement for gaver som danner en ramme som skal være med å støtte opp under arbeidet med å opptre korrekt innen dette tema.

Kompetanseheving på saksbehandling for tjenestetildeling

Kontakt med leverandører. Skjerpa kontroll ved kjøp.

Kort med etiske dilemma ble sendt ut til den enkelte avdeling for refleksjon

Krav om at Telemarksmoellen skal være grunnlag ved utlysning av anbud. Dette framkommer av kommunens handlingsplan og ble implementert i handlingsplanen for 2017. Felles innkjøpsenhet for kommuner i vårt nærområde ivaretar dette på vegne av kommunene.

«Andre» tiltak (fortsett)

Har kommunen din i løpet av de siste 12 månedene iverksatt tiltak for å forebygge og håndtere tilbud om utilbørlig fordel?

kurs i offentlige anskaffelser. innkjøpsreglement

kvalitetssikringssystemer,

Ledermøter og personalmøter med tema korrupsjon og habilitet.

Løpende bevisstgjøring internt i forhold til problematikken. Forbedringer av rutiner.

Løpende orientering om etiske retningslinjer.

medarbeidersamtaler

Medarbeiderundersøkelse 10-faktor

Medlem av Transparency International

Medlemskap i Transparency International

Møter

Nye varslingsrutiner for vår kommune vedtatt siste år

Nytt regelverk for mottak av gaver i tjenesten. Reglene gjelder minnegaver, som kommer fra pårørende etter at tjenestemottaker er død. Tidligere praksis og regelverk opplevdes å være i gråsoner for hva som er etisk riktig. Nytt regelverk medfører at mottatte gaver og bruken av dem inngår i kommunens regnskap. Nytt regelverk gir også større avstand mellom tjenesteyter og giver, i og med at eventuelle gaver nå går til sektoren som helhet og ikke til en bestemt gruppe ansatte. Dette ble vurdert som spesielt viktig med hensyn til at det er en liten kommune, hvor det kan oppleves å skapes presedens eller forventninger om gave. Giverne oppfordres til å vurdere å gi minnegave også til andre samfunnsnyttige formål. Hvis det ønskes gave til kommunen gis det informasjon om at det helst ønskes at gave gis til formål som kommer brukere til gode. Det har vært stor motstand blant ansatte i forhold til endringen.

Nyutsending av NN herad sine etiske retningslinjer, med ny underskrift fra alle tilsette. Arkivering i kommunalt arkivsystem.

Omfattende arbeid knyttet til etterlevelse av kommunens innkjøpsrutiner.

Oppdatering og gjennomgang/høring av reglement og rutiner

Oppdatering/ gjennomgang av kommunens etiske retningslinjer for innkjøp

Oppdatert økonomireglement. Nye rapporteringsrutiner for økonomi. Nytt reglement for prosjektgjennomføring.

Oppfølgingsamtaler med konkrete personer, informasjon til formannskapet

Opplæring av tema

Opplæringstiltak og drøfting av aktuelle problemstillinger.

oppriydig av sak som ikke var korrekt.

orienteringsmøte

Overordnet plan i forma av anskaffelsesrutiner, samt personaletisk reglement

Politisk vedtatt at kommunens kamp mot svart økonomi og arbeidskriminalitet skal være en prioritert oppgave og en del av strategien i anskaffelsesprosesser.

Prosjekt revisjon, bedre prosjektstyring, kommunekompasset

På alle tenesteområder i kommunen har vi årlig gjennomgang og påminning om etiske retningslinjer og rutiner for varsling.

Refleksjon

Regelmessig etikkopplæring

Retningslinjer for ansatte og folkevalgte vedtatt i kommunestyret

Revidering av etiske retningslinjer og gjennomgang av disse med alle ansatte og alle folkevalgte.

Revisjon av etiske retningslinjer.

Revisjon av regelverk

«Andre» tiltak (fortsett)

Har kommunen din i løpet av de siste 12 månedene iverksatt tiltak for å forebygge og håndtere tilbud om utilbørlig fordel?

Revisjon med påfølgende drøfting av behov for nye etiske retningslinjer

Revisjon og gjennomgang av kommunens etiske reglement for tilsette og folkevalde

Revisjon og gjennomgang rutiner for varsling og etikk regelverk

Revisjon sjekker om de tingene som er kjøpt, faktisk finnes på arbeidsstedet.

Rutine for vasling

Rutinegjennomgang

Rutiner for varsling

Samarbeid med andre offentlige etater og næringslivet om å motvirke korrupsjon og sosial dumping.

Samling med personalet for å gjennomgå etiske retningslinjer, samt diskusjon i rådmannens enhetsledergruppe

Seminar med ekstern sikkerhetskonsulent

Sendt ut informasjon til alle ansatte om etiske retningslinjer og hva som kan oppfattes som korrupsjon

sidemannskontroll

Skriftlig informasjon for nybegynnere på avdelingen i kommunen. Informasjon gjennom samtaler med leder.

styrking av internkontrollarbeidet, internkontrollperspektiv i øvrige reglementer, holdningsarbeid gjennom intern skoling

tema i personalmøter i stab og nettverksmøter med mellomledere

Temamøte og vedtak av 10 strategiske grep for å motvirke svartøkonomi og arbeidslivskriminalitet ved anskaffelser i kommuner og fylkeskommuner

temamøte om korrupsjon holdt av revisor for alle einingsleiarar

tenkte øvelser

Tiltak i forbindelse med kontroll av bønder/foretak som søker om ulike tilskudd. F.eks at vi er flere som kjenner til saker der det avdekkes avvik som får økonomiske konsekvenser for bønder/foretak som søker om tilskudd.

Undersøkelse i regi av kommunerevisjonen

Utarbeideing av prosedyrer. Etikkkurs.

Utarbeidet en "håndbok" der rutiner er inkludert og som skal brukes i kollegaveiledning for å gjøre medarbeidere bevisst på hva korrupsjon innebærer og få en diskusjon om grenseoppganger.

Utarbeidet nye etiske retningslinjer som alle ansatte er informert om

Utarbeidet nye varsling og etikkgreger. Laget mappe med innhold vedrørende dette som er sendt alle ledere.

Valgt ekstern varslingordning, juridisk kompetanse. Politisk vedteke 2017.

varslinger om ulovligheter blir ikke ledelsesmessig fulgt opp på en adekvat måte etter min vurdering

Ved aktuell hendelse for noen år tilbake ble det drøftet tiltak og kommuneledelsen gjennomgikk kommunens etiske retningslinjer.

Vi forholder oss til anskaffelsesprosedyren og fører protokoller på alle anskaffelser over kr 100 000, - Det er en egen protokollmal for anskaffelser over en 1 mill. Det meste av våre anskaffelser innen VAR er anskaffelser rundt 100 000, -

Vi følger kommunes retningslinjer og lovverket nøye i det arbeidet vi gjør. Vi behandler aldri søknader uten dokumentasjon, og etterprøver disse om nødvendig. Dette snakker vi jevnlig om og har internopplæring av ansatte som har dette som arbeidsfelt.

Vi har eget etisk reglement for kommunen.

Vi har nettopp hatt en gjennomgang av kontoret og kommunens etiske retningslinjer. Dette temaet er jevnlig oppe til orientering på våre kontormøter. Vi har også implementert et nytt sakssystem som vanskeliggjør forfordeling av saker. På denne måten minimerer vi sannsynligheten for utilbørlig atferd.

Vi har oppdatert og revidert kommunens etiske reglement i 2017

Vi planlegger oppstart av et lobbyregister for politikere

Vi snakker om dette ganske ofte oss kollegaer i mellom

Vurdering av relasjoner gjøres i hver enkelt sak. Standarden for likebehandling er svært høy innen administrasjonen.

Åpen kommunikasjon, alt kan tas opp.

«Annen» håndtering av tilbud

Mottatt tilbud: Hvordan forholdt du deg til tilbudet?

Anskaffelse ble satt ut på anbud, i samarbeid med andre kommuner

Avviser å delta på møter som kan være brudd med anskaffelseslovverk, åpner møter som en aktør ønsker "på tomannshånd" for alle aktuelle, henviser til rett instans i byggeprosjektavdeling, anskaffelse ell

Avvist

Avviste "forslag til løsning" - impliserte kommunen som organisasjon ikke meg personlig

avviste hendelsen

Avviste tilbudet og meldte forholdet til leder

Behandlet sak i den rekkefølge den var tenkt uavhengig av ønske fra aktør

Beskjeden oppmerksomhet som ikke ville blitt vurdert som av betydning, samtidig som jeg uttrykte at saken måtte diskuteres og vurderes i egen partigruppe. Uttrykte forståelse for argumentene.

Ble ikke tilbudt noe gode, kun en forventning om å bli prioritert

Dersom vi mottar kake, blomst eller konfekt, deles det ut til ansatte. Vi har rutiner på hvordan gaver/oppmerksomheter skal tas i mot eller takkes pent nei til.

Det dreide seg om forventning til favorisering/særbehandling, ikke et tilbud til meg om fordeler

Det er kun mottatt gaver til avdelinga / sjukeheimen, aldri til enkeltpersoner. Og dette har primært forekommet etter opphaldet / post mortem, som takk for god teneste. Dette vurderes å ikke medføre favorisering da det er blitt gitt etterskuddsvis.

Det var ikke et spesielt tilbud som ville gi meg fordel, men opplevdes som utilbørlig press

Det var ikke mot et gode, men de ønsket spesialbehandling. Det ble avvist.

Det var ikke noe gode jeg fikk, bare en forventning om at jeg ordnet opp

Det var ikke noe tilbud, men en forventning om at jeg som myndighetsperson kunne favorisere gruppe innbyggere.

Det var ikke snakk om gjenytelse kun favorisering av enkeltperson/foretak

Det var ikke snakk om noe gode eller fordel, men et utilbørlig press på at leders pårørende burde få så så mye tjeneste

Det var ikke tilbud om ytelse, men press. Jeg neglisjerte presset, og saken ble fikk uproblematisk utfall. Overordnet ble informert om presset og min håndtering av det.

Fikk ikke noe tilbud, men det var press om at sak som gjaldt kommunestyremedlemmet skulle prioriteres. Jeg avviste.

Forholdt meg til prosessene om anbud

forsåvidt gjaldt det en sak som ikke kunne godkjennes hvor jeg ble skjelt ut. Jeg holdt stand og lot meg ikke affisere

Ga beskjed og leverte tilbake

Ga beskjed om at jeg ikke kunne motta fordelen og informerte nærmeste leder.

Ga beskjed om at jeg ikke ville ta i mot, og varslet overordnet for avtale om håndtering.

Ga beskjed om at situasjonen fra mi side ble oppfatta til å vere forsøk på korrupsjon. Varsla umiddelbart til administrativ og politisk leiing

Ga klar beskjed om at en ikke fikk noen form for spesialbehandling vedkommende tidligere behandling av sin sak.

Gav klar beskjed til vedkommende om at det var ulovlig å orientere om hvilke fag som skulle trekkes, og at dette ble vurdert som korrupsjon

Gaven ble tatt i mot som en gave til kontoret (blomst, konfekt)

Gir ikke etter for presset i ansettelsessaker - gir jobben til den best kvalifiserte

gjaldt ansettelse, ble ikke fulgt

Gjaldt ikke meg, en kollega i en annen enhet

Grunneier får gjennom sitt bekjentskap til politikere eller toppledelse i kommunen dem til å instruere saksbehandling/utfall i sak til sin fordel. Fordelen er uklar, kanskje mer makt til toppledere som følger opp politikernes ønsker.

Går mer på "trusler" om å kontakte media, hvis deres pårørende ikke får plass

Har ikke fått tilbud om fordel

har ikke fått tilbud om noe.

Har ikke vært en aktuell problemstilling

Har ikke motteke personlege tilbod.

«Annen» håndtering av tilbud

Mottatt tilbud: Hvordan forholdt du deg til tilbudet?

Har svara "Aldri forekommet", då burde eg også fått det valget her

Her ikke fått tilbud..

Ikke fått noe tilbud

ikke personlig fordel inne i bildet, bare håndtering av midler i strid med regelverket

Ikke relevant, har ikke mottatt slike tilbud

ikke snakk om gode, men forventning om å bli behandlet annledes. Behandler likt.

Ikke snakk om å få fordel i vår kommune, heller snakk om å slippe å bli uthengt dersom man er "vell villig". Er man ikke "villig" må man tåle å bli uthengt

ikke vært utsatt for goder.

informerte leiinga om kva som hadde skjedd

ingen tilbud.

intet tilbud

Jeg ble ikke tilbudt noen fordel av dette. Det var i forbindelse med en politisk hvor jeg mener at makt og innflytelse ble brukt for å oppnå det man ville..

Jeg fikk ikke tilbud om fordel, men noen mente en hadde en fordel, som jeg avslo, og ble likebehandlet med andre

Jeg har svart at jeg ikke har mottatt tilbud om dette. Jeg har blitt utsatt for forventning om å tøyne regelverket uten tilbud om motytelse

Kan ikke beskrives som tilbud, men som forsøk på å påvirke beslutningsprosess innenfor planlegging. Vi diskuterer åpent kompliserte saker og slike forhold i seskjonen slik at det er enklere å skille fylkeskommunens rolle og interesser i de aktuelle sakene.

Lav verdi, antatt 50-100kr. "tatt på senga" og rakk ikke å vurdere å levere tilbake.

Lenge siden

Lite relevant med fordel. Mer vanlig med verbal argumentasjon for å påvirke sakers utfall.

Mottok ikke fordelen

neglisjerte henvendelsen

Oppsigelse av gammel avtale om konsulenttjenester (inngått før jeg begynte i kommunen)

Overså tilbudet

Politiker gjekk til overordna

Problemstillingen ble løftet til rådmannsnivå i regionssamarbeidet

Sa frå kva eg meinte

Saken ble lagt fram for kontrollutvalget

Saken tas før vi kommer så langt

Stoppet ansettelsen

Søknad avslått

Takket nei til deltagelse på arrangement med mat/drikke

takket nei, vet ikke om det kan betegnes som utilbørlig

Tilbudet jeg tenkte på var iht. Kom rev rapport og gjaldt ikke meg. Jeg har jobbet i kommunen i litt over et år og kan ikke bestikkes.

Tok opp et mulig habilitetsproblem - og stemte dessuten mot i sak.

Valgte å ikke benytte tilbudet

Varslet revisor

Vi har klare retningslinjer og sier fra om det. Da jeg mottok en gave for mange år siden så ble det tatt opp med en erfaren leder.

Vinklet saken positivt

Viste til inngåtte og gjeldende innkjøpsavtaler med Fylkeskommunen innefor de aktuelle områdene, og at jeg som leder og forvalter forholder seg til det som er vedtatt.

Generelle tilbakemeldinger fra lederne på spørsmålene

Har du kommentarer til undersøkelsen, eller til hvordan kommunen din arbeider med korrupsjon og/eller andre former for utilbørlig fordel, kan du notere dem her:

allt ok

Anonymitet er viktig!

ANTAR AT POLITIKERNE OGSÅ ER EN MÅLGRUPPE IDENNE UNDERSØKELSEN. POLITIKERE SOM SELV ER NÆRINGSDRIVENDE KAN FORT BLI EN UTFORDRING HABILITETSMESSIG NÅR DET GJELDER Å TILBY TJENESTER TIL KOMMUNEN.

Betyr "kjennskap til" at eg har "bevis for"? (gjeld første del av granskinga)

Blir mange Vet- ikke-svar slik spørsmålene er stilt - kan bare svare for det jeg sikkert har opplevd eller vet. Kan jo ikke svare for andre ansatte eller folkevalgte (!)

Blir veldig generell og vanskelig å svare på hvis du fks er nyansatt eller har vært ansatt bare noen få år.

Bra at den gjøres, men burde vært sendt til rådmann, som jeg vil tro har en større oversikt over hvor evt. kritikkverdige hendelser har forekommet.

Bra at dette kommer fram, mine kolegaer i nabokommunene beskriver samme oppfattelsen.

Bra at dette settes på dagsorden :)

Bra det generelt blir satt fokus på tema. Det er ikke alltid en føler det er likhet for loven.

Bra undersøkelse

Bra undersøkelse, vanskelig og svare når man ikke er 100% SIKKER.

Bra.

Burde vært litt mer konkrete spørsmål

Burde vært svaralternativer som går på at "jeg er ikke kjent med at dette har forekommet". Vanskelig å si at dette "aldri har forekommet", da blir svaret "vet ikke".

Burde vært mer fokus på forholdet mellom folkevalgte og administrasjon. Har utfordring med at folkevalgte sliter med å forstå skillet mellom politikk og administrasjon. De blander seg i forhold de ikke har noe med. Prøver å kjøre enkeltsaker, utvalgsmedlemmer vil følge opp enkelt byggeprosjekt og blir med på befaringer osv.

De første spørsmålene ble fryktelig vanskelig å svare annet enn vet ikke på. Dårlig formulering.

Den bidrar til å reflektere over temaet for den som besvarer. Om undersøkelsen bidrar til økt fokus på temaet i ettertid for de kommunalt ansatte og politikere er det bra.

Den er lettleselig og klar /entydig.

Den er ok, men betinger at du sitter oppe i systemet og har en viss oversikt på organisasjonen.

Den generelle delen er umuleg å vite noko sikkert om, kommunen med folkevalgte og tilsette er ei svært stor gruppe.

Den treffer ikke helt i spørsmålsstillingen. Etske dilemmaer trenger ikke innebære pengegaver eller matrielle fordeler, men heller at toppledere ønsker politikernes gunst og dermed oppnå mer makt eller karriereveg (godt forhold til politikere --> mulig rådmannskandidat?), de kan instruere sine underordnede til å gjennomføre vedtak i strid med regelverket. Ved varsling vil det kun regnes som en faglig konflikt.

Den var ikke spesielt god

Den var litt vanskelig å svare på, så det ble mye "vet ikke". Har ikke kjennskap til så mange konkrete saker i egen kommunen som berører dette temaet, men det kan jo likevel forekomme.

Det aller største problemet er at lokalpolitikere mangler skoling og oppfølging om hva som er ombudsmannsrollen som tillitsvalgt, og hva som er å gi noen personer og firmaer fordeler.

Det burde opplyses om hvor langt en har kommet i undersøkelsen underveis. Har vært på nippet til å gi opp mange ganger. Dette tar for mye tid.

Det burde vore svaralternativ nei på dei fyrste spørsmåla. Vet ikke er utilstrekkeleg, og eg kan ikkje gå god for at ting aldri har forekomme.

Det burde vært spørsmål om politikernes arbeidsgiveransvar og forhold til egen administrasjon.

Det er bra at temaet får fokus.

Det er bra dette blir belyst.

Det er en helt grei undersøkelse" tommel opp"

Generelle tilbakemeldinger fra lederne på spørsmålene

Har du kommentarer til undersøkelsen, eller til hvordan kommunen din arbeider med korrupsjon og/eller andre former for utilbørlig fordel, kan du notere dem her:

Det er fint at temaet settes på dagsorden.

Det er forskjeller mellom alle norske kommuner: store – små, fattige – rike, by – grisgrendt strøk etc. Veldig usikker om denne undersøkelsen har tenkt på dette.

det er vanskelig å ha fullstendig oversikt over hele kommunen, jeg har svart utfra mitt kjennskap og min sektor

Det er vanskelig å ha oversikt når bredden i spørsmålene er så stor. Det er blant annet umulig å vite hva som skjer politisk. Jeg har kun hatt stillingen i 2 år.

Det gikk ikke an å skrive inn i tekst i felt der det stod at det kunne gjøres. Vanskelig å forstå hva som egentlig var betydningen av noen spørsmål, men har svart etter beste evne

Det kan finnes grensetilfeller der man ikke kan svare 100% i tråd med alternativene som man blir presentert i undersøkelsen. Svaret blir da Vet ikke

Det skulle vært flere stikkprøvekontroller. I små kommuner tas mange snarveier.....

Det største presset vi har på våre saker er fra kollegaer i kommunen. Det er veiledere i andre kommunale avdelinger som er "advokater" for våre brukere og som ringer og ber oss prioritere en sak til behandling, fram snakker at bruker bør få ekstra tilskudd pga.... Noen ganger er dette helt på sin plass da bruker ikke klarer å snakke sin sak, og med kollegaens hjelp får bruker dekket sitt behov på en mer riktig måte, men andre ganger blir vi presset på en ugrei måte når vi forklarer regelverket/ praksis så godtas det ikke og de begynner å argumentere på en usaklig måte.

Det var for min del vanskelig å svare på en måte som gir godt grunnlag for dere, da det er mye jeg ikke vet.

Det var lett å misforstå fokus i undersøkelsen til å gjelde alle påvirkninger der aktører øvet press for SELV å oppnå utilbørlig fordel, uten at dette nødvendigvis medførte tilbud om fordel til saksbehandler/leder/politiker som skulle fatte avgjørelsen. Slikt press (men da uten tilbud om motytelse) foregår omtrent daglig. Tilbud om motytelse er imidlertid etter mitt skjønn svært sjelden.

Det var mye jeg ikke hadde kjennskap til.

Det var vanskelig å svare ut fra veldig absolutte spørsmål

Dette er et viktig tema.

En del av spørsmålene er formulert slik at de forutsetter at du husker mange år tilbake i tid og at du har en klar og entydig forståelse av hvordan både spørsmålet og en eventuell hendelse skal forstås. Det hadde vært enklere å svare på dette i et intervju med en person og ikke i et spørreskjema. Jeg har ikke mye tid til å tenke gjennom eller lete etter definisjoner når jeg skal svare på en slik undersøkelse og jeg blir nokså usikker på hva jeg skal svare.

En del av spørsmålene var lite nyansert. For eksempel kan man være utsatt for forventninger til å bidra til formål uten at det ligger noen som helst økonomiske incentiver for noen i saken. Som oftest skal det jo være forventninger til at kommunen bidrar til relevante formål, ingen grunn til å mistenkeliggjøre det

En del spørsmål som omhandler hele kommunen som ikke er så enkle å svare på

En fornuftig undersøkelse, og viktig at det rettes fokus på dette emnet.

En kommune er en stor og sammensatt arbeidsplass - det vil derfor neppe være mulig å svare annet enn vet ikke på mange av spørsmålene som blir stilt.

En kommunesammenslåing vil nok fjerne mye av "urenheterne" i den offentlige forvaltningen.

En langt enklere undersøkelse, med færre svaralternativ - og kortere tidshorisont hadde kunnet gjøre undersøkelsen verdifull. Her er det gjort for dårlig forarbeid og "Nice to know" har fullstendig overkjørt "need to know," som hadde gjort undersøkelsen mer troverdig fordi datakvaliteten hadde blitt bedre.

En undersøkelse til refleksjon og et område som absolutt trenger fokus og oppmerksomhet for å skape en felles forståelse og forpliktelse innad i kommunen.

Enkelte spørsmål er feil stilt i forhold til svaralternativene - passer ikke. Når det gjelder avkryssing av ansvar var det ikke mulig å krysse av for flere ansvarsområder. Svaret blir derfor feil svar når man har mange ansvarsområder.

er forholdsvis nyansert og har svart etter beste evne

er helse- og omsorgssjef og opplever nok et større krav /press fra enkeltpersoner om å få bestemme hvilke tjenester de vil ha- og prøver å presse igjennom privat kjøp av tjenester.

Et viktig tema som vi jevnlig må ta opp.

Favnet relevante problemstillinger.

fint at dette er blitt et tema og settes fokus på, de fleste oppfatter vel kommunen som lite korrupt, men ingen regel uten unntak, viktig å være obs og forberedt hvis det skulle skje.

Fint med fokus på dette området!

Flott at det settes søkelys på korrupsjon og kameraderi, men vil si at det kan også bero på uvitenhet og for liten kompetanse i de små kommunene i forhold til anskaffelse.

For meg som er ny er det en del av svar alternativene som ikke passer

Forholdsvis nyansert, derfor kan svarene mine i undersøkelsen muligens fremstå som inkonsistent. Arbeid mot korrupsjon og andre former for tilbørlig fordel er veldig viktig, og jeg håper det kommer på agendaen i i vår kommune i nærmeste fremtid.

Føler ikke at undersøkelsen har veldig stor relevans for vår kommune.

Første bolk burde vært ja nei mulighet. Valgte vet ikke i mangel av ja/nei

Generelle tilbakemeldinger fra lederne på spørsmålene

Har du kommentarer til undersøkelsen, eller til hvordan kommunen din arbeider med korrupsjon og/eller andre former for utilbørlig fordel, kan du notere dem her:

første del som handler om andre er vanskelig å svare på.

Grei runde

Har bare jobba i kommunen sidan august 2017.

Har jobbet litt for kort tid i kommunen til å svare på alle spørsmål. Derfor en del vet ikke

Har svart vet ikke når jeg ikke er kjent med/husker konkrete tilfeller. Har svart aldri f.eks på spørsmålet om tilbud om gaver, da jeg har opplevd å få tilbud, men ikke har opplevd utilbørlig press for å ta i mot.

Helt greit

Helt ok undersøkelse med mulighet for noen kommentarer.

Helt ok, noen spørsmål det var litt vanskelig å svare på.

I en stor organisasjon er det vanskelig å ha kunnskap om "kommunen" totalt sett. Rykter er en ting, formelle saker noe annet. Det blir derfor i en del tilfeller ingen alternativ til "vet ikke".

I NAV er det jo lite vi har med innkjøp osv. å gjøre. Vi har sentrale innkjøpsavtaler og innkjøp, som gjør at vi har få valgmuligheter. Det er heller ikke store investeringer annet enn rekvisita og innkjøp av møbler i ny og ne. Men vi legger stor vekt på like-behandling og rettferdig behandling ut fra gitte lover, regler og rundskriv overfor våre brukere. Vi har fokus på at vi skal stå i press og ubehaglig påvirkning og argumentasjon, og utvise et godt skjønn uten å favorisere.

I og med at jeg har vært her 1 1/2 år har jeg skrevet "vet ikke" på mange spørsmål/utsagn.

I små kommuner kan det vere litt uklare grenser mellom tilsette i kommunen, det politiske nivået og innbyggjarane då "alle kjenner alle". Det er likevel ikkje grunn lag for å kalle dette korrupsjon. Likevel er det svært viktig å vere bevisst på dette slik at ikkje grensene for habilitet og kjennskap vert overskridne. På denne bakgrunn er det viktig med denne typen undersøkingar og viktig å få dette på dagsorden i alle kommunar og ikkje minst hjå personar i maktposisjonar.

Ikke alt var like enkelt å svare på. Vi er liten og oversiktlig kommune så evt. korrupsjon og "uetiske" handlinger er godt synlig.

Ikke relevant for meg

Ingen kommentar

Ingen kommentarer.

Ingen spesielle

Jeg er ny i kommunen og svarene bærer preg av dette...

Jeg er nytilsatt og har bare fem mnd bak meg i denne kommunen. Mulig jeg har svar på bakgrunn av erfaringer fra en annen kommune.

Jeg forstod det sånn at mange av spørsmålene går på kommunen som helhet. Kommunen er så stor at jeg ikke vet hva som gjelder totalt og jeg svarte da "vet ikke".

Jeg har vært ansatt i min stilling i underkant av et år, og har derfor lite kunnskap relatert til historikk.

Jeg mener det er et betydelig problem at fokus på disse problemstillingene i hovedsak er retta mot ansatte i kommunen. Det gjelder både prioritering i organisasjonen, opplæring og forståelse av hva dette handler om. Politisk behandling i små kommuner er et betydelig større problem, selv om det nok uhyre sjelden handler om at de selv får konkrete fordeler av at en sak går gjennom. For liten avstand mellom politikere og de som får fordeler eller blir rammet av vedtak er en kjempeutfordring i offentlig politikerstyrt forvaltning.

Jeg synes det er viktig å ha fokus på dette temaet.

Jeg synes særlig de første spørsmålene var vanskelig å svare på. Jeg kan ikke vite om det har forekommet ulike former for påvirkning ved bruk av utilbørlige midler. Det er veldig sannsynlig. men selv har jeg ikke hørt om noe. Jeg måtte derfor svare "vet ikke" på veldig mange spørsmål. Dessuten var det noen spørsmål der dere ramser opp anskaffelser, ansettelse mv.. det gjør det også vanskelig å svare i noen grad presist.

Jeg syntes det var vanskelige spørsmål å svare på. De traff ikke helt min virkelighet. Jeg mener vi har lite oppmerksomhet på kraften og effekten av lobby-virksomhet med kommunale folkevalgte. Vedtak i arealplaner kan gi meget store verdier til enkelte grunneiere. Grunneiere klarer på påvirke folkevalgte til å fatte vedtak i strid med planer uten at det blir rettet opp. Hva folkevalgte får i retur annet enn gjenvalg og politisk makt, vet jeg ikke.

Kan bli noe uynansert

Kan være vanskelig å vite svarene uten å bruke mye tid i kommunens organisasjon, derfor ble det en del "vet ikke"

Kanskje litt rotete oppsett på spørsmålene.....

Kjenner ikkje til at det er økonomiske transaksjonar involvert, men usakleg forskjellshandsaming ut frå kven som er søkjar og deira politiske ståstad medfører økonomiske konsekvensar for privatpersonar og føretak.

Kom ikke fram at svarene må gjelde dagens arbeidsgiver (men jeg svarte ut fra det)

Kommunene finansierer IKS og kirken. Disse burde vært involvert i denne undersøkelsen. De benytter kommunale midler.

Korrupsjon er et farlig ord å bruke. Det er ofte mer press for å få ting igjennom pga kommunenes økonomi og få aktivitet i en kort eller lengre periode.

Generelle tilbakemeldinger fra lederne på spørsmålene

Har du kommentarer til undersøkelsen, eller til hvordan kommunen din arbeider med korrupsjon og/eller andre former for utilbørlig fordel, kan du notere dem her:

Lite fokus på etikk i kommunens myndighetsutøvelse.

Lite presis og generell i formen

Lite relevant / ikke et tema som diskuteres ofte

Lite relevant i min stilling

Litt for kategoriske svaralternativer

Litt lite relevant sett i forhold til våre utfordringer. Spørsmålene er lite presise.

Litt uklart design som gjør at jeg er usikker på om jeg har svart riktig

Litt uklart hva som menes med enkelte spørsmål

Litt vanskelig og tolke spørsmålsstillingene.

Litt vidløftig. Dvs. vanskelig å gi korrekt svar på enkelte av spørsmåla, da svaret lå litt imellom.

Mange av spørsmålene gir rom for tolking, kan gi støy i resultatene

Mange av spørsmålene var vanskelige å svare på.. Jeg har f.eks ikke kunnskap om i hvor stor grad politikerne blir lobbyert.

Mange spørsmål

mange spørsmål er i grå zonen. Kva er gave? Blome eller ein bil??

Mange spørsmål her er vanskelege for meg å svare på sidan eg berre har arbeidd i kommunen i om lag 6 månader.

Mange spørsmål passet dårlig for pol.ledelse.

Mange spørsmål som krever større innsikt i eksisterende praksis i alle deler av kommunen - derav en del vet ikke.

Mener spørsmålene kan tolkes ulikt vil derfor være vanskelig å få entydige svar

Merkelig undersøkelse. Viste tilbake til spørsmål jeg ikke skjønnte. Det er ikke alltid korrupsjon - det er mangel på etisk refleksjon.

Min erfaring fra det private tilsier skult korrupsjon gjennom gaver, reiser, osv. og holdningen i det offentlige ligger noe etter det private for hva som er akseptabelt. Det er derimot ikke vært et problem i min nåværende stilling da kommunen er liten og transparent, og ingen er redd for å stille habilitetsspørsmål.

Mulig ikke den rette til svare..

nei

Nei

Nei, ikke bortsett fra at jeg synes at store deler av spørreundersøkelsen lå litt på siden av mitt ansvarsområde

Nei, men bra at tema blir fokusert på.

Nei!

Nei.

Nei. Det er viktig at denne type problemer er en naturlig del av saksgangen ved vedtak/innkjøp.

Noen "vanskelige/rare" spørsmålstillinger

Noen av spørsmålene kunne med fordel ha vært et ja eller nei svar på, men det var ikke mulig. Av den grunn blir det mye "vet ikke"

Nærmest umulig å svare på svært mange av spørsmålene, ikke minst pga alternativene. For eksempel: Som fagleder kan jeg ikke ta ansvar for å svare for hva som skjer i en organisasjon på flere tusen ansatte. Å si at noe "aldri skjer" er da lite relevant. Vurderte flere ganger å avslutte uten å fullføre, da det føltes nærmest umulig å svare. Fullfører, men mener det har svært begrenset verdi.

Nødvendig og flott at KS har fokus på dette til enhver tid. Korrupsjon er nedbrytende i et samfunn og bekjempes til enhver tid.

Når eg har kome gjennom undersøkinga seg eg spørsmålsstillingane som litt klar. Eg har ofte følt press om å gjere forfordelingar til enkeltpersonar, men har aldri vorte tilbydd ein motytelse for evt forfordeling. Først i slutten av undersøkinga forstår eg at det kanskje er tilbod om motytelser de spør om...

Når ein ikkje kjenner til at hendingar har skjedd, er det likevel vanskeleg å svare "aldri hendt"; då vert svaret "vet ikke".

Når man har byttet jobb/ arbeidsplass/ kommune i løpet av de siste 10 årene blir det vanskelig å finne svaralternativer, særlig i første del. Derfor ble det mye "vet ikke". Under egne erfaringer har jeg regnet med erfaringer fra tidligere jobb/ kommune. Derfor blir det lite sammenfallende svar i besvarelsen samlet sett.

ok

Generelle tilbakemeldinger fra lederne på spørsmålene

Har du kommentarer til undersøkelsen, eller til hvordan kommunen din arbeider med korrupsjon og/eller andre former for utilbørlig fordel, kan du notere dem her:

Passet ikke inn i alle spørsmål

På landbrukssiden er saksbehandlingen gjennomregulert og beskrevet samt maskinelt kontrollert, samt at gårdbrukere forstår at ved feile søknader vil vedkommende seinere møte seg selv i døra, derfor er det lite og ikke bevisst feilsøking.

Savan litt denne boksen eg viste til i forrige spørsmål. (Ubevist omgåelse/handling) pga dårleg kunnskap mm. Dette då relatert til mindre (daglege) innkjøp.

Se forrige kommentar.

Se forrige spørsmål.

Se svar på siste skjema

Selv om vi er en liten kommune, er det vanskelig å si at det aldri har forekommet uetiske handlinger ute i avdelingene som ikke er avdekket, men opplever at de som har ansvar følger de rutiner og retningslinjer vi har ihht lovverk og reglementer.

Ser at "vet ikke" blir et noe unnvikende svar, men i en stor organisasjon er det enkelte spørsmål vi ikke har oversikt over i den enkelte seksjon.

Setter pris på slike undersøkelser, det viser at vi er på rett vei

Skaff noen som ser nærmere på hva lokalpolitikere gjør! Finn ut hvorfor de med egne firma sitter i komiteer og utvalg der lignende firma får sine kontrakter via.

Skulle ønske å få mulighet for å skrive ut spm og svar.

Som nevnt var undersøkelsen vanskelig å svare på

Som næringssjef er jeg ikke i en posisjon der jeg har oversikt over hele kommunens organisasjon, så svært vanskelig å svare for dette med utilbørlig fordel på generelle basis. Det er også et poeng at som næringssjef så har jeg en litt annen rolle enn en saksbehandler i kommunen. Min rolle er å være i tett kontakt med næringslivet, og jeg jobber hver dag for å få til samarbeid mellom kommune og næringsliv.

Spørsmåla er utform på ein slik måte at ein ikkje kan gje gode svar.

Spørsmålene er så vide at det kan være vanskelig å forstå hva dere spør om.

Spørsmålene traff i liten grad mitt ansvarsområde. - forvalter i hovedsak lønnsbudsjett

Spørsmålene var vanskelige å forstå. Usikker på om jeg forsto nøyaktig hva man mener med f.eks "kjenner du til... skal ha skjedd" - hvis svaret er "nei", bør man da svare aldri, eller vet ikke?

Stor grad av "gjennomsiktighet" er viktig i forvaltningen- minst mulig unntatt offentligheten- mest mulig bør ligge på postlister så alle med interesse kan se vedtak. På byggesak kreves det høg grad av etikk- da dette i utgangspunktet er en utsatt posisjon i forhold til disse spørsmål her.

Struktur og oppbygging passer ikke helt for forhold innen helse; f eks. er bemanningsbyråer/personaltjenester fraværende i oppsettet. Likeså gaver fra brukere og pårørende.

Største problem er krav til lojalitet, manglende ytringsfrihet og såkalt omdømmebygging, hvor offentlig forvaltning lager sin versjon av privat næringsliv, hvor det brukes begreper som omdømmebygging når det egentlig handler om beskyttelse av lederne mot kritikk. Man glemmer at man er et offentlig forvaltningsorgan som er til for innbyggerne, ikke for lederne. Ledere får alt for mye makt og særbehandling på bekostning av faget, som er det som egentlig er viktig.

Svaralternativ burde være "Kjenner ikke til" i stedet for "Vet ikke".

Svaralternativa var ikke gode, altfor unyanserte. Kan umulig gi relevant bilde.

Svaralternativene kunne gjerne vært mer nyanserte. Som ansatt opplever jeg at kommunen (ansatte og folkevalgte) følger gjeldende lovverk. Kommunen er relativt liten og dermed også "gjennomsiktig". Krav til offentlighet i saksbehandling er tydelig kommunisert ut til alle saksbehandlere.

Svaralternativet "Aldri forekommet" er vanskelig å benytte. Et bedre alternativ kunne være "Ikke som jeg kjenner til". Alternativet "Vet ikke" passer ikke ved mange spørsmål, men blir "nærmeste" svaralternativet. Jeg er også usikker på om undersøkelsen fanger opp forskjellene mellom mistanke og beviselige tilfeller. Forskjellen mellom politiske del og administrativ del kommer heller ikke like godt fram. De politiske prosessene i kommunen er i enkelt saker uoversiktlige og i noen tilfeller konspiratoriske. Det benyttes "lysskye" metoder og mistenkeligjøring for å sikre flertall mot saker som er meget godt faglig begrunnet. I flere tilfeller et uverdlig spill. Det siste året har flere partier opplevd svært mange utmeldelser og jeg vil tro dette kommunestyret er en av de kommunene i landet som har flest uavhengige representater.

Svært runde spørsmål som er lite egna til formålet. Unntaket va siste del som omhandla egne erfaringar.

Svært viktig tema og mye det bør ryddes opp i!!

Svært viktig tema.

Svært viktig undersøkelse. Opplever at det er spesielt problematisk at folkevalgte ikkje er klar over at det er korrupsjon sjølv om man ikkje får penger. det at penger ikkje er et vilkår for korrupsjon er ukjent for de fleste. dette fører til svært uheldige situasjoner med de folkevalgte spesielt. Også problematisk med små kommuner hvor alle har kjennskap til hverandre. vanskeligere å stå imot utilbørlig press når man må interagere med personene til daglig. Bør derfor være enda større fokus på dette i de små kommunene.

Generelle tilbakemeldinger fra lederne på spørsmålene

Har du kommentarer til undersøkelsen, eller til hvordan kommunen din arbeider med korrupsjon og/eller andre former for utilbørlig fordel, kan du notere dem her:

Tildels uklar spørsmålstilling som kan oppfattes ulikt. Kan nok gi lite entydig resultat?

Tja

Tror dette er kan være mer aktuelt for andre faggrupper enn til helse, da vi har rammeavtaler på alt

Tror kanskje at kameraderi/vennetjenester/bindinger til privat sektor (med eierinteresser) er område som det burde fokuseres mer på. Gjelder både administrasjon og politisk nivå. Kan også gjelde ansettelse på ulike nivå.

Uklare spørsmål - burde vært skilt klarere mellom politikere og administrasjon.

Umogleg å svare generelt på vegne av ein organisasjon

Undersøkelsen er besvart ut fra min kjennskap til dette området i kommunen. Helse og omsorg er i liten grad utsatt for utilbørlig press utover at interessegrupper og i noen grad enkeltpersoner, prøver å påvirke kommunens beslutninger. De ansatte blir tilbudt gaver, men brukerne har i stor grad forståelse for at personalet ikke kan motta gaver utover en liten blomsterhilsen e.l. til jul.

Undersøkelsen er grei. Min oppfatning er at det er svært lite korrupsjon i Norge, både i offentlig og privat virksomhet. Begrepet "korrupsjon" brukes i mange tilfeller som ikke er noen korrupsjon.

Undersøkelsen er viktig, men mine svar er preget av at jeg ikke vet nok om det som skjer og har skjedd i kommunen. Jeg har gjennom medarbeidersamtale nylig fått informasjon som tyder på at ikke alt har vært greit - sett fra denne personens ståsted.

Undersøkelsen var ok.

Utfordrende å skille mellom problemstillingene og sikre det mest korrekte svaret på den tiden en kan bruke på slike undersøkelser.

Utilbørlig fordel er et større problem innen bevilgninger til frivillighet enn forretningsmessige forhold. F.eks til toppidrett. Toppidrett er pr definisjon næringsvirksomhet, men rammes ikke av lovverket eller det omgås

Vanskeleg å definere om " aldri forekommet " eller "veit ikke" er rett svar.

Vanskeleg å svare

Vanskeleg å svare på andre enn egne vegne om etisk atferd.

Vanskeleg å svare på spørsmål som skal dekke alle type hendinger, frå smått til stort, over ein så lang periode som eg har vore i stillinga, 19 år.

Vanskelig undersøkelse å svare på.

Vanskelig undersøkelse/spørsmål. Veit ikkje noko om dette. Lite verdi å spørre meg om alt dette

Vanskelig å besvare en del spørsmål, da jeg jobber på en liten avdeling hvor det er veldig åpne forhold, men vi har liten oversikt over hva som kan foregå i andre avdelinger og i det politiske systemet.

Vanskelig å besvare undersøkelsen. Kommunen har retningslinjer, men de er sjeldent tema for diskusjon. Tar de opp i forbindelse med ansettelse. Da det har blitt tatt stikkprøver av fakturaer er dette varslet av statlig side.

Vanskelig å finne svaralternativ som passer godt

Vanskelig å peke på klare alternativer slik som det er definert i spørsmålene

Vanskelig å skille svaralternativ aldri og vet ikke. Vanskelig å skille mellom mistanke og kjennskap

Vanskelig å skulle besvare hva andre både ansatte og politikere har vært utsatt for av utilbørlig press. Har derfor svart "vet ikke" på mange spørsmål. Misbruk av kommunens ressurser er et beslektet tema som det ikke ble spurt om, men det er sikkert bevisst. Tenker for eksempel på bruk av kommunens lokaler, utstyr til private formål. Har jobbet i kommunal sektor i 20 år. Mitt inntrykk er at det er mye større fokus, bevissthet og mindre "samrøre" og kultur for press, bestikkelser, utveksling av tjenester og generelt større konkurranse enn for en del år siden.

Vanskelig å svare "korrekt" ut fra egen arbeidssituasjon.

Vanskelig å svare for "hele" kommunen med 1000 ansatte.

Vanskelig å svare på en del påstander siden jeg ikke har detaljkunnskap om hva som skjer i hele organisasjonen

Vanskelig å svare på mange av spørsmålene da det var svart-hvite svaralternativer på spørsmål hvor skjønnsutøvelsen er høy. For meg innebar det at jeg svarer vet ikke på veldig mange spørsmål fordi jeg ikke kan gi et entydig ja/nei-svar. Ut fra spørsmålene tror jeg derfor ikke at svarene dere får inn gir et godt bilde av lokalt arbeid mot korrupsjon. Spørsmålene var formulert på en måte som gjorde at jeg ikke kjente igjen situasjonene fra min kommunale hverdag. Tror kanskje at en omarbeiding av språkb Bruken etter "klarspråk"-malen samt brukertesting av spørsmålene på kommunalt ansatte som ikke er forberedt på forhånd ville vært gunstig.

Vanskelig å svare på spørsmålene på vegne av hele kommunen. Manglet svaralternativet Nei. jeg kjenner ikke til.

Vanskelig å svare på spørsmålene som handler om kommunen som helhet, da man åpenbart bare kjenner deler av kommunens virksomhet. Og noe info har man gjennom sin jobb og annen info har man om kommunen gjennom og selv være publikum.

Vanskelig å svare på vegne av andre i kommunen, f.eks politikere

Generelle tilbakemeldinger fra lederne på spørsmålene

Har du kommentarer til undersøkelsen, eller til hvordan kommunen din arbeider med korrupsjon og/eller andre former for utilbørlig fordel, kan du notere dem her:

Vanskelig å svare rett. da temaet er vanskelig og nyansert. I kommunene tror jeg kameraderi er et stort problem uten at det direkte kan kalles korrupsjon. Det er små nyanser her og glidende overgang på hva som er innafor og utafor. Min erfaring er at det største problemet er forholdet mellom politikere og næringslivsaktører.

Vanskelig å svare. Må holdes anonymisert.

Vanskelig å tolke spørsmålene.

Vanskelige spørsmål på den måten at de var 2-delte

Vanskelige, men gode spørsmål.

Var kanskje ikke den rette til å svare på undersøkelsen denne gangen.

Var vanskelig

Veldig bra at det gjennomføres en slik undersøkelse.

Veldig bra at problemstillingen blir tatt opp.

Veldig dårlige spørsmål og måten de er stilt på gjør at de er veldig vanskelig å svare på da de ikke skiller mellom det som en må forvente i en offentlig institusjon og det som kommer inn under "korrupsjon"

Venter på resultatet

Viktig at dette tema løftes.

viktig kartlegging setter korrupsjon på dagsorden

Viktig tema å ha et vedvarende fokus på.

Viktig undersøking å ha. Det er truleg lettare på lågare nivå (sakhandsamarnivå) i store organisasjonar å ta i mot gaver/penngar for vedtak som er "gunstige". Alle hjå oss er potensielle varslarar og ville gjeve beskjed vidare om naudsynt. Høgt etisk nivå!

Viktig å forske på korleis det er.

Viktig å ha fokus på dette, er en viktig del av folkevalgtopplæringen, som arrangeres etter hvert kommunevalg. Må sørge for å være klar og tydelig på at slike saker ikke er akseptabelt.

Viktig å sette fokus på, reflektere over spørsmålene

Viktig!

Virker grundig, og sikkert mer relevant i større organisasjoner.

Ønsker å få rapporten tilsendt. Godt tema og gode spørsmål.

Oppløvede spørsmålene som lite relevant i min situasjon i en liten enhet i en liten kommune med veldig transparent forvaltning.

Oppløver generelt lite fokus på tematikken, og opplever begrepsbruk i undersøkelsen som vanskelig. Usikker på om jeg har svar "riktig".

Oppløver ikke at jeg er i posisjon til å gi korrekt informasjon om egen kommune i alle dens forhold.

Passer ikke helt til det feltet jeg jobber med og noen av svarene viser til tidligere stillinger hos arbeidsgiver

KS kan godt fokusere mer på dette temaet framover overfor kommunene

Kunne tenkt meg en definisjon på størrelser av gaver-fordel. Hva er en fordel? Presentasjoner av produkter fra en leverandør?

Lite fleksible spørsmål, vanskelig å få en eksakt måling.

Synes alternativa var noko vanskeleg for meg som politiker er det vanskeleg å skille mellom kva som er utilbørlig påvirkning og kva som er "lobby" frå interessegrupper før eis sak skal opp til behandling i Kommunestyret

synes at det burde være et alternativ til på svar i forhold til spørsmål da jeg er nødt til å svare "vet ikke" på flere av spørsmålene. Ett av alternativene burde være "tror du at det kan forekomme"

Synes den er veldig relevant og at det er bra at det løftes opp som tema.

Synes dette var mer utbredt tidligere. Det har blitt mye mindre de siste årene.

Synes undersøkelsen var litt kjedelig laget vad et det samme spørsmålet står fast, bare nye aspekter. Treffer ikke min måte å assisiere på. Det handler jo om å pårøve å erindre hva en har vært borti gjennom et lang arbeidsliv. Jeg har jobbet 25 år i offetnlig forvaltning, og aldri blitt tilbudt penger, reiser gaver etc for å gjøre et vedtak i tråd med søkers ønske. det synes jeg egentlig er ganske flott!

Syns det er positivt at det gjennomføres slike undersøkelser, som retter fokus mod uetisk atferd og korrupsjon.

tankevekkende

KANTAR TNS

Analysebasert rådgivning på grunnlag av relevante data fra ulike kilder.
(tilbud og rapporter)

Forbrukeratferd og mediebruk endres stadig hurtigere. For å få et aktuelt og relevant underlag for å hjelpe våre kunder med å ta gode strategiske og taktiske beslutninger, analyserer vi data fra mange kilder. Vi analyserer surveydata, data fra våre egne databaser og våre kunders egne data. Vår datainnsamlingsspesialist, Norsk Gallup, har vært ledende på å hente inn surveydata av høy kvalitet i den norske befolkning siden 1946.

Kantar TNS er ledende på analysebasert rådgivning i Norge. Vår ambisjon er å forstå våre kunders forretningsutfordringer og bidra til å skape konkurransefordeler – og vekst.

Vi er en del av den globale Kantar-gruppen, som er eid av WPP. Kantar har 13 selskaper med spisskompetanse innen data og analyse, innsiktsarbeid og rådgivning. Over halvparten av selskapene på Fortune 500 er våre kunder.

I Norge representerer vi Kantar Media og Kantar Millward Brown og kan også trekke på ressurser og kompetanse fra de andre virksomhetene i gruppen. Denne tilknytningen gir de 140 medarbeiderne i Norge tilgang på 30 000 eksperter i 100 land, som kan en bidra til å løse våre kunders problemstillinger.

I Kantar TNS er vi levende opptatt av at de ressursene vi har tilgang til, skal bidra til at våre kunder lykkes i å nå sine mål. Vi tror på relasjoner preget av samarbeid og dialog. Og vi vet at fremtiden kan formes, av de som forstår nå-tiden.

NØRSK GALLUP

Surveydata-innhenting av høy kvalitet (tilbud og rapporter)

At man kan stole på kvaliteten i gjennomføring av utvalgsundersøkelser er helt grunnleggende. Ofte hviler store og viktige beslutninger på disse dataene.

Norsk Gallup har vært i dialog med den norske befolkning siden 1946. Gallup-merkevarens kjennskap og tillit blant respondenter gjør at vi når ut til de brede lag i befolkningen og gjør oss til en garantist for datainnhenting av høy kvalitet. Vi samler inn surveydata i alle aktuelle kanaler, inklusive mobiltelefon.

Som et ledd i arbeidet med å sikre høy kvalitet i vår datainnhenting, er rutiner, systemer og framgangsmåter ISO-sertifiserte.

Norsk Gallup henter inn data for Kantar TNS, som er ledende på analysebasert rådgivning i Norge og benytter surveydata som en av flere kilder i sine analyser.